

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/17/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202853  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723202853.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, maloleté dieťa bytom u matky, občan SR, dieťa rodičov matky: C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom 960 01 Zvolen, t. č. D. E. XX, XXX XX F., občan SR, a otca: D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX G. H. XXX/XX, občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletú A. B., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky C. B., nar. XX. XX. XXXX.

Otec maloletej D. B., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 200,- EUR mesačne vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01. 03. 2024.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/17/2022-99 zo dňa 24. 06. 2022 v časti vo veci práv a povinností k maloletej.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 07. 07. 2023 domáhala, aby súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platiť výživným.

Svoj návrh odôvodnila tým, že naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/17/2022-99 došlo k rozvodu rodičov a maloletá bola zverená do výchovy a opatery otca. Otec v súčasnosti nezvláda výchovu maloletej, na základe čoho žiada, aby bola maloletá pridelená do jej výhradnej osobnej starostlivosti. Čo sa týka samotného zverenia maloletého dieťaťa súd poukazuje na to, že s týmto zverením do starostlivosti matky súhlasil otec a súhlasil s uzatvorením rodičovskej dohody. Jedinou podstatnou skutočnosťou, ktorá medzi účastníkmi bola sporná bola výška výživného.

2. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že maloletá bola na základe uznesenia Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 25P/121/2023-39 zverená do výchovy a opatery matke a otec bol zaviazaný platiť výživné. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 09. 2023.

3. Súd z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že matka maloletého

dieťaťa poberala prídavok na maloletú vo výške 60,- EUR mesačne.  
Súd zo správy Mesta Zvolen zistil, že matka má nahlásenú adresu pobytu Mesto Zvolen.

5. Súd zo správy zamestnávateľa otca – potvrdenie o výške príjmu zamestnanca zistil, že tento v období od októbra 2023 do januára 2024 mal priemernú mzdu vo výške 1.106,- EUR.

6. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica vo veci otca maloletej zistil, že tento býva v trojizbovom nájomnom byte. Otec pracuje vo firme Tubex ako skladník, pričom jeho mesačný príjem je cca 800,- EUR (v tomto otec nehovoril pravdu, keďže z vyjadrenia zamestnávateľa bolo zistené, že v súčasnosti má priemerný plat vo výške 1.106,- EUR). Zároveň uviedol, že má nájomné 250,- EUR, električka – plyn 120,- EUR, telefón vo výške 30,- EUR, hoci vo svojom písomnom vyjadrení čo sa týka telefónu uvádza inú sumu, internet 20,- EUR, úver na zariadenie bytu 180,- EUR a lieky. Otec pracuje na štyri zmeny. Podľa slov otca sa s matkou vedia ohľadom maloletej dcéry dohodnúť.

7. Súd z vyjadrenia spoločnosti MADE ZV, s.r.o. zistil, že matka maloletej je od októbra 2023 PN.

8. Súd z písomného a ústneho vyjadrenia matky zistil, že táto žiada, aby súd určil výživné vo výške 200,- EUR mesačne a súhlasí s tým, aby to bolo od 01. 03. 2024. Zároveň v podaní aj vyčíslila náklady, ktoré má ona a to bývanie, životné poistenie, mobilný telefón, lieky, drogéria, strava čo predstavuje sumu 464,- EUR a zároveň uviedla aj náklady na maloletú v celkovej výške 665,- EUR. Zároveň matka poukázala, že v súčasnosti jej otec na výživnom nič nedlží a ku dňu 01. 03. 2024 zaplatil celé výživné.

9. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zistil, že čo sa týka zisťovania pomerov u matky táto žije spolu s maloletou a priateľom I. H., ktorý je zamestnaný ako taxikár. Bývajú v byte, ktorý je v prenájme. Počas šetrenia neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletú. Matka je momentálne od septembra 2023 PN a po jej ukončení sa bude chcieť zamestnať, avšak zrejme bude potrebná ešte aj operácia. Matka uviedla, že maloletá je od júla 2023 v jej osobnej starostlivosti, pričom matka udáva, že otec výživné neplatí načas, avšak toto vždy dorovná. Matka trvá na podanom návrhu.

10. Súd z vyjadrenia – potvrdenia o výške príjmu matky spoločnosti ASCOMP spol. s r. o. zistil, že priemerná mzda matky za mesiace apríl až december 2023 bola vo výške 438,42 EUR. Zároveň uviedli, že táto bola zamestnaná od 01. 04. 2023 do 31. 12. 2023, pričom pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú.

11. Súd z písomného vyjadrenia otca ako aj vyjadrenia na pojednávaní zistil, že čo sa týka mesačných nákladov na dvanásťročné dieťa tieto sú astronomicky vysoké a dvanásť ročné dieťa platí matke 120,- EUR na bývanie, podľa neho je to nepochopiteľné. Matka uvádza a súhlasí s tým, že maloletá používa farbu na vlasy, umelé mihalnice, gelové nechty, tieto náklady by maloleté dieťa nemalo mať. Žiada, aby súd tomuto návrhu nevyhovel. Náklady otca sú vo výške 253,- EUR nájom, električka 60,- EUR, plyn 60,- EUR, mobilný telefón 50,-EUR, drogéria 50,- EUR, výživné 70,- EUR, nafta 100,- EUR, lieky na tlak, inzulín, strava DIA a očné okuliare spolu 300,-EUR, celkové náklady otca 943,- EUR. Zároveň poukázal aj na mesačný príjem, kde uviedol, že má 850,- EUR až 1.000,-EUR a čiastočný invalidný dôchodok 220,- EUR. Je ochotný platiť 90,- EUR.

12. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to

vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 63 ods. 1 zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nespĺní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

20. Podľa § 63 ods. 2 zákona o rodine u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

21. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh matky je dôvodný a zároveň určil výživné tak ako žiadala matka vo výške 200,- EUR, aj keď podľa súdu by bolo možné výživné zvýšiť aj o možno 10,- EUR až 20,- EUR viac. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že čo sa týka zverenia maloletej do výchovy a opateru matky tieto skutočnosti neboli medzi rodičmi maloletej sporné a v tejto časti rodičia boli ochotní uzavrieť aj rodičovskú dohodu. Zo samotnej správy bolo zistené ako aj z vyjadrenia matky, že v súčasnosti s maloletou už nie sú tie problémy, ktoré pretrvávali predtým ako maloletá odišla k matke. Na základe týchto skutočností mal súd teda preukázané, že vo veci zverenia maloletej je návrh opodstatnený.

25. Čo sa týka vyživovacej povinnosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že vyživovacia povinnosť podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine okrem iných kritérií na strane povinného (otca) súd skúma jeho príjem a majetkové pomery. Súd poukazuje na to, že vyživovacia povinnosť predstavuje

obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov a ide o jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá do doby, kým toto nie je schopné samo sa živiť. Každý z rodičov je povinný poskytovať dieťaťu vyživovaciu povinnosť, ktorá má však niekoľko foriem. Jednak je plnená osobnou starostlivosťou t. j. u osoby, ktorej je dieťa zverené resp. u ktorej to dieťa je a ďalej výživným vo forme finančných prostriedkov, ktoré poskytuje osoba, ktorej dieťa nie je zverené, v našom prípade otec. Súd pri určení výšky výživného, predovšetkým v súčasnosti poukazuje na tú skutočnosť, že sa v súčasnej praxi súdov predovšetkým zisťuje príjem povinného rodiča, kde potom v rámci tohto príjmu povinného rodiča súd musí samozrejme zohľadňovať aj vek maloletého dieťaťa ako aj počet vyživovacích povinností. V našom prípade súd má za to a bolo preukázané, že otec nemá inú vyživovaciu povinnosť voči nejakému dieťaťu len voči maloletej A.. Maloletá A. má v súčasnosti XX J. a pre samotný pomocný výpočet výživného, tak ako na to poukázalo Ministerstvo spravodlivosti SR pri vydávaní odporúčenia v rámci tabuľkovej výšky výživného by otec mal platiť 22% z jeho príjmu. Súd ma preukázanú tú skutočnosť, že v súčasnosti otec má príjem v priemere 1.106,- EUR a zároveň ešte, tak ako sám uviedol poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 220,- EUR. Na základe predmetných skutočností je teda jednoznačne preukázané, že otcov príjem je celkove mesačne vo výške 1.326,- EUR. Na základe vyššie uvedeného súd má za to, že otec môže bez akýchkoľvek pochybností takto určené výživné na maloletú platiť. Súd okrajovo k tomuto dodáva, že aj po odpočítaní výživného vo výške 200,- EUR na maloletú otcovi ešte v čistom ostane na jeho živobytie suma 1.126,- EUR čo je skoro 6-násobok tej sumy, ktorú má platiť ako výživné na maloletú. Za takto v súčasnosti určených príjmov otca nebolo by možné určiť nižšie výživné, pričom tak ako aj súd počas pojednávania uviedol, je tu možno na uváženie aj určenie možno zvýšenia výživného o niekoľko desiatok euro. Avšak, nakoľko matka žiadala sumu 200,- EUR súd tomuto jej návrhu vyhovel.

26. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (C. m. p.) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie uvedeného paragrafu tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

§ 28 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 65 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 1, 2, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 63 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 76 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 78 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.