

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/99/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320201522
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320201522.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. F. V. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky V. Š., I. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, o návrhu otca V. Y., I. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, právne zastúpeného JUDr. Ľubošom Bajuzíkom, advokátom, Nám. slobody 2, Humenné, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd upravuje styk otca s mal. F. V. Y., nar. XX.XX.XXXX každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod., každú párnú nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod. , každý nepárny utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. tak, že otec si maloletého prevezme od matky v mieste bydliska maloletého a po skočení styku ho odovzdá matke na tom istom mieste.

odôvodnenie:

1. Otec mal. dieťaťa podal dňa 19.05.2020 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby súd zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že prvé dva týždne v kalendárnom mesiaci bude s matkou a od 16. dňa v mesiaci do konca príslušného kalendárneho mesiaca s otcom opakovane. Dňa 20.05.2020 otec doručil súdu zmenu návrhu, kde žiadal, aby súd upravil jeho styk s mal. F. V. každý párný víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

2. V návrhu uviedol, že doposiaľ nebolo vydané rozhodnutie o tom, že maloletý F. V. je zverený do opatrovania matky, táto ho u seba zadržáva a bráni mu vykonávať jeho rodičovské práva - styk s maloletým synom. Už po dobu 7 mesiacov nemohol maloletý syn navštíviť jeho bydlisko v U.. Navštívili ho jeho rodičia /starí rodičia maloletého F./, ale ani v takomto prípade, keď sa s ním chceli stretnúť a odovzdať mu darčeky a oblečenie, matka maloletého toto nedovolila a poskytla len dobu 30 minút, aby sa s ním starí rodičia mohli rozlúčiť. Nakoniec to bolo umožnené doslova len po doprosovaní, pričom on ani nemal možnosť sa na tomto zúčastniť. Následne matka mal. F. určila, že sa môže so synom stretávať v zariadení S. v jej prítomnosti. Potom rozhodla, že ho môže vidieť iba 5 dní v týždni od pondelka do piatku, následne iba tri dni v týždni, následne iba dva dni v týždni a od februára 2020 mu úplne bráni, aby sa so synom akokoľvek a kdekoľvek stretol. To aj napriek tomu, ako je uvedené vyššie, že ešte neexistuje právoplatné rozhodnutie o tom, že maloletý je zverený výlučne do jej starostlivosti a teda mu nepochybne bráni vykonávať vo vzťahu k synovi rodičovské práva. Matka maloletého F. mu nedovolí, aby ho navštívil v T. a taktiež aj on napriek tomu, že veľmi túži po jeho spoločnosti. Matka mu nedovolí, aby išiel k nemu do domu do U.. Zabránila mu aj vo všetkých ostatných možnostiach kontaktu, nemôže mu ani zatelefonovať. Nemôže kvôli jej zlomyseľnosti robiť bežné a normálne veci, ktoré má robiť každý otec a syn. Aj z ÚPSVaR bolo dané stanovisko, že zariadenie S. nie je vhodné miesto na stretávanie s maloletým F., ale ani toto nerešpektovala. Vzhľadom na jej obmedzenia, ktoré nie sú ničím podložené nemohol synovi dať darčeky ani na Vianoce a taktiež ani na narodeniny 13. februára. V poslednej dobe matka maloletého robí všetko preto, aby doslova zničila jeho vzťah so synom, pričom si neuvedomuje, že dieťa potrebuje pre riadny fyzický a psychický vývoj oboch rodičov. Vôbec neberie do úvahy ani to, že obaja rodičia sú povinní konať tak, aby to bolo v čo najlepší prospech maloletého dieťaťa. Snažil sa

maloletého na navštíviť v T., keď ho uvidel bol šťastný a bežal k nemu, ale jeho matka ho doslova vtiahla do domu a on počul ako kričí a plače za ním. Týmto len traumatizuje maloletého syna. Ako uviedol vyššie zhruba po dobu 3 mesiacov dokonca nemá ani žiadne informácie o synovi. Jednoznačne tvrdí, že matka maloletého zneužíva túto situáciu, aby doslova zničila jeho vzťah so synom a tým mu maximálne škodí, pretože dieťa je vo veku, kedy sa ukladajú základné morálne názory.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.06.2020 bolo zistené, že z doterajších kontaktov s rodičmi maloletého vyplýva, že obaja rodičia opisujú svoje spolužitie odlišným spôsobom, uvádzajú iné dôvody nezhôd a rôznia sa aj ich predstavy o porozchodovom usporiadaní vzťahov. Rodičia mal. F. V. sa zhodujú na tom, že sa zoznámili v Írsku, kde po čase začali žiť v spoločnej domácnosti. Z dôvodu, že matka túžila po domove, partneri sa natrvalo presťahovali na Slovensko, kde si kúpili rodinný dom v obci U., okr. K.. Na Slovensku sa partnerom narodil syn F. V., o ktorého sa spoločne starali. Vzhľadom k tomu, že otec mal. dieťaťa bol živnostník a jeho práca si vyžadovala neustále cestovanie po celom svete (kontrola a oprava elektrárenských turbín), často sa zdržiaval v zahraničí a matka ostávala s mal. F. V. doma v U., prípadne odchádzala k svojim rodičom do T.. Asi 2x ročne chodil otec na služobné cesty v trvaní 4 týždne vkuse, inak nebol mimo domu viac ako 2 týždne. Potom zvykol stráviť 4 týždne doma. Matka s mal. F. V. opustila natrvalo spoločnú domácnosť v U. v marci 2019. Otec informoval orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v K. o tom, že počas života v Í. sám zabezpečoval chod domácnosti a staral sa o matku, ktorá nikde nepracovala. Práve naopak, užívala si všetky benefity, ktoré mu zamestnávateľ poskytoval a sprevádzala ho na služobných cestách po celom svete. Podľa jeho vyjadrení, vždy snívala o návrate na Slovensko a tak, aj keď sa otcovi maloletého viac páčil región Liptov, presťahovali sa blízko k jej rodine a kamarátom. V čase presťahovania na Slovensko už bola tehotná. Podľa názoru otca, po narodení syna F. V. vo februári 2017 sa ich vzťah zmenil - matka dieťaťa ho začala obviňovať z toho, že jej zničil život a očakávala, že ju urobí šťastnou. Pritom dieťa bolo plánované. Otec sa vždy snažil svojej partnerke vo všetkom vyhovieť, a tak renovoval dom podľa jej predstáv a snažil sa plniť jej želania, avšak nebolo to možné, pretože „si vždy našla niečo iné“. Od istého času ju začal upodozrievať z nevery, pretože v jej mobile našiel sms-komunikáciu s iným mužom, čo vysvetlila otcovi maloletého tak, že sa jej málo venoval a pociťovala nedostatok pozornosti. Nikdy sa mu za to neospravedlnila. Otec s presťahovaním matky a mal. dieťaťa nesúhlasil a do dnešného dňa sa s tým nezmieril. Bývalej partnerke navrhoval, aby sa aj so synom F. V. aj naďalej zdržiavala v ich poslednej spoločnej domácnosti v jeho dome v U.. V súčasnosti žiada, aby matka maloletého súhlasila aspoň s tým, že by v tejto domácnosti prebiehal ním navrhovaný styk so synom. Matka k odchodu zo spoločnej domácnosti uviedla, že otec ju sám zo svojho domu posielal preč so slovami, že ak neodíde sama, tak ju „vyhodí vlastnými rukami“. K ukončeniu partnerského života s otcom mal. dieťaťa ju viedli, ako sama vysvetlila, viaceré dôvody:

? agresívne správanie zo strany p. Y.

? záujem o uspokojovanie predovšetkým vlastných potrieb (sex, jedlo, spánok...)

? podozrenie, že aj napriek jej opakovaným žiadostiam otec maloletého pokračuje v užívaní steroidov, rastových hormónov a iných podporných látok (v tabletovej aj injekčnej forme) - v Írsku bola v domácnosti otca v minulosti vykonaná policajná razia, pri ktorej mu boli zabavené tieto látky, ale aj nelegálne držané zbrane, o ktorých nevedela (pištoľ a mačety)

? neochota pomôcť jej so starostlivosťou o syna (otec matke dieťaťa neumožnil ani to, aby si napr. aspoň na hodinku od syna oddýchla, prípadne sa osprchovala alebo si išla posedieť s kamarátkou a podobne - vždy mal niečo dôležitejšie a to bolo prvoradé)

? slovné a fyzické útoky, výčitky a vyhrážanie

? ekonomické vydieranie tým, že ak od neho odíde alebo mu neumožní byť so synom v ním požadovanej miere, tak jej nebude prispievať na jeho výživu (to bol aj dôvod, prečo od neho neodišla skôr).

Po príchode do domácnosti svojich rodičov v T. sa matka cíti bezpečne, má tam zázemie a rodičia sú jej oporou. Starí rodičia nesúhlasia s tým, aby otec navštevoval svojho syna F. V. v ich domácnosti. Na druhej strane, matka maloletého odmieta umožňovať otcovi dieťaťa stretnutia so synom v jeho domácnosti, aj keď on jej vraví, že môže byť na týchto stretnutiach prítomná. Z uvedeného dôvodu matka preferuje stretávanie otca s mal. F. V. na verejnom mieste, kde budú aj iní ľudia - v minulosti to bolo detské interiérové ihrisko S., v súčasnosti napr. oddychová zóna v Z.. Matka bola kolíznym opatrovníkom požiadaná, aby uvažovala aj nad širšou úpravou styku mal. F. V. s otcom, než akú požaduje, pretože dve hodiny mesačne v detskom interiérovom ihrisku S. O. K. vzhľadom na navrhovaný rozsah styku a navrhovaný priestor nedostatočne reflektujú právo mal. dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a na podporu a budovanie vzťahu maloletého s otcom. Navyše, povaha matkou

navrhovaného priestoru značne vymedzuje a vo svojej podstate určuje spôsob trávenia spoločného času s druhým rodičom, keďže existuje predpoklad, že pozornosť mal. dieťaťa bude v čase určenom na stretnutie s otcom rozptýlená hrou, s ktorou je návšteva tohto zariadenia primárne zviazaná. Uvedené skutočnosti orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v K. prezentoval pred rodičmi maloletého aj v priebehu prípadovej konferencie konanej dňa 20.02.2020, ktorej zápis tvorí prílohu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. K zatiaľ poslednému osobnému kontaktu kolízneho opatrovníka s otcom mal. dieťaťa, došlo dňa 04.06.2020. Otec maloletého je presvedčený o tom, že za posledné mesiace sa situácia ešte viac zhoršila a teraz už je celkom presvedčený, že matka mal. dieťaťa si vždy iba hľadá nové výhovorky, aby mu nemusela umožniť stretnutie so synom F.. Rovnako o tom, podľa neho, svedčí aj jeho sms-sková komunikácia s matkou, ktorú kolíznemu opatrovníkovi poskytol k nahliadnutiu. Ide o bežnú konverzáciu v anglickom jazyku, z ktorej vyplýva, že otec opakovane od marca 2020 žiadal matku maloletého o stretnutia a telefonický kontakt so synom, pričom často mu bolo odpovedané tak, že syn je chorý a musí dodržiavať prísny liečebný režim, pričom po návšteve otca by sa mu mohol zdravotný stav ešte zhoršiť. Matka maloletého v jednej zo správ uviedla aj to, že takto sa mal. F. zhoršil zdravotný stav aj po návšteve starých rodičov z Írska.

? posledné osobné stretnutie otca s mal. F.: 22.05.2020 - stretnutie sa uskutočnilo na návrh matky v areáli B. O. Z., kde mohol otec stráviť s mal. F. 1 hodinu. Otec sa so synom hral na ihrisku, boli pri vode, kopali si loptu, priniesol mu darčeky. Matka maloletého sedela pri nich na lavičke s nejakým mužom a pozorne ich sledovala, po celý čas dávala na F. pozor. Pri tejto príležitosti sa otec matky opýtal, aké číslo topánok syn nosí, aby mu mohol kúpiť novú obuv. Avšak na túto otázku mu matka dieťaťa odpovedal tým, že jej má platiť vyššie výživné a ona mu topánky bude kupovať sama. To však otec dieťaťa zatiaľ a za takýchto podmienok, že sa so synom nemôže ani stretávať a je mu bránené v kontakte, odmieta. Teraz platí na syna 100,- eur až 120,- eur mesačne.

? posledná fotografia syna poskytnutá matkou: 18.03.2020 - na fotografii maloletý spí prikrytý dekou na gauči na dôkaz toho, že nemôže v tej chvíli rozprávať s otcom. Predtým dostal od matky dieťaťa fotografiu 25.01.2020.

? posledný telefonický kontakt s mal. F.: 29.05.2020 (cca 8 min) - videohovor cez tablet, ktorý otec maloletému zakúpil presne na tento účel.

Súčasná situácia je taká, že matka napísala v sms-správe otcovi maloletého, že syna môže telefonicky kontaktovať 2x týždenne v pondelok a v piatok vždy po 16,00 hod., pretože častejšie telefonáty ju i syna vyrušujú, keďže majú aj iné povinnosti. Opakovane tiež otca žiada, aby nechodil k domu jej rodičov do T., pretože im to prekáža. Tiež mu dala vedieť, že ona mu zatelefonuje vtedy, keď to od nej bude mal. F. vyžadovať. Tomuto režimu sa otec odmieta prispôbiť a pokúša sa syna aj naďalej telefonicky kontaktovať každý deň cez videohovor - či už ráno, v priebehu dňa alebo večer. Telefonáty na mobilné číslo matky sú zrejme zablokované, vôbec sa jej nemôže dovolať. Nerozumie prečo je to tak, keďže ju nikdy neobťažoval vo večerných alebo nočných hodinách. Otec maloletého má o synovi minimálne informácie, pričom aj tie si musí sám zisťovať napr. u lekárky alebo sa ich od matky dieťaťa dožadovať. Zatiaľ posledné osobné stretnutie s matkou maloletého sa na pôde oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uskutočnilo dňa 08.06.2020. V uplynulých mesiacoch matka a jej rodina dodržiavali prísne karanténne opatrenia, a to aj z dôvodu, že stará matka pracuje v Rakúsku. Aj v tomto čase sa stávalo, že otec prichádzal k domu a na pozemok ich rodiny v T. bez rúška a bez rukavíc, pričom sa snažil o osobný kontakt so synom. Matka maloletého mu to dvakrát aj umožnila, ale potom už nie, pretože mala proti takémuto nezodpovednému správaniu výhrady. Do dnešného dňa chodí otec minimálne 4x týždenne k domu starých rodičov Š., vchádza na ich pozemok a dožaduje sa stretnutia so synom. Keď mu matka dieťaťa vytkla, že sa jej rodina kvôli nemu necíti na svojom pozemku bezpečne, a preto, že naňho privolajú políciu, tak jej odpovedal, že práve to on chce, nech tak urobí. Asi pred tromi týždňami matka navrhla otcovi, že môže synovi telefonovať každý pondelok a piatok po 16,00 hod. a že sa s ním bude môcť stretnúť každý druhý piatok za predpokladu, že bude mal. F. v poriadku a zdravý. Takéto stretnutie sa uskutočnilo zatiaľ raz, išlo o stretnutie v Z.. Otec sa mal s mal. F. stretnúť v piatok 05.06.2020, ale maloletý bol chorý (mal virózu a hnačky), preto sa stretnutie presúva na tento piatok 12.06.2020. Matka by aj naďalej chcela, aby sa tieto stretnutia maloletého s otcom uskutočňovali niekde na verejnosti, aby tam neboli sami. V Z. to bolo celkom dobré, matka na stretnutie prišla s kamarátom. K vymedzeniu presných termínov na telefonáty matka pristúpila po tom, čo jej otec maloletého denne mnohokrát vyvolával, pričom ona má aj svoje povinnosti, pripravuje sa na skúšky do školy, má veľa telefonátov zo školy a so spolužiakmi, skúšky sú online. V týchto určených časoch je vysoký predpoklad, že matka s maloletým budú aj doma a budú mať prístup na internet. Takisto mal. F. už odmietať s otcom hovoriť „na tablete“, keď už boli telefonáty príliš časté. Matka ho k hovor

musela volať a doslova „řahať“ a zdalo sa jej, že už toho bolo naňho príliš veľa. Syn na toto nikdy nebol zvyknutý. Otec tiež nerešpektuje čas telefonátov po 16,00 hod., preto sa už aj stalo, že syn zaspal a v čase, keď mu otec okolo 18,00 hod., telefonoval, už spal a matka ho kvôli tomu nechcela budiť. Otec maloletého opakovane označuje matku za tyranku a obviňuje ju z toho, že ich spoločnému synovi škodí a že on sa to bude snažiť dokázať aj na súde. Keďže už spolu príliš neprichádzajú do osobného kontaktu, tak už ani nedochádza k jeho vulgárnym slovným atakom na jej osobu. U matky naďalej prestáva silná obava z toho, že ak by sa otec ocitol s mal. F. sám, tak by sa ho pokúsil uniesť za hranice Slovenska - a to aj napriek tomu, že existuje súdne rozhodnutie o zákaze vycestovania. Z uvedeného dôvodu, aj keď si má predstaviť, že by súd upravil stretávanie mal. F. s otcom, tak pri týchto stretnutiach by chcela byť prítomná. Matka maloletého má v soboty školu, no otec momentálne nikde nepracuje, preto si nemyslí, že je dôležité, aby sa stretnutia syna s otcom uskutočňovali práve cez víkendy. Tiež chce mať víkendy na to, aby mohla chodiť s maloletým na rodinné udalosti, ktoré sa tiež oslavujú cez víkendy. Otec maloletého by jej v tom určite nevychádzal v ústrety.

V septembri 2020 mal. F. nastúpi do materskej školy v T., čomu sa otec dieťaťa tiež bude musieť prispôbiť. Otec sa dožaduje stretnutí so synom v dopoludňajších i popoludňajších hodinách. Syn je zvyknutý na to, že má domov, že je v bezpečí a matka mu to nechce vziať. Myslí si, že otec je v tomto dosť sebecký a svojich rodičovských práv sa dožaduje na úkor syna. Ak by mu na dieťaťi skutočne záležalo, dokázal by sa prispôbiť aspoň nejakému z jej návrhov, čo sa týka navrhovaných časov. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Humennom vo funkcii kolízneho opatrovníka mal. F. V. Y. konštatuje, že situácia v rodine a atmosféra medzi rodičmi mal. F. V. nie je vo vzťahu k dieťaťu dlhodobo priaznivá a zo strany kolízneho opatrenia existuje dôvodná obava, že ďalšie zotrvávanie v tomto režime môže mať neblahý vplyv na zdravý vývin maloletého. Kolízny opatrovník nepochybuje o úrovni starostlivosti matky o mal. F. V. ani o tom, že matka má v T. svoj domov, kde sa cíti bezpečne, kde má zázemie a cíti oporu svojich rodičov, avšak je potrebné poukázať na skutočnosť, že práve táto stabilita výchovného prostredia sa pre mal. dieťa môže veľmi ľahko stať jeho negatívom, keďže po odchode zo spoločnej domácnosti si matka prisvojila právo na rozhodovanie o tom, čo je alebo nie je v najlepšom záujme spoločného syna F. V., sama navrhuje a určuje termíny stretnutí mal. dieťaťa s otcom za podmienok, ktoré nie sú vyhovujúce pre plnohodnotne strávený čas mal. F. V. s otcom, a ten tak nemá možnosť prijímať lásku, starostlivosť a vnímať záujem druhého rodiča. Okrem toho, osoba otca mal. dieťaťa nie je vítaná ani v dome, kde mal. F. V. od marca 2019 žije. Maloletý má právo na starostlivosť zo strany oboch rodičov, pričom táto by mala prebiehať bez konfliktov a invektív, inak narúša harmóniu prostredia, ktorá má slúžiť účelu nadviazania a budovania vzťahu maloletého s otcom. Zo všetkých týchto dôvodov kolízny opatrovník považuje za nevyhnutné upraviť styk mal. F. V. s otcom nariadením neodkladného opatrenia, ktoré by však malo rešpektovať aj skutočnosť, že počas uplynulých mesiacov boli stretnutia maloletého s otcom iba sporadické, pričom mal. dieťa pri nich bolo svedkom nezhôd medzi rodičmi, ich hádok, nevhodných poznámok, prípadne správania, ktorému maloletý vzhľadom na svoj vek ešte nerozumie. Kolízny opatrovník preto navrhuje upraviť styk mal. F. V. s otcom každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod. a každú párnú nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod. a v záujme vytvorenia dostatočného priestoru na znovuobnovenie a budovanie vzťahu s otcom aj každý nepárny utorok a každý nepárny štvrtok v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. - v neprítomnosti matky.

4. V súlade s ust. § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. (CSP) vymedzujúcim obsah neodkladného opatrenia, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2, vyššie citovaného ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e)

nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f)

nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g)

pisomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h)

sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Z obsahu spisu bolo zistené, že na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/315/2019 prebieha konanie v právnej veci zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Uznesením Okresného

súdu Humenné č. k. 8P/161/2019 zo dňa 02.07.2019 súd zakázal otcovi vycestovať s mal. F. V. mimo územia SR.

17. V danej veci bolo preukázané, že maloletý F. V. žije v súčasnosti v spoločnej domácnosti s matkou a jej rodičmi, matka opustila spoločnú domácnosť s otcom v marci 2019 a postupom času dochádza medzi rodičmi k nezhodám ohľadom stretávania sa syna s otcom a preto je odôvodnený zásah zo strany súdu. Dieťa má právo na zachovanie si vzťahu k obom rodičom a aj maloletý F. V. má právo budovať si vzťah so svojim otcom, čo nemožno dosiahnuť bez primeranej úpravy styku. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia o úprave styku dieťaťa s otcom nedisponuje dostatočným časovým priestorom na vykonanie podrobnejšieho dokazovania, nakoľko je viazaný zákonnou lehotou, v ktorej je povinný vec rozhodnúť, avšak vychádzal zo skutočností, ktoré boli osvedčené a keďže rodičia neuzavreli dohodu o rozsahu styku maloletého s otcom, v tomto prípade je potrebné pristúpiť k autoritatívnemu rozhodnutiu dočasnej povahy, ktoré by malo vylúčiť uzurpáciu rodičovských práv jedným z rodičov a tým aj porušovanie najlepšieho záujmu mal. dieťaťa. Súd zohľadnil vek maloletého, jeho prirodzené citové naviazanie na matku, ako aj denný režim dieťaťa veku maloletého. Sledovaný bol účel zachovania citových väzieb medzi maloletým a otcom, s možnosťou jeho ďalšieho budovania, bez vykonaného dokazovania vo veci samej však nateraz nepristúpil k úprave styku s prespatím maloletého u otca. V snahe o dosiahnutie rozumného a pravidelného styku, súd upravil styk osobitne v párnom a nepárnom týždni kalendárneho roka spôsobom uvedeným vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).