

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200802
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5823200802.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky – D. E., nar. XX.XX.XXXX, pobytom F. XXX/XX, XXX XX G., zastúpená právnu zástupkyňou JUDr. Máriou Vevurkovou, advokátkou, so sídlom H. XXX/XX, XXX XX G. a otca – H. A., nar. XX.XX.XXXX, pobytom I. XXXX/XX, XXX XX J., zastúpeného právnu zástupkyňou JUDr. Gabrielou Kľačanovou, advokátkou, so sídlom K. A. XXXXX/XX, XXX XX H., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/34/2023-223 zo dňa 7. septembra 2023 v napadnutých výrokoch II., III. a o odvolaní otca proti rozsudku okresného súdu vo výrokoch II., III. a jeho späťvzatí

rozhodol:

Konanie o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/34/2023-223 zo dňa 7. septembra 2023 v napadnutých výrokoch II., III. z a s t a v u j e .

Rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/34/2023-223 zo dňa 7. septembra 2023 v napadnutých výrokoch II. o určení vyživovacej povinnosti otcovi maloletých detí, III. o povinnosti zaplatenia zameškaného výživného na maloleté deti a v závislom výroku V. o trovách prvoinštančného konania p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom podľa výroku I. okresný súd schválil rodičovskú dohodu uzavretú medzi rodičmi na pojednávaní konanom dňa 24.08.2023 v znení:

Ia. Maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov maloletých zastupovať a spravovať ich majetok.

Ib. Otec H. A., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi: B. A., nar. XX.XX.XXXX a C. A., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

- počas kalendárneho roka každý týždeň v utorok, štvrtok a piatok od 15:00 hod. do 18:45 hod., každý nepárny týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:45 hod. s tým, že otec si maloletú B. A., nar. XX.XX.XXXX vyzdvihne v mieste bydliska matky a mal. C. A., nar. XX.XX.XXXX v školskom zariadení a po ukončení styku obe maloleté deti odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí,

- počas Vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 10:00 hod. a každý páry kalendárny rok od 25.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 18:45 hod.,

- počas letných prázdnin každý páry kalendárny rok od 01.07. od 09:00 hod. do 07.07. do 18:45 hod. a od 01.08. od 09:00 do 07.08. do 18:45 hod. s tým, že počas Vianočných sviatkov a letných prázdnin si

otec obe maloleté deti: maloletú B. A., nar. XX.XX.XXXX ako aj mal. C. A., nar. XX.XX.XXXX vyzdvihne v mieste bydliska matky maloletých detí a po ukončení styku tieto v mieste bydliska matky maloletých detí aj odovzdá. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

Výrokom II. bolo rozhodnuté, že otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletej B. A., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 140,- Eur mesačne a na výživu maloletej C. A., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 120,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom podania návrhu, a teda od 25.04.2023.

Podľa výroku III. zameškané výživné na obe maloleté deti spolu za obdobie od 25.04.2023 do vyhlásenia rozsudku, a teda do 07.09.2023 vo výške 265,97 Eur je otec H. A., nar. XX.XX.XXXX povinný zaplatiť spolu s bežným výživným k rukám matky maloletých detí v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom IV. v časti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného okresnému súdu dňa 23.08.2023 bolo konanie zastavené.

V zmysle výroku V. o trovách prvoinštančného konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odsekoch 1., 2. odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd poukázal na návrh podaný matkou maloletých detí, jeho zdôvodnenie, v odseku 3. odôvodnenia poukázal na vyjadrenie otca maloletých detí a po vykonanom dokazovaní bolo zistené, že maloleté deti Kolenové pochádzajú zo vzťahu rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2022. Matka maloletých detí spolu s deťmi žije v rodinnom dome so svojou matkou v G., ktorá nehnuteľnosť je v osobnom vlastníctve matky. Otec žije cca 500 m od domu matky v dvojizbovom byte v G., ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Maloletá B. je vo veku 12 rokov a od 9/2023 navštevuje 6. ročník ZŠ v G., maloletá C. je vo veku 6 rokov a od 9/2023 navštevuje 1. ročník ZŠ v G.. Matka maloletých detí pracuje ako pomocná kuchárka v reštaurácii „U Danky“ v L. A., v priemere v čistom zarobí sumu 604,27 Eur mesačne (č.l. 57 spisu) a jej pracovná doba je počas kalendárneho týždňa v utorok, štvrtky a piatky v čase od 06:00 hod. do 19:00 hod.. Príjem matky okrem uvedeného príjmu pozostáva aj z príjmu z občasného vyučovania anglického jazyka počas školského roka, kde matka takto za hodinu zarobí 2 Eurá, v súčasnosti doučuje cca 10 detí. Do 30.09.2023 matka prenajímala chatu v G., a to za sumu 350,- Eur mesačne od 15.09.2022.

Výdavky matky mesačne pozostávajú z výdavkov na bývanie, a to elektrina vo výške 122,- Eur, 30,- Eur voda, internet 7,- Eur, 75,- Eur ročne na štyri osoby komunálny odpad a ročne daň za dom 89,- Eur. Za chatu v G., ktorej je matka maloletých detí vlastníkom, platí na elektrinu 135,- Eur, vodu 27,- Eur, internet 25,- Eur a z výdavkov na smeti 7,- Eur.

V pravidelných mesačných výdavkoch súvisiacich s maloletými deťmi matka preukázala, že maloletá C. navštevuje v rámci mimoškolských aktivít plavecký výcvik, ktorý vychádza na sumu vo výške 50,- Eur mesačne a v prípade maloletej B. má matka spojené výdavky s návštevou florbalového krúžku Ela. Ďalšie pravidelné mesačné výdavky matky predstavujú výdavky na lieky v sume 18,- Eur na maloletú C. a v sume 15,- Eur na maloletú B.. Skutočnosti týkajúce sa zdravotného stavu maloletých detí mal okresný súd zistené, a to, že obe sú alergičky, s čím súvisia zvýšené výdavky na potrebnú medikamentóznú liečbu, čo vyplynulo aj z lekárskeho správ maloletých detí vystavených H. A. (č.l. 55 a 56 spisu). Na maloletú C. matka zdokladovala aj jednorazový výdavok na pečatenie zubov vo výške 120,- Eur (č.l. 156 spisu). Ďalšie výdavky maloletých detí pozostávali z položiek: v prípade maloletej B. strava vo výške cca 135,- Eur mesačne, hygienické potreby vo výške 10,- Eur mesačne, výdavky na oblečenie, obuv celoročne v priemere 40,- Eur mesačne, výdavky v súvislosti so školou a záujmovými krúžkami v priemere mesačne v sume 6,22 Eur, kredit pre maloletú vo výške 3,- Eur a výdavky na lieky a vitamíny cca 15,- Eur (č.l. 14, č.l. 129 až 164 spisu). Výdavky na maloletú C. mesačne rovnako pozostávajú z výdavkov na stravu vo výške 131 Eur, z výdavkov na hygienické potreby cca v priemere 15,- Eur, celoročné oblečenie a obuv cca 40,- Eur v priemere, výdavky na lieky a vitamíny 18,- Eur, výdavky spojené so školskými potrebami a záujmovými krúžkami minimálne v priemernej výške ako u maloletej Elly (č.l. 15, č.l. 129 až 164 spisu). Výdavky maloletých detí matka zdokladovala predložením príslušných lekárskeho správ vystavených alergologičkou H. M. A., ako aj pokladničnými dokladmi, ktoré tvoria súčasť spisu. Bolo zistené, že matka má vyživovaciu povinnosť aj na ďalšie nezaopatrené dieťa vo veku 20 rokov, ktoré navštevuje vysokú školu a na ktoré táto poberá výživné vo výške 100,- Eur mesačne.

3. Z listinných dokladov predložených otcom maloletých detí okresný súd zistil, že je vlastníkom bytu, ktorý sa nachádza v J. a ktorý od 01.02.2022 prenajíma za sumu 250,- Eur mesačne (č.l. 59 spisu). Výdavky pozostávajú zo splátok pôžičky v sume po 100,- Eur mesačne, ktorá pôžička mala byť podľa vyjadrenia otca získaná za účelom kúpy dvojizbového bytu v G. v sume 50.000,- Eur zakúpenom v januári 2021, v ktorom otec momentálne žije a ktorý úver spláca v sume 230,- Eur mesačne a tiež zo

splátok spotrebiteľského úveru z 25.02.2022, ktorým bola kúpa daného bytu čiastočne dofinancovaná. Z potvrdenia o príjme podľa č.l. 71 spisu a z pracovnej zmluvy z č.l. 75 spisu bolo zistené, že otec je od 11.07.2016 na dobu neurčitú zamestnaný u zamestnávateľa N. O., výroba a predaj mäsa a mäsových výrobkov, so sídlom v Brezovici, prevádzka v J. a jeho priemerný čistý mesačný zárobok predstavuje sumu 820,83 Eur (č.l. 72, 73, 74 spisu). Výdavky otca spojené s bývaním pozostávajú z výdavkov na byt, v ktorom žije, a to úhrad spojených s užívaním bytu v sume 101,- Eur mesačne, elektrina v sume 29,- Eur mesačne. Výdavky otca sú spojené aj s platením životného poistenia v sume 60,- Eur mesačne, telefón vo výške 30,- Eur, výdavky na kolagén vo výške 40,- Eur a výdavky na stravu minimálne 100,- Eur. Otec je vlastníkom dvojizbového bytu v J., ktorý prenajíma za nájom vo výške 250,- Eur mesačne, v ktorej cene sú zahrnuté všetky energie, ako aj poplatky spojené s bytom, voda, elektrina a za uvedený byt inak otec platí úhrady spojené s užívaním bytu v sume 185,- Eur mesačne a elektrinu v sume 50,- Eur mesačne. Tieto výdavky mal okresný súd preukázané z výpisov z účtu otca, ktorý je vedený v N. P., K., ako aj z pokladničných dokladov, ktoré boli predložené. Ďalší výdavok otca bol na cestovné do práce z G. do J. a späť v sume cca 60,- Eur mesačne.

4. Okresný súd poukázal na ust. § 28 ods. 2, § 36 ods. 1, § 24 ods. 1, 5, § 25 ods. 1, 2, § 62 ods. 1 až 5, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 Zákona o rodine a rozhodol tak, ako vyjadril vo svojej výrokovvej časti rozsudku.

5. Na pojednávaní dňa 24.08.2023 rodičia dospeli k uzavretiu rodičovskej dohody, a to zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, úpravy stretávania sa otca s deťmi, ktorú rodičovskú dohodu okresný súd schválil, pretože bola v záujme maloletých detí, aby tieto s otcom trávili maximum možného času, v rámci ktorého by mohol aj naďalej vplývať na ich výchovu a osobný rozvoj. S uvedeným súhlasil aj kolízny opatrovník maloletých detí (č.l. 169-174 spisu).

6. Mesačné výdavky na maloletú B., ako aj C. mal okresný súd zdokumentované a odôvodnené v sume približne 199,22 Eur (strava v škole, ako aj doma, hygiena, škola a pomôcky do školy, kredit, lieky, hračky, oblečenie). Za situácie, že deti boli zverené matke, ktorá sa o tieto aj fyzicky stará v čase, keď tieto nemajú určené stretnutia so svojím otcom, mal okresný súd za to, že ako primerané výživné na maloletú B. je potrebné určiť v sume 140,- Eur mesačne a na maloletú C. vo výške 120,- Eur mesačne. Pokiaľ išlo o výšku takto určeného výživného, okresný súd k nej dospel po sčítaní všetkých výdavkov maloletých detí, ktoré výdavky považoval za nevyhnutné v súvislosti s ich výživou, ako aj s ich odôvodnenými a nevyhnutnými potrebami, ako aj s prihliadnutím na ich vek a prihliadal na skutočnosť, že starostlivosť otca o maloleté deti je vykonávaná vo vyššom časovom rozsahu, ako pôvodne matka navrhovala aj v súvislosti s navrhovaným výživným spolu vo výške 350,- Eur mesačne. Otec o maloleté deti sa bude starať aj v priebehu každého kalendárneho týždňa v utorok, štvrtok a piatok od 15:00 hod. do 18:45 hod., a teda v dobe, kedy deti ukončia vyučovanie a nebudú v školskom zariadení, preto je predpoklad, že otec počas tejto doby môže mať s deťmi spojené tiež určité výdavky, napr. so stravovaním maloletých detí, a to aj každý druhý týždeň už od piatku do nedele od 15:00 hod. do 18:45 hod., na ktorú skutočnosť okresný súd prihliadol pri určení výživného 140,- Eur na maloletú B. a 120,- na maloletú C., teda spolu v sume 260,- Eur mesačne. Táto skutočnosť a pomerne vyšší rozsah otcovej starostlivosti o maloleté deti po skončení ich vyučovania do neskorších večerných hodín bola dôvodom, prečo výživné bolo určené v týchto sumách, a nie vo výške navrhovanej matkou. Okresný súd mal za to, že takto určené výživné bude zároveň aj v možnostiach, schopnostiach otca na jeho platenie, pokiaľ bolo vychádzané z príjmu otca a z nevyhnutných výdavkov otca spojených s jeho výdavkami na bývanie, ako aj na stravu, hygienu a zdravotné potreby. Okresný súd prihliadol na to, že otec spláca hypotekárny úver za byt, v ktorom tento žije. Zároveň mal za to, že otec si svoj príjem môže zvýšiť aj o prenájom ďalšieho bytu, ktorý sa nachádza v jeho výlučnom vlastníctve, ktorý ak prenajíma za sumu 250,- Eur v lokalite mesta J., kde je bytov nedostatok, tak tento prenájom pri otcom zdokumentovaných mesačných výdavkov za byt v sume 185,- Eur + elektrina, okresný súd považoval za nedostatočný. Celkovo mesačné výdavky otca sa pohybujú vo výške 839,03 Eur mesačne (hypotéka, pôžička, životná poisťka, telefón, nájom bytu v G., elektrina, cestovné, výživové doplnky, drogeria, poplatok za účet v banke, strava, PZ, STK). Ako odôvodnené okresný súd zobral do úvahy výdavky v celkovej sume 710,- Eur mesačne, príjem otca je 860,- Eur mesačne, dcéram platí výživné v sume 200,- Eur spolu mesačne. Z tohto stavu príjmov a výdavkov sa okresnému súdu javilo ako dôvodné, že otec si svoj príjem dokáže zvýšiť aj z iného, ako zmluvného pracovného príjmu.

7. Zameškané výživné na obe maloleté deti vzniklo za obdobie od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku, teda do 07.09.2023 vo výške 265,97 Eur, ktorá suma bola vypočítaná ako rozdiel medzi výškou

výživného, na ktorú bol otec zaviazaný rozhodnutím súdu a výživným, ktoré otec v skutočnosti zaplatil, keďže z obsahu spisu, ako aj z vyjadrenia rodičov bolo preukázané, že otec platí výživné na maloleté dcéry vo výške 200,- Eur spolu.

8. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podal otec maloletých detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu, okresný súd uviedol, že ak sa na pojednávaní konanom dňa 24.08.2023 rodičia maloletých detí dohodli na rozsahu stretávania a právny zástupca otca tento návrh zoberal v celom rozsahu späť, s čím súhlasil aj kolízny opatrovník maloletých detí, tak okresný súd výrokom IV. rozsudku rozhodol o tom, že konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil s poukazom na § 29 CMP.

9. O trovách prvoinštančného konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože neboli splnené podmienky v § 55 CMP, t.j., že by bolo možné priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov z titulu okolností prípadu, ktoré by boli považované za spravodlivé.

10. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie otec maloletých detí, a to proti výrokom II., III. rozsudku okresného súdu podaním zo dňa 13.10.2023 (č.l. 231, 232 spisu), ktoré následne podaním zo dňa 17.10.2023 (č.l. 240 spisu) zoberal v celom rozsahu späť, prostredníctvom právnej zástupkyne.

11. V zákonnej odvolacej lehote proti výrokom II., III. rozsudku okresného súdu podala odvolanie matka maloletých detí prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne z dôvodov podľa § 365 písm. f), h) CSP, keď mala za to, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj, že rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesúhlasila s odôvodnením rozsudku okresného súdu, pokiaľ tento ustálil výdavky matky na dieťa, ktoré predstavujú sumu 199,22 Eur. Matka maloletých detí riadne špecifikovala, preukázala výdavky, ktoré na maloleté deti vynakladá a tieto prevyšujú sumu, v akej ich ustálil súd prvej inštancie. Matka žiadala určiť vyššie výživné s ohľadom na to, že obidve maloleté deti od 01.09.2023 sú školopovinné. Otec maloletých detí je po odchode zo spoločnej domácnosti zamestnaný u toho istého zamestnávateľa na tej istej pozícii, ako v čase, kedy rodičia bývali spoločne. Otec po odchode zo spoločnej domácnosti (v máji 2022) kúpil byt, spláca úver 230,- Eur mesačne, ktorá suma by nemala mať negatívny vplyv na jeho životnú úroveň, ak otec vlastní ešte ďalší byt, ktorý prenajíma. Ak by otec byt prenajímal vo výške, ako sa na realitnom trhu pohybujú aktuálne trhové ceny nájmov, potom by mal kompletne všetky svoje záväzky konzumované príjmom z tohto nájmu. Pokiaľ otec prenajíma byt za sumu, ktorá ani zďaleka sa nepribližuje trhovým cenám prenájmu bytov v meste J., mal to okresný súd vyhodnotiť tak, že otec maloletých detí sa dobrovoľne bez ďalšieho vzdal možnosti dosiahnutia majetkového prospechu, z ktorého by bol schopný uhrádzať deťom výživné v takom rozsahu, aby mali obidve deti zachovanú životnú úroveň ešte z čias, keď rodičia žili v spoločnej domácnosti. V prípade prenájmu bytu v J. otcom maloletých detí v aktuálnych trhovách cenách by sa mu mohli zlepšiť jeho majetkové pomery minimálne o sumu 300,- Eur mesačne a z tejto sumy by bol schopný platiť deťom výživné vo výške, aby táto zodpovedala jeho majetkovým, príjmovým možnostiam a schopnostiam a odrážala by aj skutočne vynakladané výdavky matkou na obidve maloleté deti, nie iba v rozsahu nevyhnutných výdavkov, ako ich pre určenie povinnosti otca prispievať na výživné ustálil okresný súd na jedno dieťa po 199,- Eur. Výšku výživného určenú okresným súdom matka považuje za nízku, ktorá nezodpovedá potrebám maloletých detí a ani schopnostiam, možnostiam otca ako povinného rodiča.

Matka maloletých detí v ďalšej časti odvolania poukázala na to, že pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov. Podľa výdavkov na strane otca tento mesačne vynakladá na svoje záväzky podstatne vyššiu sumu, ako je ochotný prispievať na výživu svojich detí, ak vynakladá mesačne sumu 360,- Eur, platí ročné životné poistenie 720,- Eur a na obe maloleté deti navrhol výživné v sume 230,- Eur. Matka poukázala na ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Sám okresný súd v napadnutom rozsudku konštatoval, že po porovnaní celkových mesačných výdavkov otca a ním deklarovaného príjmu je dôvodné predpokladať, že príjem otca je vyšší, ako otec prezentuje. Styk otca s maloletou B. sa nerealizuje v rozsahu, v akom rodičia uzavreli rodičovskú dohodu. Od rozhodnutia okresného súdu sa stretnutia maloletej B. s otcom počas týždňa nerealizujú. Otec maloleté deti odovzdáva v nedeľu skôr, ako bolo dohodnuté, t.j. nie v určenom čase o 18:45 hod., ale už okolo 14:00 hod. až 15:00 hod.. Matka žiadala, aby v odvolacom konaní boli

posúdené výdavky, ktoré reálne vynakladá pre obidve maloleté deti, t.j. nielen nevyhnutné výdavky, ale aj tie, ktoré presahujú rámec nevyhnutných potrieb a tieto zahŕňajú aj voľnočasové aktivity detí, krúžky, ich záujmy a pod.. Obe maloleté deti má matka zverenú do osobnej starostlivosti a uhrádza 60 % skutočných výdavkov, čo nepovažuje za spravodlivé ani správne. Navrhla rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch II., III. zmeniť tak, že sa určí otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej B. sumou vo výške 200,- Eur mesačne a na výživu maloletej C. sumou vo výške 150,- Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu, teda od 25.04.2023 a vzhľadom k tomu zmeniť aj výrok III. o zameškanom výživnom.

12. K odvolaniu podaného matkou maloletých detí sa vyjadril kolízny opatrovník v podaní zo dňa 09.11.2023 (č.l. 263 spisu), ktorý navrhol zamietnuť odvolanie matky a rozsudok okresného súdu potvrdiť.

13. Otec maloletých detí prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne sa vyjadril k odvolaniu podaného matkou maloletých detí, a to v podaní zo dňa 19.11.2023 (č.l. 273, 274 spisu). Odvolanie matky nepovažoval za dôvodné. Rozpísal styk s maloletými deťmi, ktorý realizoval v ním jednotlivo určených dátumoch a hodinách. Ak maloleté deti trávajú čas u otca, tak tento financuje ich základné životné potreby, sociálne, kultúrne, športové vyžitie, s čím sú spojené určité výdavky. Podľa otca maloletých detí matka v súdnom konaní účelovo nadhodnotila výdavky maloletých detí, aby mohla požadovať vysoké výživné. V rámci mimosúdnej dohody v mesiaci marec 2023 matka požadovala od otca bežné výživné pre maloletú B. vo výške 150,- Eur mesačne a pre maloletú C. vo výške 100,- Eur mesačne a v tom čase výživné v tejto výške považovala za primerané potrebám maloletých detí, avšak následne návrhom podaným na súd dňa 25.04.2023 už požadovala výživné pre maloletú B. vo výške 200,- Eur mesačne, bežné výživné pre maloletú C. vo výške 150,- Eur mesačne a doposiaľ neodôvodnila, k akej zmene pomerov na strane maloletých došlo v priebehu mesiacov marec 2023 až apríl 2023, hoci to otec žiadal vysvetliť a preukázať. Plnoletý syn matky maloletých detí, ktorého otcom nie je, dostáva výživné od svojho otca vo výške 100,- Eur mesačne a túto sumu matka akceptuje, považuje ju za dostatočnú napriek tomu, že syn prvým rokom študuje v Žiline na vysokej škole. K prenájmu bytu v J. otec doložil čestné vyhlásenia od nájomníčky pani E. N. zo dňa 15.11.2023. K životnému poisteniu uviedol, že ho uzavrel z titulu čerpania hypotekárneho úveru na kúpu bytu. Doložil Potvrdenie o príjme zo dňa 15.11.2023 s návrhom, aby odvolanie matky bolo zamietnuté.

14. Matka v podaní zo dňa 28.12.2023 (č.l. 280, 281 spisu) zaslala vyjadrenie, v ktorom zotrvala na svojom odvolaní. Uviedla, že od 06.12.2023 na jej strane došlo k zmene zamestnania, pracuje v spoločnosti ELMAR-SK, s.r.o. v Námestove ako pomocná pracovníčka pri príprave jedál s výškou mesačnej mzdy v hrubom 816,- Eur. Výška príjmu sa nezmenila, došlo len k zmene pracovnej doby, ktorú prispôbila tak, aby bola zabezpečená po príchode detí zo školy starostlivosť o ne. Doložila potvrdenia o absolvovaní zubných ošetrení maloletej C. v Klinike „Apolónia“ v J. v dňoch 20.12.2023 a 22.12.2023, keď zaplatila sumu 135,- Eur dňa 20.12.2023 a dňa 22.12.2023 sumu 90,- Eur, spolu 225,- Eur. Zubný lekár doporučil, aby maloletá C. absolvovala vyšetrenia u čelustného ortopéda z dôvodu agenézy zubov a potreby nasadenia zubného strojčeka. Matka doložila doklad nákupu notebooku zn. Lenovo Slim 3, ktorý zaobstarala pre maloletú B. za sumu 459,- Eur + 47 Eur za poistenie na predĺženie záruky, na kúpu ktorého bol poskytnutý príspevok na základe zmluvy o poskytnutí digitálneho príspevku pre maloletú B., ktorý sa poskytuje vo výške 350,- Eur. Náklady matky na kúpu notebooku predstavovali sumu 156,- Eur. Doložila zmluvu o poskytnutí príspevku na digitalizáciu, pokladničný doklad o kúpe PC, úhrady poistenia na predĺženie záruky, poisťnú zmluvu. Uviedla, že maloletá B. je prihlásená v II. školskom polroku na gymnastický krúžok, ktorý organizuje Základná škola v N., za ktorý platí mesačný poplatok 25,- Eur, zakúpila potrebnú výbavu na absolvovanie tohto krúžku, a to športové oblečenie za 40,- Eur, žienku „airtrack“ za 100,- Eur. Poukázala na to, že styk otca s maloletými deťmi neprebíha podľa výroku rozsudku okresného súdu, t.j. podľa schválenej rodičovskej dohody. Maloletá B. odmieta k otcovi chodiť a s otcom sa stretáva každý druhý víkend a výnimočne počas týždňa. Maloletá C. sa s otcom stretáva častejšie, avšak ani toto nezodpovedá rozsahu rodičovskej dohody vo výroku lb. rozsudku okresného súdu. Nedochádza k nadhodnoteniu výdavkov maloletých detí, pretože výdavky zahŕňajú nielen bežné a nevyhnutné výdavky, ale aj výdavky na školské, mimoškolské, sociálne, kultúrne, športové činnosti, poplatky u zubára. Navrhla odvolaniu o zvýšení výšky výživného na maloleté deti vyhovieť.

15. K vyjadreniu podanému matkou maloletých detí, ktoré bolo doručené právnej zástupkyňi otca maloletých detí a kolíznemu opatrovníkovi, bolo zaslané vyjadrenie otca maloletých detí po uplynutí lehoty 10 dní na vyjadrenie. V podaní zo dňa 22.02.2024 otec maloletých detí k vyjadreniu matky

z 28.12.2023 uviedol, že matka neuviedla komplexné informácie o výške jej príjmu pred okresným súdom a ani pri podaní odvolania. Matka v súčasnosti pracuje ako asistentka v základnej škole J.. V konaní pred okresným súdom predložila dve dohody o vykonaní práce, avšak ich mala uzatvorených viac. Matka má na maloleté deti plný daňový bonus, vždy disponovala dvoma bankovými účtami, pred okresným súdom zdokladovala len jeden z nich. Podľa otca B. pravidelne navštevuje krúžok gymnastiky, kam ju osobne vozí autom. Otec s oboma dcérami sa venuje korčuľovaniu, na Vianoce obom zaobstaral korčule, o čom dokladá doklady o nákupe korčulí, doklady o zaplatení vstupného na korčuľovanie. Namietol cenu notebooku, pretože tento bolo možné zakúpiť omnoho lacnejšie v iných predajniach, a nie takto predražený. Matka maloletých detí nenáležitým spôsobom podľa otca nedodržiava súdne rozhodnutie v časti jeho styku s dcérami. Cielene plánuje aktivity s dievčatami v čase, ktorý majú stráviť u otca, i v prípade nesúhlasu otca, a tým znižuje kontakt otca s maloletými a snaží sa maloleté dcéry od otca odcudziť. Otec maloletých dcér uviedol termíny, v ktorých matka maloletých dcér odmietla mu umožniť stretnutia. Matka maloletých detí podľa otca aktívne koná tak, aby sa s vlastnými dcérami nemohol stretávať podľa súdneho rozhodnutia i napriek tomu, že s matkou sa dohodli na forme a rozsahu stretávania pred súdom. Navrhol odvolanie matky maloletých detí zamietnuť v celom rozsahu ako neopodstatnené.

Postupom krajského súdu bolo vyjadrenie otca maloletých detí zo dňa 22.02.2024 zaslané na vedomie právnej zástupkyňi matky maloletých detí a kolíznemu opatrovníkovi, pretože bol už vyčerpaný zákonný postup podľa § 373 ods. 3, § 374 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

16. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec na základe odvolania podaného matkou maloletých detí ako osobou oprávnenou v zákonnej odvolacej lehote za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, keď nebolo potrebné zopakovať, doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to ani verejný záujem, bol rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch II., III. a v závislom výroku V. o trovách prvoinštančného konania potvrdený ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Za aplikácie ust. § 369 ods. 1, 3 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP bolo konanie o odvolaní otca proti rozsudku okresného súdu v napadnutých výrokoch II., III. zastavené. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

17. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie podané matkou maloletých detí bez nariadenia pojednávania, sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/23/2024-308 zo dňa 20.02.2024, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 27.02.2024 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

18. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie otec maloletých detí, a to proti výrokom II., III. podaním zo dňa 13.10.2023 (č.l. 231, 232 spisu), ktoré následne podaním zo dňa 17.10.2023 (č.l. 240 spisu) zobral v celom rozsahu späť. Z dôvodu, že otec maloletých detí zobral podané odvolanie späť predtým, ako bolo o ňom rozhodnuté, krajský súd za aplikácie ust. § 369 ods. 1, 3 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP konanie o odvolaní otca proti rozsudku okresného súdu v napadnutých výrokoch II., III. zastavil.

19. Z rozsudku okresného súdu napadnutého odvolaním matkou maloletých detí vyplynulo, že podľa výroku I. bola schválená rodičovská dohoda uzavretá medzi rodičmi na pojednávaní dňa 24.08.2023, podľa ktorej maloleté deti A. B., C. boli zverené do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov maloletých zastupovať a spravovať ich majetok a upravený styk otca s maloletými deťmi. V poučení o opravnom prostriedku okresný súd v rozsudku správne uviedol, že proti výroku I., ktorým bola schválená rodičovská dohoda, nie je možné rodičmi maloletých detí podať odvolanie za aplikácie ust. § 122 CMP. Matka maloletých, ktorá je zastúpená právnou zástupkyňou, v podanom odvolaní zo dňa 23.10.2023 uviedla, že toto smeruje proti výrokom II., III. o úprave výživného a zameškaného výživného z dôvodov podľa ust. § 365 písm. f), h) CSP, keď okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom nebol úplne zistený skutočný stav veci. Ak v odvolaní podanom matkou maloletých detí bolo poukazované na styk otca s maloletými deťmi, najmä maloletou B., s ktorou sa styk nerealizuje

v takom rozsahu, v akom rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, tak v tejto časti sa nejednalo o relevantnú odvoláciu námitku k výrokom II., III. o výške výživného a zameškaného výživného.

20. Krajský súd má za to, že okresný súd v potrebnom a dostatočnom rozsahu vykonal dokazovanie a z neho vyvodil správne rozhodnutie o povinnosti otca maloletej B. prispievať na jej výživu vo výške 140,- Eur mesačne a na výživu maloletej C. vo výške 120,- Eur mesačne. Pre posúdenie odvolacích dôvodov vyjadrených matkou maloletých detí prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne bolo postačujúce vychádzať z obsahu spisového materiálu. Nebolo potrebné na zistenie skutočného stavu vecí vo veci nariadiť pojednávanie, a to ani s ohľadom k tomu, keď v štádiu odvolacieho konania rodičia maloletých detí k vyjadreniam dokladali listiny. Postačovalo preskúmanie vecí na základe spisovej dokumentácie, ak ani účastníci nevzniesli žiaden presvedčivý dôkaz potvrdzujúci, že iba ústna časť pojednávania nasledujúca po výmene písomných stanovísk by mohla zaručiť spravodlivé konanie. Prioritne krajský súd poukazuje na to, že okresný súd zistil skutkový stav vecí v akceptovateľnom rozsahu a z neho vyvodil aj správne závery.

21. Matka v odvolaní namietala, že pred okresným súdom preukázala vyššie výdavky na maloleté deti, než z ktorých vychádzal okresný súd. K tomuto odvolaciemu dôvodu krajský súd upriamuje pozornosť na odsek 7. odôvodnenia napadnutého rozsudku, keď v rámci dokazovania bolo vychádzané zo špecifikácií výdavkov na maloleté deti, ktoré predložila matka maloletých detí okresnému súdu podľa rozpisu mesačných výdavkov na B. a rozpisu mesačných výdavkov na C. v zmysle č.l. 14, 15 spisu v spojení s č.l. 129 až 164 spisu. Z týchto mesačných výdavkov predložených matkou okresný súd vychádzal a následne v odseku 16. odôvodnenia napadnutého rozsudku vyjadril zdokladované mesačné výdavky v sume cca 199,22 Eur. Okresný súd dôsledne aplikoval § 75 ods. 1 Zákona o rodine, keď pri určení výšky výživného prihliadol na odôvodnené potreby maloletých detí ako oprávnených a na druhej strane na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, ktorým je otec maloletých detí. Okresný súd pri schopnostiach, možnostiach otca maloletých detí poukázal na príjem otca maloletých detí v odseku 7. odôvodnenia napadnutého rozsudku, ktorý predstavuje v priemere v čistom mesačne sumu vo výške 820,83 Eur. Dôkaz výšky príjmu bol vykonaný pred okresným súdom, a preto nebolo dôvod, aby bol opätovne vykonávaný dôkaz potvrdenia o príjme predložený otcom maloletých detí zo dňa 15.11.2023 na č.l. 268 spisu v odvolacom konaní. Okresný súd správne postupoval, pokiaľ pri určení výšky vyživovacej povinnosti vychádzal z príjmu otca maloletých detí.

22. V odvolaní matka maloletých detí poukázala na rozsah záväzkov otca maloletých detí s tým, že jeho príjem musí byť vyšší k výške týchto záväzkov, ako aj, že dohodnutím nízkeho nájomného za byt v meste J. sa zbavil majetkového prospechu, resp. možnosti dosiahnuť majetkový prospech pri dohodnutom trhovom nájme, aj ktorý by mohol slúžiť na plnenie vyživovacej povinnosti, ktorá by mala byť u maloletej B. na základe podaného odvolania nie v sume 140,- Eur mesačne, ako rozhodol okresný súd, ale v sume 200,- Eur mesačne a u C. nie 120,- Eur mesačne, ale 150,- Eur mesačne. K tomuto odvolaciemu dôvodu krajský súd uvádza, že nájomný vzťah je súkromno-právnym vzťahom, výsledkom dohody zmluvných strán, a preto v danom konaní krajský súd nemohol vstupovať do tohto kreovaného zmluvného vzťahu medzi otcom maloletých detí a treťou osobou spôsobom, ako to uviedla matka maloletých detí, keď apelovala prihliadnuť na to, že nájom mal byť dohodnutý vyššou sumou vzhľadom na stav realitného trhu v meste J., resp., že nezodpovedá trhovým cenám prenájmu bytov v meste J.. Uvedené stanovisko krajského súdu však nevyklučuje, ak v rovine nájomného vzťahu uzavretého otcom maloletých detí s treťou osobou je tu potencialita možnosti otca zvýšením dohodnutého nájmu získať finančný príjem tak, ako túto úvahu vyjadril okresný súd v odseku 16. odôvodnenia napadnutého rozsudku. Okresný súd vecne správne zohľadnil pri určenej výške vyživovacej povinnosti na maloleté deti aj tú skutočnosť, že pri upravenom styku otca s maloletými deťmi, počas neho budú z jeho strany hradené výdavky spojené s výchovou a výživou maloletých detí.

23. V štádiu odvolacieho konania matka k podaniu zo dňa 28.12.2023 dokladala listiny o tvrdených výdavkoch, a to za zubné ošetrovanie C. 225,- Eur, notebook pre B. 156,- Eur a gymnastika 25,- Eur mesačne, športové oblečenie 40,- Eur a žinenka „airtrack“ 100,- Eur. Jednotlivo - jednorázovo vzniknuté výdavky však nemôžu predstavovať zmenu výšky vyživovacej povinnosti, vo vzťahu ku ktorej sa komplexne posudzujú odôvodnené výdavky, potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. V opačnom prípade, resp. pri inom prístupe by súd pri každom vzniknutom jednotlivom – jednorázovom výdavku upravoval výšku výživného, čo nie je akceptovateľné. K matkou maloletých detí v odvolacom konaní uvádzaným výdavkom v jednotlivosti krajský súd uvádza,

že nie je možné pri ich vzniku reflektovať zmenou vyživovacej povinnosti otca maloletých detí, ak je pre určenie vyživovacej povinnosti tak, ako uviedol krajský súd, nevyhnutné komplexne vyhodnotiť výdavky, potreby maloletého dieťaťa a schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča. Jednorázové tvrdené výdavky preto nemohli ovplyvniť správnosť rozsudku okresného súdu v napadnutých výrokoch. Pravidelné, ako aj nepravidelné výdavky maloletých detí musia byť zohľadnené k príjmom povinnej osoby, v danom prípade otca maloletých detí a jeho schopnostiam na ich úhradu. K jednotlivosti výdavkov, ktoré uvádzala matka maloletých detí v štádiu odvolacieho konania, krajský súd podotýka to, že pokiaľ ide o krúžok gymnastiky u maloletej B., tieto výdavky navyše ani neboli preukázané a neboli doložené ani doklady o úhrade výkonov za zubné ošetrovanie u maloletej C..

24. K správnosti rozhodnutia okresného súdu v napadnutých výrokoch II., III. o výške výživného na maloleté deti a zameškanom výživnom pristupuje aj skutočnosť samotného vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý k odvolaniu matky v podaní zo dňa 09.11.2023 (č.l. 263 spisu) uviedol, že súhlasí s rozsudkom okresného súdu, ktorý prihladal na preukázaný a možný príjem otca, ako aj jeho výdavky na bývanie, stravu a iné nevyhnutné výdavky, preto navrhol odvolanie matky zamietnuť. Je nepochybné, že okresným súdom ustanovený opatrovník pre maloleté deti tieto v danom konaní zastupuje, a tým jeho vyjadrenie v odvolacom konaní o potvrdení rozsudku okresného súdu v napadnutých výrokoch nemohlo ísť proti záujmom maloletých detí v tomto konaní, z ktorého dôvodu krajský súd prihladal na stanovisko kolízneho opatrovníka maloletých detí.

25. Krajský súd nezistil relevantnosť odvolacích dôvodov uvádzaných matkou maloletých detí, ak na základe vyššie uvedených zhodnotení, záverov nebolo potrebné doplniť dokazovanie, okresný súd v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav veci a následne aj správne právne vyhodnotil, preto v odvolacom konaní bol rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch II., III., o určení vyživovacej povinnosti na maloleté deti a o zameškanom výživnom v spojení so závislým výrokom V. o trovách prvoinštančného konania potvrdený ako vecne správne rozhodnutie.

26. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ak neboli zistené dôvody pre iné rozhodnutie v zmysle ust. § 54, § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.