

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200443
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200443.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. F. Š., X.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov H. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. Z. XXX/XX, Y. X. V. C. R. Š.C., X.. XX.XX.XXXX, L. O. XXX/XX, D., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 6P/28/2020 je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. F. Š., X.. XX.XX.XXXX jedenkrát v kalendárnom týždni v rozsahu 1 hod. 30 min. bez prítomnosti matky s tým, že styk sa bude uskutočňovať na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou za asistencie psychológa tohto zariadenia, ktorý je oprávnený každé jednotlivé stretnutie kedykoľvek, aj predčasne ukončiť.

Otec je p o v i n n ý dohodnúť s referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou konkrétny termín stretnutia a tento najneskôr 5 dní vopred oznámiť matke mal. dieťaťa.

Matka je p o v i n n á maloletého na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho účasť v stanovenú hodinu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou.

V prípade, ak sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, rodičia sú p o v i n n í oznámiť túto skutočnosť psychológovi najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku.

Týmto neodkladným opatrením sa na čas jeho nariadenia m e n í rozsudok Okresného súdu R. č.k. 7P/1/2014-617 zo dňa 08.02.2018 v spojení s doplniacim uznesením č.k. 7P/1/2014-623 zo dňa 20.03.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu č.k. 2CoP/22/2018-903 zo dňa 25.03.2019.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Vranov nad Topľou podal podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by dočasne bolo upravené stretávanie otca s dieťaťom za prítomnosti psychológa referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou. Vo svojom podnete uviedol, že z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že stretávanie otca s maloletým F. sa nerealizuje. Vzťahy medzi rodičmi sú naďalej konfliktné, nariadené výchovné opatrenie - odborné poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad

Topľou prebieha (prerušené pre pandémiu koronavírusu), zatiaľ bez pozitívnych výsledkov. Podľa názoru súdu ide o následok dlhodobých rodičovských konfliktov, do ktorých je zaťahované dieťa. Stretávanie otca s maloletým synom je upravené právoplatným súdnym rozhodnutím Krajského súdu Prešov č.k. 2CoP/22/2018-903 zo dňa 25.3.2019, podľa ktorého by sa mal otec stretávať s maloletým každý nepárny týždeň v mesiaci od piatku do nedele a každý párny týždeň v mesiaci vo štvrtok bez prítomnosti matky. Rozhodnutím bolo upravené aj stretávanie otca so synom počas sviatkov a prázdnin. Otec trvá na podanom návrhu na výkon súdneho rozhodnutia. V konaní vedenom na súde pod sp.zn. 8Em/6/2018 bola matke uložená pokuta vo výške 200,- EUR. Konfliktný vzťah rodičov, odmietavý postoj dieťaťa k otcovi, podľa názoru súdu vyžaduje odbornú (psychologickú) prácu s rodičmi a dieťaťom. Opätovné ukladanie pokút matke v rámci výkonu súdneho rozhodnutia nevyrieši rodinnú situáciu a za daného stavu nie je v záujme maloletého.

2. Na základe uvedeného podnetu tunajší súd uznesením č.k. 6P/28/2020-19 zo dňa 12.06.2020 začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 2CoP/22/2018-903 zo dňa 25.03.2019 zmenil rozsudok Okresného súdu R. zo dňa 08.02.2018 v spojení s dopĺňacím uznesením zo dňa 20.03.2018 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. F. Š.Č., X.. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni vo štvrtok od 13.00 hod. do 15:30 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou za asistencie psychológa tohto zariadenia, počas prvých 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a matka je povinná mal. dieťa riadne pripraviť v určený čas odovzdať psychológovi tohto zariadenia. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. F. Š., X.. XX.X.XXXX, počas 4 až 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku každý nepárny víkend v mesiaci, a to v sobotu a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod. a každý štvrtok v párnom týždni v mesiaci od 15:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. F. Š., X.. XX.X.XXXX, počas 7 až 9 mesiacov od právoplatnosti rozsudku každý nepárny týždeň v mesiaci od piatku od 18:00 hod. do nedele do 16:00 hod. bez prítomnosti matky. Počnúc 10-tym mesiacom od právoplatnosti rozsudku otec je oprávnený stýkať sa s mal. F. Š., X.. XX.X.XXXX, každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 18:00 hod. do nedele do 16:00 hod. a každý párny týždeň v mesiaci vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky. Počas jarných prázdnin každý nepárny rok od pondelka od 10:00 hod. do piatka do 18:00 hod., v párnom roku od Veľkonočného piatka od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod., každý rok od 1.7. od 10:00 hod. do 15.7. do 18:00 hod. a od 1.8. od 10:00 hod. do 15.8. do 18:00 hod., v nepárnom roku od 24.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod., v párnom roku od 30.12. od 10:00 hod. do 2.1. do 18:00 hod.. Otec je povinný maloletého prevziať v určený deň a čas pred bytom matky a v určený deň a čas maloletého pred bytom matky ho riadne odovzdať matke. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr deň pred začatím styku.

4. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č.k. 6P/173/2018-282 zo dňa 28.03.2019 uložil rodičom mal. dieťaťa H. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. Ž. XX, V. Č. Z. XXX/XX, Y. X. V. C. R. Š.S., X.. XX.XX.XXXX, L. O. XXX/XX, D., výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať na Referáte poradensko-psychologických služieb, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou. Na základe podaného odvolania matkou vo veci rozhodol Krajský súd uznesením č. k. 9CoP/17/2019 - 351 zo dňa 21.11.2019 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Matka podala dňa 13.02.2020 na tunajší súd návrh na zmenu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Žiadala, aby súd zmenil rozsudok č. k. 2CoP/22/2018-903 tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletým F. každú prvú sobotu v každom kalendárnom mesiaci v čase od 10.00 hod. do 11.00 hod. v lokalite miest J. C. Y. X. V. na mieste, ktoré rodičia spresnia a stanovujú po vlastnej dohode, za prítomnosti matky. V návrhu uviedla, že doteraz upravený spôsob styku s maloletým sa neosvedčil. Dieťa je z otca dlhodobo frustrované, keď sa má s otcom stretnúť je značne nervózne, otca odmieta, stáva sa, že s otcom odmieta komunikovať aj telefonicky, keď sa má s otcom stretnúť skrýva sa do skrine a pomočí sa. Styk otca so synom tak ako ho upravili súdy doposiaľ viac dieťaťu škodí ako prospieva. Konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/28/2020.

6. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 07.05.2020, predloženej v konaní 8Em/6/2018, otec maloletého dieťaťa k výkonu súdneho rozhodnutia uviedol, že matka mu do

dnešného dňa neumožnila stretnutie s maloletým dieťaťom v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu. Matka mu navrhovala stretnutia v Obchodnom centre H. Y. J. za účasti právneho zástupcu matky v trvaní jednej hodiny. Toto mu vraj navrhla aj v deň synových narodenín 28.02.2020, kedy sa mal riadne realizovať styk v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu, asi hodinu pred stretnutím. V ten deň sa dostavil na miesto a čas uvedený v rozhodnutí súdu, ale matka mu styk neumožnila. V súčasnosti na stretnutia v súdom stanovené dni nechodí, lebo nezrealizované stretnutia ho stoja čas a peniaze a ako uviedol, cesty za dieťaťom do Y. X. V. sú kontraproduktívne. Matka ho raz mesačne informuje v zmysle rozsudku súdu o dôležitých udalostiach v živote dieťaťa, t.j. o výsledkoch a správaní v škole, o zdravotnom stave a pod. Čo sa týka telefonických kontaktov so synom, tak od uloženia pokuty matke súdom si táto odblokovala telefón a s dieťaťom môže komunikovať, ale ide o krátke, niekoľko sekundové hovory, pri ktorých mu dieťa oznámi, že má školské povinnosti, alebo že ide jesť. Vždy v pozadí hlasitého hovoru počuť matku, ktorá to všetko komentuje. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že styk otca s dieťaťom sa nerealizuje, nakoľko otec prestal chodiť a na jej ponuky stretnúť sa s dieťaťom v Obchodnom centre H. Y. J. reagoval odmietavo. Na otázku či umožňuje otcovi realizovať styk s dieťaťom v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu uviedla, že nie, lebo dieťa nie je vec a každý komu ide o najlepší záujem dieťaťa by si to mal uvedomiť, že predsa nemôže dať dieťa od piatku do nedele otcovi, lebo dieťa by sa zbláznilo. Uviedla, že asi 4 alebo 5 krát otcovi navrhla stretnutie s dieťaťom v OC H. Y. J. za účasti jej právneho zástupcu, ale otec to odmietol. Tiež uviedla, že otca písomne informuje o dieťati a taktiež umožňuje telefonický kontakt otca s dieťaťom. Telefonické hovory prebiehajú raz týždenne. Ide o kratšie hovory, kde však otec nevie ako sa má rozprávať s dieťaťom. Psychológ referátu poradensko-psychologických služieb k realizácii uloženého výchovného opatrenia o povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu uviedol, že rodičia maloletého F. sa stretli na pracovisku RPPS od 10.02.2020 do 04.03.2020 v týždenných intervaloch. Stretnutia sa nemohli realizovať skôr, nakoľko matka bola práce neschopná. Na ďalšie stretnutie, ktoré sa malo uskutočniť 11.03.2020 sa dňa 09.03.2020 matka taktiež ospravedlnila zo zdravotných dôvodov. Následne dňa 10.03.2020 bol vyhlásený krízový režim v mimoriadnej situácii na zamedzenie šírenia COVID-19, kedy boli do odvolania zrušené všetky osobné stretnutia na pracoviskách úradu. Osobné stretnutia sú neustále ovplyvnené dlhodobým rodičovským konfliktom. Komunikácia rodičov je vážne, deštruktívne narušená, neustále sa slovne napádajú, neustále zaťahujú do negatívnej komunikácie osobné spory z minulosti, svojich príbuzných, priateľov a známych. Psychológ ďalej uviedol, že na každé stretnutie bola matka maloletého dieťaťa sprevádzaná svojim právnikom a jednou ďalšou osobou, ktorí počas stretnutí čakali na chodbe. Po prvom spoločnom stretnutí rodičov maloletého dieťaťa, právnik matky osobne doniesol psychológovi návrh dohody medzi rodičmi, ktorú zaslal aj otcovi dieťaťa. Táto dohoda však nebola pre otca dieťaťa akceptovateľná, pretože ani v jednom bode sa nezhodovala s platnými súdnymi rozhodnutiami. Táto dohoda bola pri následných stretnutiach ďalším zdrojom prehlbujúceho sa konfliktu medzi rodičmi maloletého dieťaťa. V závere psychológ RPPS konštatoval, že medzi rodičmi nedošlo k zlepšeniu komunikácie v záujme dieťaťa. K stretnutiu otca s maloletým dieťaťom nedošlo, na stretnutiach prezentoval otec problémy aj pri telefonickom kontakte so synom, tvrdil, že matka dieťaťa má otcove číslo často zablokované a keď sa mu aj s matkou podarí skontaktovať, tak telefonický hovor prebieha pár sekúnd, pretože syn ho informuje, že má veľa úloh do školy a tak neho nemá čas.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. V zmysle § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. V zmysle § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

12. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný a ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

17. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v jeho živote bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

18. V zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vnútroštátne súdy sa majú primárne zamerať na zmiernenie konfliktu medzi rodičmi a využiť na to všetky dostupné nástroje. Z článku 8 Dohovoru vyplýva pre vnútroštátne orgány pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puta. Mali by prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré od nich možno vzhľadom na okolnosti toho ktorého prípadu rozumne očakávať za účelom umožnenia styku rodiča s dieťaťom (napr. Nuutinen proti Fínsku, rozsudok z 27. júna 2000, ods. 128). Skutočnosť, že rodičia nespolupracujú však nezbavuje vnútroštátne orgány povinnosti prijať všetky nevyhnutné a vhodné opatrenia (stretnutia u psychológa, asistovaný styk v špecializovanom zariadení a pod.) na to, aby boli udržané rodinné putá (napr. Reslová proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 59).

19. Vychádzajúc z doposiaľ zisteného je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi mal. dieťaťa sú značne problematické a konfliktné, komunikácia rodičov je vážne narušená. Rovnako je vážne narušený vzťah maloletého F. k otcovi. Maloletý otcu úplne odmieta, vyjadruje sa o ňom len negatívne a styk otca s mal. F. sa v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu vôbec nerealizuje. Otec by sa mal stretávať s mal. F. každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 18:00 hod. do nedele do 16:00 hod. a každý párný týždeň v mesiaci vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky.

20. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 8Em/6/2018 konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s mal. dieťaťom. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č.k. 8Em/6/2018 - 218 zo dňa 30.07.2018 nariadil výkon rozhodnutia Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/29/2017-572 zo dňa 07.12.2017 o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Súd uložil matke uznesením zo dňa 21.01.2020 pokutu vo výške 200,- EUR. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že matka mal. dieťa riadne nepripravuje na styk s otcom, naopak svojím správaním podporuje v dieťaťu odmietavý postoj k otcovi.

21. Súd má za to, že opätovné ukladanie pokút matke nevyrieši zložitú rodinnú situáciu, preto v danej situácii je potrebné pristúpiť k zmene úpravy styku otca s mal. dieťaťom prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby bol zachovaný kontakt otca s maloletým, pretože súčasná úprava styku sa nerealizuje.

22. Vzhľadom na to, že styk otca s mal. dieťaťom sa dlhodobo nerealizuje a zo strany mal. F. dochádza k úplnému odmietaniu svojho otca, pričom každé nadchádzajúce stretnutie (v zmysle rozhodnutia súdu) vyvoláva u maloletého traumatizujúci zážitok, súd dospel k záveru, že prvotne je potrebné konštruktívne, ale zároveň citlivo pristúpiť k opätovnému vybudovaniu toho času vážne narušeného vzťahu maloletého dieťaťa k otcovi. Súd má za to, že obnovenie citových väzieb maloletého k otcovi je v tomto prípade možné len za prítomnosti odborníka, ktorý bude korigovať priebeh styku tak, aby sa eliminovali akékoľvek negatívne vplyvy stretnutia s otcom a zároveň usmerňovať otca v správaní sa voči maloletému tak, aby došlo k zlepšeniu ich vzťahu a jeho následnom rozvíjaní tak, aby v budúcnosti sa mohli stretávať bez prítomnosti tejto tretej osoby. Súd zároveň dáva možnosť psychológovi jednotlivé stretnutia predčasne ukončiť sledujúc pritom najlepší záujem maloletého dieťaťa s cieľom eliminovať nadmerný stres u maloletého vyvolaný stretnutím s otcom. Najmä prvé stretnutia môžu byť sprevádzané negatívnymi emóciami zo strany maloletého, a preto psychológ ako odborne spôsobilá osoba by mala mať možnosť ukončiť predčasne stretnutie pre prípad, ak by zhodnotil, že nie je v záujme maloletého ďalšie jeho pokračovanie.

23. Práve pre konflikty rodičov nie je tiež vhodné, aby sa styk realizoval za súčasnej prítomnosti oboch rodičov, pretože ich stret vedie výlučne ku vyhroteným situáciám, ktoré sú traumatizujúce pre maloletého. Asistovaný styk môže napomôcť eliminovať negatívne vplyvy vyvolané stretnutím s otcom.

24. Súd mal osvedčené dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj podmienku bezodkladnej potreby úpravy pomerov v rodine, nakoľko je zrejme, že styk tak ako je upravený právoplatným rozhodnutím súdu sa nerealizuje a ani nie je predpoklad, aby k realizácii styku v takomto širokom rozsahu, za situácie, keď dieťa má vytvorený negatívny citový vzťah k otcovi, dochádzalo. Pokiaľ by súd neobmedzil stretávanie sa otca s maloletým, prichádzalo by aj naďalej, napriek upravenému styku, k jeho nerealizácii. Bez rýchleho zásahu zo strany súdu môže dôjsť ešte k väčšiemu citovému ochladnutiu vzťahu medzi mal. F. a otcom v dôsledku dlhodobej nerealizácie styku a tento stav už bude ťažko zvrátiateľný. Je nevyhnutné, aby sa čo najskôr začalo pracovať na obnovení ich vzťahu pod dohľadom odbornej spôsobilej osoby.

25. Súd zároveň apeluje na matku, aby maloletého pripravovala na styk najmä po psychickej stránke, nakoľko úlohou rodiča, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti je okrem iného aj to, aby vytváral priaznivé podmienky na styk druhého rodiča so spoločným dieťaťom a dieťa viedol k správne a pozitívne vzťahu k druhému rodičovi. Matka prezentujúc najlepší záujem maloletého by mala podporovať svoje dieťa v tom, aby si k otcovi opätovne vytvoril väzby typické pre rodiča a dieťa. Z ustálenej súdnej praxe nepochybne vyplýva, že dieťa sa identifikuje s názorom toho rodiča, v ktorého starostlivosti sa nachádza a dieťa sa formuje pod vplyvom vzorov, ktoré sa nachádzajú v jeho prostredí. Z doteraz zistených skutočností je zrejme, že matka svojím postojom a správaním upevňuje odmietavý a ničím nepodložený negatívny vzťah maloletého k otcovi. Súd má za to, že absencia prítomnosti otca pri výchove a starostlivosti sa môže výrazne prejaviť pri formovaní osobnosti dieťaťa. Matka by mala ísť maloletému príkladom tým, že bude udržiavať s otcom vzťah na úrovni slušnosti a zdvorilosti, ktorý by motivoval maloleté dieťa k styku so svojím otcom. Rovnako aj otec by mal vynaložiť snahu komunikovať s matkou slušne a zdvorilo. Rodičia by nemali prenášať vlastné konflikty a nezhody na svoje maloleté dieťa, ktorého psychická a fyzická pohoda by mala byť ich prioritou. Zlepšenie komunikácie medzi rodičmi je základným predpokladom pre zlepšenie vzťahu mal. F. k otcovi.

26. Súd pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že úprava styku uvedená vo výroku tohto uznesenia je úpravou dočasnou, platnou do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/28/2020 a nemá prejudikovať prípadné rozhodnutie o zmene úpravy styku otca s mal. dieťaťom vo veci samej. Súd vo veci samej vykoná rozsiahle dokazovanie za účelom dosiahnutia optimálnej úpravy styku otca s mal. dieťaťom zohľadniac pritom najlepší záujem maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).