

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8Csp/85/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202196  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619202196.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v právnej veci žalobcu Pohotovosť s.r.o. , IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zastúpený JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava 4 proti žalovanej: U. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B. M., XXX XX M., t.č. R. XX/X,XXX XX T., občan SR, právne zastúpená JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 330,-Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 330,-Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 480,-Eur od 19.09.2016 do 22.02.2017, zo sumy 380,-Eur od 23.02.2017 do 15.03.2018, zo sumy 330,-Eur od 16.03.2018 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti zaplatenia odplaty vo výške 168,-Eur, poplatkov za upomienky vo výške 270,-Eur, zmluvného úroku vo výške 68 % ročne zo sumy 600,-Eur od 18.09.2015 do 19.10.2015, zo sumy 502,-Eur od 20.10.2015 do 16.03.2016, zo sumy 480,-Eur od 17.03.2016 do 22.02.2017, zo sumy 380,-Eur od 23.02.2017 do 15.03.2018 a zo sumy 330,-Eur od 16.03.2018 do zaplatenia z a s t a v u j e .

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

IV. Žalovanej súd priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 17,6 %, s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

. Žalobca sa podaným návrhom voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny vo výške 330,-Eur, odplatu vo výške 168,-Eur, zmluvnú pokutu vo výške 33,-Eur, poplatky za upomienky vo výške 270,-Eur, zmluvný úrok vo výške 68% ročne sumy 600,-Eur od 18.09.2015 do 19.10.2015, zo sumy 502,-Eur od 20.10.2015 do 16.03.2016, zo sumy 480Eur od 17.03.2016 do 22.02.2017, zo sumy 380,-Eur od 23.02.2017 do 15.03.2018, zo sumy 330Eur od 16.03.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5% ročne sumy 648 Eur od 19.09.2016 do 22.02.2017, zo sumy 548,-Eur od 23.02.2017 do 15.03.2018, zo sumy 498,-Eur od 16.03.2018 do zaplatenia. Návrh zdôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 304604533 zo dňa 18.09.2015 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanej, ako dlžníkovi úver vo výške 600,-Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 576,-Eur a úrok spojený so spotrebiteľským úverom. Žalovaná sa zaviazala vrátiť celkovú čiastku t.j. 1.176Eur do 18.09.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaná dohodli, že ak spotrebiteľka neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

žalovaná sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33 Eur a za každú upomienku sumu 30Eur, bolo zaslaných 9 upomienok, žalovaná je povinná zaplatiť sumu 270Eur za zaslané upomienky. 2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil spolu so žalobou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.09.2015(čl. 14) a Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru (čl. 13).

3. Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila s tým, že žalobca úver predčasne nezosplatnil a poukázala na niekoľko zásadných nedostatkov uplatneného nároku a to neunesenie dôkazného bremena ( výška nároku), úrokovú mieru vo výške úžery - neplatnosť právneho úkonu a námietka premlčania, absencia náležitosti v Zmluve o úvere, neposúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebný úver a duplicitu uplatnenia nárokov. Žalobca nijakým spôsobom nepreukázal svoje tvrdenie o výške uplatňovaného nároku, nepredložil žiadnu listinu preukazujúcu výšku úhrad žalovanej. V zmysle zmluvy o úvere bol dohodnutý úrok vo výške 68% ročne. Úroková miera podobného úveru v bankách v čase poskytnutia úveru (9/2015) pri spotrebiteľskom úvere do 5 rokov dosahovala 12,11% ročne. Dohodnutý úrok z úveru o 55,89% prevyšoval priemernú úrokovú mieru z úverov poskytovaných v tomto období bankami, čo má za následok vznik civilnoprávnej úžery v dôsledku ktorej dochádza k rozporu s dobrými mravmi v zmysle § 39 OZ a § 39a OZ, a takýto právny úkon je potrebné považovať za absolútne neplatný. Dala do pozornosti, že pre prípad, že zmluva o úvere bude vyhodnotená ako platný právny úkon a námietka premlčania nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia bude bezdôvodná, poukázala na skutočnosť, že žalobca nepreukázal svoje tvrdenie o tom, že „vzval žalovaného na úhradu jeho záväzku“. Vzniesla námietku premlčania jednotlivých splátok, ktoré sa stali splatnými v období viac ako tri roky pred podaním žaloby. Poukázala i na to, že zmluva nemá náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. c), l),i) zák.č. 129/2010Z.z., a preto sa úver podľa § 11 ods. 1 zák.č. 129/2010Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, čo sa vzťahuje i na požadovaný poplatok ako i zmluvnú pokutu. K úroku z úveru uviedla, že zmluvne dohodnutý úrok ( odplatu) možno požadovať iba do ukončenia zmluvného vzťahu a následne sa môže od dlžníka požadovať iba zákonný úrok z omeškania.

4. Žalobca sa k podaniu žalovanej vyjadril s tým, že zákon považuje zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov v prípade, ak dôjde k naplneniu dôvodov ustanovených v § 11 ods. 1 zák.č. 129/2010Z.z., k čomu nedošlo. Podľa zmluvy sa spotrebiteľ zaviazal zaplatiť celkovú čiastku 1.176Eur, ak nie je dohodnutá inak do 18.09.2016, teda k zaplateniu jednej splátky. Ako je v texte zmluvy o spotrebiteľskom úvere špecifikované , výška 1.176 Eur pozostáva zo sumy istiny vo výške 600 Eur, úroku z omeškania 408 Eur a odplaty vo výške 168 Eur a taktiež bolo uvedené, že žalovaná je povinná uhradiť celkovo čiastku 1.176 Eur do 18.09.2016. V zmysle uvedeného je v zmluve o spotrebiteľskom úvere jasne určené rozlíšenie splátky istiny, úrokov a poplatkov. Z uvedeného s určitosťou vyplýva, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere nemôže byť posúdená ako bezúročná a bez poplatkov vzhľadom k tomu, že spĺňa všetky zákonom stanovené obligatórne náležitosti. V prípade, že žalovaná pri podpise zmluvy nadobudla pocit, že podpísala nevýhodnú zmluvu alebo že odplata, úrok a ročná percentuálna miera nákladov je vysoká, mala právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy. Toto právo žalovaná nevyužila, z čoho vyplýva, že súhlasila s obsahom zmluvy a so všetkými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru. Žalovaná svoju vôľu uzatvoriť zmluvu o úvere potvrdila svojim podpisom.

5. Žalovaná sa vyjadrila dňa 16.01.2020 s tým, že účelom právnej úpravy spotrebiteľských úverových zmlúv je v prvom rade zachovanie jednoznačnosti, prehľadnosti a zrozumiteľnosti týchto zmlúv. Upriamila pozornosť na bod 34 rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 zo dňa 09.11.2016 v rámci ktorého je uvedené: Keďže všetky náležitosti upravené v článku 10 ods. 2 smernice 2008/48 musia byť uvedené zrozumiteľne a stručne, ako v podstate uviedla generálna advokátka v bode 52 svojich návrhov, je nevyhnutné, aby zmluva o úvere obsahovala jednoznačné a presné odkazy na iné písomnosti alebo iné trvalé nosiče obsahujúce tieto náležitosti, ktoré boli skutočne odovzdané spotrebiteľovi pred uzatvorením zmluvy, aby sa mohol skutočne oboznámiť so všetkými svojimi právami a povinnosťami. Taktiež poukázal na Nález Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. I. ÚS 3512/2011 z 11.11.2013, ktorý poukazuje na to, že zmluva (vrátane zmluvy o spotrebiteľskom úvere) musí mať dostatočne prehľadnú formu. Obdobného názoru bol aj Krajský súd v Trenčíne pri rozhodovaní vo veci 5Co/294/2016 dňa 12.07.2017: „text spotrebiteľskej zmluvy obzvlášť ak sa jedná o formulárovú zmluvu, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný.“ Mal za to, že žalobca nemal v žiadnom prípade nárok na odplatu za poskytnuté peňažné prostriedky z dôvodu absencie uvádzaných povinných náležitostí v zmluve.

6. Žalobca podaním zo dňa 28.02.2020 oznámil, že eviduje úhradu pohľadávky vo výške 270Eur, ktoré pozostávajú z platieb : dňa 19.10.2015 v sume 98,-Eur, dňa 16.03.2016 v sume 22,-Eur, dňa 22.02.2017 v sume 100,-Eur a dňa 15.03.2018 v sume 50,-Eur s tým, že jednotlivé platby boli započítané na istinu. V zmysle § 144 a nasl. zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, zoberal žalobu späť v časti odplaty vo

výške 168,-Eur, poplatkov za upomienky vo výške 270Eur, zmluvný úrok vo výške 68% ročne zo sumy 600Eur od 18.09.2015 do 19.10.2015, zo sumy 502 Eur od 20.10.2015 do 16.03.2016, zo sumy 480Eur od 17.03.2016 do 22.02.2017, zo sumy 380,-Eur od 23.02.2017 do 15.03.2018 a zo sumy 330Eur od 16.03.2018 do zaplattenia. Žiadal súd, aby vo zvyšku žaloby rozhodol tak, ako to bolo uvedené v návrhu na začatie konania.

7. Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz.

8. Podľa § 180 CSP súd konal v neprítomnosti strán. Žalobca sa písomne ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní dňa 15.06.2020 a žiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa ospravedlnila podaním doručeným dňa 16.06.2020, žiadala aby súd konal v jej neprítomnosti a žiadala žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa a prečítaním s listinných dôkazov a to : zmluvou o spotrebiteľskom úvere z čl.14, všeobecnými podmienky z čl. 13 a zistil tento skutkový a právny stav :

5.1. Žalobca a žalovaná dňa 18.09.2015 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 304604533, podľa ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 600,- Eur a žalovaná sa zaviazala poskytnuté prostriedky vrátiť spolu s odplatom pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 576 Eur do 18.09.2016, pričom odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov predstavovala sumu 168 Eur, čo predstavuje RPMN vo výške 28 %, úrok bol dohodnutý vo výške 68 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru predstavovalo sumu 408,- Eur. Žalovaná si nespĺnila svoj záväzok v zmysle zmluvy zaplatiť uvedenú sumu v dohodnutej lehote a žalobcovi poukázala na úhradu iba sumu 270Eur. Taktiež v zmluve bolo dohodnuté, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 33,- Eur a taktiež za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- Eur. Výška priemernej RPMN bola v zmluve určená vo výške 24,67%. Súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

6. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

7. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

8. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

9. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. 12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

10. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka)

11. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka)

12. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. (§ 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

13. Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. (§ 488 Občianskeho zákonníka)

14. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (§ 517 ods. 1 Občianskeho zákona)

15. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákona)

16. Splnením dlh zanikne. (§ 559 ods. 1 Občianskeho zákona)

17. Dlh musí byť splnený riadne a včas. (§ 559 ods. 2 Občianskeho zákona)

18. Zmluvou o pôžičke prenechá veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. (§ 657 Občianskeho zákona).

19. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. (§ 658 ods. 1 Občianskeho zákona)

20. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti. (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

21. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.)

22. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

23. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. (§ 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.)

24. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup>

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. (§ 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

25. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v § 52 a nasledujúcich, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ, na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, t.j. ustanovuje, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovoľával. I v prípade spotrebiteľských vzťahov vzniknutých pred nadobudnutím účinnosti zákona, ktorý bol režim spotrebiteľských zmlúv do právneho poriadku transformovaný, je treba cestou výkladu podústavného práva dosiahnuť, zabezpečiť právnu ochranu i v týchto prípadoch, nakoľko materiálne nahliadané pozícia kontrahenta, uzatvárajúceho zmluvu pred nadobudnutím účinnosti zákona sa nijako nelíši od spotrebiteľa uzatvárajúceho zmluvu už v režime spotrebiteľských zmlúv, to znamená, že práva dodávateľa vzniknuté na základe zmluvných podmienok, ktoré by mali podľa neskoršej právnej úvahy povahu tzv. neprijateľných, resp. neprimeraných podmienok, a ktoré by tak boli s poukazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení ex lege neplatné, nemôžu v zmysle ust. § 3 ods. 1

Občianskeho zákonníka, § 265 Obchodného zákonníka používať právnu ochranu (nález Ústavného súdu ČR sp. zn. 1.ÚS 342/2009 ).

26. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou Rady 93/13 EHS o nekalých zmluvných podmienkach (ďalej len „smernica 93/13“) vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol vplyvať na ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ z 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Zb. s I-4941, bod 25, ako aj z 26. októbra 2006, Mostaza Claro, C-168/05, Zb. s. I-10421, bod 25, tiež čl. 37 uznesenia súdneho dvora vo veci C-76/10 Pohotovosť/S.).30.Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväziť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstojí ako celok (čl. 6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí. (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro bod 37, Asturcom bod 51).31.Podľa čl. 3 ods. 1 smernice 93/13/EHS zmluvná podmienka ktorá nie je individuálne dojednaná sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

27. S údny dvor dokonca považuje ochranu spotrebiteľa podľa čl. 6 smernice za tak významnú, že sa má klásť principiálne na roveň vnútroštátnym pravidlám verejného poriadku, a to v záujme vyššej kvality života (pozri uznesenie súdneho dvora EÚ vo veci C-76/10 POHOTOVOSŤ/. bod 50).

28. Strany uzavreli zmluvu 18.09.2015, súd tak vzťah účastníkov posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalobca sa domáhal po čiastočnom späťvzati žaloby nesplatenej istiny, zmluvnej pokuty a úroku z omeškania. Žalobca špecifikoval výšku dlhu žalovanej.

29. Žalobca v konaní preukázal splnenie svojho zmluvného záväzku poskytnúť žalovanej úver vo výške 600 Eur, z ktorého mu žalovaná uhradila sumu 270 Eur. Súd žalobe žalobcu vyhovel do istiny vo výške 330Eur, čo predstavuje nesplatenú istinu. O úroku z omeškania súd rozhodol za použitia citovaných ustanovení § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády, keď do omeškania sa dostala žalovaná dňom 19.09.2016, po splatnosti úveru, ktorá bola dňom 18.09.2016. Žalovaná zaplatila po splatnosti úveru dňa 22.02.2017 sumu 100Eur a dňa 15.03.2018 sumu 50Eur a do splatnosti úveru sumu 98Eur dňa 19.10.2015 a 22Eur dňa 16.03.2016. Vzhľadom k tomuto bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie 5 % úroku z omeškania zo sumy 480Eur ( t.j. zostatku nezaplateného úveru od splatnosti úveru 19.09.2016 t.j. 600Eur - 120Eur) od 19.09.2016 do 22.02.2017 ( do zaplatenia sumy 100Eur), zo sumy 380Eur od 23.02.2017 do 15.03.2018 ( do zaplatenia 50Eur), zo sumy 330Eur od 16.03.2018 do zaplatenia.

30. Vo zvyšku súd žalobu zamietol :

30.1. úroku z omeškania 5% zo sumy 168Eur od 18.09.2015 do 19.10.2015 (žalobca požadoval úrok z omeškania zo sumy 648Eur a bolo priznané zo sumy 480Eur), zo sumy 168 Eur od 23.02.2017 do 15.03.2018( žalobca požadoval úrok z omeškania zo sumy 548Eur a bolo priznané zo sumy 380Eur ) a zo sumy 168Eur ( ( žalobca požadoval úrok z omeškania zo sumy 498Eur a bolo priznané zo sumy 330Eur ) a to zo zhora uvedených dôvodov.

30.02. v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 33,-Eur. Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní zmluvnú povinnosť a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Účelom je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Pokuta však plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. V prípade vymáhania takejto sankcie na základe spotrebiteľskej zmluvy je možné túto posudzovať ako zmluvné dojednanie z hľadiska možnej neplatenosti podľa § 39 OZ pre rozpor s dobrými mravmi, ako aj neprímeranosti podľa § 53 ods. 4 OZ. V danej veci súd dospel k záveru, že je neprímerané požadovanie zmluvnej pokuty vo výške 33,- Eur, ktoré zmluvné dojednanie nebolo dohodnuté s citovaným ustanovením § 544 OZ, a preto v tejto časti bol nárok žalobcu zamietnutý.

31. Žalobca vzal žalobu späť po podaní žaloby v časti zaplatenia odplaty vo výške 168Eur, poplatkov za upomienky vo výške 270Eur, zmluvný úrok vo výške 68% ročne zo sumy 600Eur od 18.09.2015 do 19.10.2015 , zo sumy 502 Eur od 20.10.2015 do 16.03.2016, zo sumy 480Eur od 17.03.2016 do 22.02.2017, zo sumy 380,-Eur od 23.02.2017 do 15.03.2018 a zo sumy 330Eur od 16.03.2018 do zaplatenia, preto súd v tejto časti v zmysle § 144 ods. 2 CSP konanie zastavil.

32. Žalovaná vzniesla námietku premlčania jednotlivých splátok, ktoré sa stali splatnými v období viac ako tri roky pred podaním žaloby. Uvedená zmluva bola uzatvorená na dobu jedného roky, t.j. úver bol poskytnutý dňa 18.09.2015 a splatný dňa 18.09.2016, splátky neboli dohodnuté, úver mal byť splatený dňom 18.09.2016 a žalovaná sa dostala do omeškania nasledujúcim dňom 19.09.2016, žaloba bola podaná dňa18.09.2019, vzhľadom k čomu nedošlo k premlčaniu nároku v 3 ročnej premlčacej dobe.

33. Pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách konaniach, súd rozhodoval v zmysle 255 ods. 1 C.s.p. podľa pomeru úspechu v konaní. Žalobca sa domáhal podanou žalobou zaplattenia istiny vo výške 801Eur (istina 330Eur, odplata 168Eur, zmluvná pokuta 33Eur a poplatky za upomienky 270Eur). Žalobcovi bola priznaná istina vo výške 330Eur, v tejto časti bol v konaní úspešný, čo predstavuje pomer úspechu vo výške 41,20%. Nakoľko žalobca vzal späť žalobu v časti zaplattenia sumy 438Eur(odplata 168Eur, poplatky za upomienky 270Eur) po podaní žaloby, jej doručení a vyjadrení žalovanej, ide o jeho neúspech v konaní, ku ktorému bol pričítaný i neúspech v zamietnutej časti zaplattenia 33Eur zmluvnej pokuty, čím predstavoval neúspech žalobcu v konaní v sume 471eur t.j. 58,80%. Vzhľadom k tomuto bola v konaní úspešná žalovaná a preto jej súd priznal náhradu trov konania vo výške 17,6% (58,80%-41,20%). O trovách konania bude rozhodnuté v samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č.233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).