

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200928
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420200928.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci oprávneného: C.. G. D., L.. XX. XX. XXXX, P. J. B. D. XXXX/XX, J. Š., proti povinnej: D. D., O.. J., L.. XX. XX. XXXX, P. J. B. D. XXXX/XX, J. Š., za účasti maloletého dieťaťa: G. D., L.. XX. XX. XXXX, P. J. B. T. D. XXXX/XX, J. Š., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, o výkon súdneho rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Z a m i e t a návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený - otec maloletého C.. G. D., L.. XX. XX. XXXX (ďalej len „otec“) sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10. 03. 2020, domáhal výkonu rozhodnutia, a to uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) sp. zn.: 7P/9/2020-11 zo dňa 17. 02. 2020 a ktorým okresný súd dočasne upravil styk otca s maloletým G. D., L.. XX. XX. XXXX (ďalej len „maloletý“) tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párnny týždeň počas kalendárneho roka v stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod., každý párnny týždeň počas kalendárneho roka v sobotu v čase od 13:00 hod. do 18:00 hod., zároveň okresný súd matke maloletého D. D., L.. XX. XX. XXXX (ďalej len „matka“) uložil povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi uložil povinnosť pred bydliskom maloletého, maloletého prevziať riadne a včas ho odovzdať, a to všetko do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva.

2. Otec svoj návrh na výkon súdneho rozhodnutia odôvodnil tým, že napriek vydanému uzneseniu o neodkladnom opatrení, ktoré bolo doručené obom rodičom dňa 21. 02. 2020 a z neho vyplývajúcich najbližších termínoch uskutočnenia styku otca s maloletým dňa 22. 02. 2020, 04. 03. 2020, 07. 03. 2020, matka odmietla maloletého odovzdať otcovi, čím mu bolo zo strany matky znemožnené prevzatie maloletého tak, ako rozhodol okresný súd v predmetnom rozhodnutí. Otec ďalej uvádza, že dňa 22. 02. 2020 mu matka umožnila styk s maloletým, avšak len na kratší čas (45 minút) a aj to len za podmienky jej prítomnosti. Dňa 04. 03. 2020 matka opätovne odmietla maloletého odovzdať otcovi v zmysle rozhodnutia, avšak umožnila styk na čas kratší (25 minút) na prechádzke v obci G. počas ktorej bola prítomná aj ona. Otec uviedol, že vzhľadom na nepriaznivé počasie ho matka zavolała do domu na adrese G.Č. Č.. XXX, kde otec s maloletým trávil čas ale aj to len na kratší čas ako bolo rozhodnuté okresným súdom (50 minút). Otec k uvedenej situácii uviedol, že matka toto stretnutie zo dňa 04. 03. 2020 zneužila na vymyslenie si neexistujúcich vecí tak, že dňa 05. 03. 2020 podala na neho trestné oznámenie na základe ktorého požiadala políciu o znemožnenie stretávania sa so synom a „legalizáciu“ neplnenia uznesenia o neodkladnom opatrení z jej strany formou Vykázania otca z adresy G. Č.. XXX, o ktorom bolo rozhodnuté Potvrdením o vykázaní č. ORPZ-ZH-OPP5-76-004/2020, voči ktorému podal otec dňa 08. 03. 2020 sťažnosť. V závere podania otec uvádza, že dňa 07. 03. 2020 mu matka neumožnila styk so synom vôbec a vopred ho požiadala o presunutie termínu na nedeľu (dňa 08. 03. 2020), pričom v oba uvedené dni sa otec dostavil do miesta bydliska maloletého a to pri dodržaní

podmienok uvedených v poučení o vykázaní, avšak matka s maloletým dňa 07. 03. 2020 nebola doma a dňa 08. 03. 2020 mu odmietla maloletého odovzdať, čím opätovne nerešpektovala vykonateľné súdne rozhodnutie.

3. Okresný súd uznesením sp. zn.: 3Em/1/2020-8 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica za kolízneho opatrovníka pre maloletého a zároveň výzvou zo dňa 07. 04. 2020 vyzval povinnú na rešpektovanie predmetného súdneho rozhodnutia - uznesenia okresného súdu sp. zn.: 7P/9/2020-11 zo dňa 17. 02. 2020 a upozornil ju, že ak bude výzva bezvýsledná a nepodriadi sa súdnemu rozhodnutiu, bude súdom nariadený výkon rozhodnutia ukladaním poriadkových pokút podľa § 383 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a to vo výške 1 000 Eur a to aj opakovane, za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. Zároveň ju upozornil, že nerešpektovaním vykonateľného rozhodnutia súdu by mohol naplniť skutkovú podstatu trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona.

4. Predmetná výzva bola matke doručená dňa 15. 04. 2020 a matka v ten istý deň doručila okresnému súdu prostredníctvom e-mailovej komunikácie Vyjadrenie k výzve a Vyjadrenie k návrhu na výkon súdneho rozhodnutia otca. Matka v danom vyjadrení uviedla nasledovné: „Tak ako som už uvádzala v odvolaní na neodkladné opatrenie, aj vo vyjadrení k vyjadreniu Petra Sopku k tomuto vyjadreniu, dieťaťu žiadnym spôsobom nebránim v stretávaní s otcom. Dieťa tvrdohlavo odmieta, bojí sa otca, kričí, plače, odmieta, skrýva sa. Ešte pred vydaním zákazu priblíženia a vstupu, som otcovi dieťaťa umožnila, aby skúsil dieťa presvedčiť, aby s ním išlo, nepodarilo sa mu to. Len veľmi ťažko som ho presvedčila na krátku prechádzku v mojej prítomnosti. G. D. v čase určenom na styk s dieťaťom odstaví auto pred bránou, otvorí zadné dvere na aute a krikom mi prikazuje „nalož ho“ „nalož ho tam“ dvere máš odomknuté, ukazuje pri tom prstom na auto a kričí. Uvedené situácie som sa snažila nahráť na mobilný telefón. Snažím sa otcovi dieťaťa vysvetliť že dieťa nechce s ním ísť, bojí sa ho, na to otec dieťaťa reaguje krikom, vyhráža sa že mi bude dieťa odobraté a že on dieťa bude viesť pripraviť na stretnutie so mnou, že zariadi že pôjdem do basy, že som psychicky chorá, narušená, že sa musím liečiť a podobne. A to aj pred dieťaťom. Nie je v mojich silách „naložiť“ mu dieťa do auta podľa jeho predstáv, dieťa má 47 kíl a bráni sa. Zdrží sa vždy 15 minút, ak mu ho v tom čase nenaložím, odchádza so slovami že ide na mňa podať trestné oznámenie a že zariadi že mi dieťa nebude zverené do starostlivosti. Nielen ja, ale najmä dieťa je vystavené jeho agresívnemu správaniu, vyvoláva stres, strach, obavy, traumatizuje maloleté dieťa. Dieťa má vážne zdravotné problémy, tieto stresové situácie, ktoré neustále vyvoláva jeho otec G. D. sú pre neho veľmi zaťažujúce. Od 5.3. 2019 je na odporúčanie MUDr. Viery Rajčanovej z ambulancie klinickej imunológie a alergológie v Banskej Bystrici vzhľadom na zhoršujúci sa zdravotný stav vyradený z kolektívu. Vzhľadom k recidivujúcemu imunodeficitnému, autoimunitnému, genetickému ochoreniu a ďalším vážnym zhoršujúcim sa zdravotným problémom aj v oblasti kíbov toto vyradenie trvá. Dieťa sa tiež pomočuje a nosí plienky. Od polroka má schválené individuálne vzdelávanie na odporúčanie ČŠPP Zvolen, vzhľadom k neustále zhoršujúcemu sa zdravotnému stavu. Učím sa s ním doma a chodil len na priebežné preskúšanie v popoludňajších hodinách. Dieťa je dlhodobo PN až do odvolania. O týchto skutočnostiach má otec dieťaťa informácie.“ Matka na podporu svojich tvrdení k vyjadreniu doložila aj kópiu Odvolania voči neodkladnému opatreniu vo veci styku s maloletým dieťaťom, Vyjadrenia k vyjadreniu otca na odvolanie voči neodkladnému opatreniu, Návrhu na neodkladné opatrenie na zákaz vstupu a priblíženia, Uznesenia o vydaní zákazu vstupu a priblíženia, Lekárskej správy z psychologického vyšetrenia maloletého dieťaťa 2017, 2020, Potvrdenia o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa a Lekárskej nálezy za posledný rok, správu z ČŠPP Zvolen.

5. Následne okresný súd výzvou zo dňa 05. 05. 2020 vyzval kolízneho opatrovníka maloletého na prešetrovanie pomerov v rodine matky a otca. Kolízny opatrovník doručil okresnému súdu dňa 28. 05. 2020 správu v ktorej okrem iného uviedol, že pri zhodnotení celej situácie vychádzal z podstatných skutočností, a to zdravotný stav maloletého a situácie v ktorej sa maloletý ocitá, pričom má zato, že situácie v ktorých sa maloletý ocitá majú reálny dopad na jeho zdravotný stav. Kolízny opatrovník taktiež uviedol, že sa obáva ohrozenia maloletého, ktoré by mohlo vzniknúť pri radikálnom vyňatí dieťaťa na styk v rámci výkonu súdneho rozhodnutia. Dňa 07. 05. 2020 rodičia prejavili ochotu spolupracovať s akreditovaným subjektom Kľúč n.o., za účelom riešenia danej situácie. Taktiež s rodinou v súčasnej dobe začal pracovať tím odborníkov, ktorí im vytvorí bezpečný priestor na stretnutie, pomôže im odkomunikovať existujúcu situáciu a zároveň umožní rodičom pod dohľadom odborníkov hľadať možnosti riešenia. Kolízny opatrovník v závere svojho podania uviedol, že navrhuje okresnému súdu, aby pri rozhodovaní vo veci výkonu súdneho rozhodnutia pred samotným radikálnym súdnym vstupom

do zodpovednosti rodičov ponechal rodičom vzniknutý priestor, ktorého účelom je presunúť komunikáciu rodičov zo sporovej úrovne na partnerskú.

6. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

8. Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať.

9. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

10. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len Vyhláška), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

12. Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

13. Podľa § 3 ods. 3 Vyhlášky, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariaďiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariaďiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

14. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

15. K výkonu rozhodnutia možno pristúpiť len vtedy, ak povinná, bezdôvodne a zámerne neplní to, čo jej ukladá právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie. Matka má povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi pred bydliskom maloletého dieťaťa maloleté, maloletého odovzdať, no povinnosťou otca je prevziať si maloletého a tiež ho riadne a včas odovzdať matke. Naopak, matka maloletého na styk vždy riadne pripraví, avšak maloletý pakovane odmieta styk s otcom. Vykonaným dokazovaním nebolo zistené, že by matka v súdom určených dňoch a časoch otcovi bránila pri realizácii jeho styku s maloletým.

16. Výkon vykonateľného rozhodnutia súdu sa musí považovať za integrálnu časť súdnej ochrany v zmysle § 46 Ústavy SR, ktoré ustanovenie v spojení s ostatnými článkami siedmeho oddielu druhej hlavy Ústavy SR vyjadrujú záujem na ochrane práva na spravodlivý proces. Oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v súlade s § 376 ods. 1 CMP len vtedy, ak povinná dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľne exekučný titul. V podanom návrhu však otec uvádza, že matka porušuje predmetné uznesenie a to tak, že mu umožňuje styk s maloletým na kratší čas ako je rozhodnuté súdom a tiež za jej prítomnosti. V exekučnom titule je striktno upravený čas stretávania sa otca s maloletým. Účelom vykonávacieho konania je núteným spôsobom, aj proti vôli povinnej realizovať povinnosť na plnenie obsiahnutú vo výroku súdneho rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne.

17. Súdny i vnútroštátne orgány musia vyvíjať snahu, aby napomohli spolupráci rodičov k výkonu práva styku. Ich povinnosť využiť donucovacie opatrenia však nie je obmedzená. Musia brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem dieťaťa, ktoré mu priznáva článok 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Najlepší záujem dieťaťa však môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča. Európsky súd pre ľudské práva v tomto ohľade opakovane konštatoval, že článok 8 Dohovoru v žiadnom prípade neopravňuje rodiča, aby žiadal prijatie takých opatrení, ktoré by poškodzovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Všeobecne platí, že návrh na výkon rozhodnutia súd zamietne vtedy, ak nedôjde k porušeniu povinnosti uloženej rozhodnutím, alebo ak k jej porušeniu došlo, avšak z objektívnych príčin. V konaní o výkon rozhodnutia nie je súd oprávnený vstupovať do hmotnoprávneho vzťahu účastníkov konania, je oprávnený skúmať len naplnenie, resp. nenaplnenie podmienok na nariadenie výkonu rozhodnutia, a teda či správanie sa povinnej osoby je v rozpore s rozhodnutím, na podklade ktorého realizuje oprávnený svoje práva.

18. Ak je predmetom konania vo veci starostlivosti o maloletých úprava styku rodiča s maloletým dieťaťom, nemožno pri súdnom vynucovaní styku postupovať tak, aby sa návrh na výkon neodkladného opatrenia stal procesným prostriedkom slúžiacim výhradne na to, ako „za každú cenu“, v danom prípade proti vôli a proti záujmom maloletého postupovať tak, aby bola dosiahnutá ochrana hoci aj oprávneného záujmu jedného z rodičov na realizáciu styku s maloletým (Uznesenie Ústavného súdu ČR zo dňa 24. 11. 2004, sp. zn. IV. ÚS 25/03).

19. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti okresný súd dospel k záveru, že návrh otca na výkon rozhodnutia súdu s prihliadnutím na vyššie uvedené, zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.