

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010255
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4619010255.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci obžalovaného O. C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obhajkyne JUDr. Kristíny Panasiukovej podaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 10.02.2020, sp. zn. 2T/53/2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 16. júna 2020, takto

rozhodol:

podľa § 319 Trestného poriadku, odvolanie obhajkyne JUDr. Kristíny Panasiukovej
z a m i e t a ,
pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný O. C. Okresným súdom Topoľčany uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, 3 písmeno b/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/ Trestného zákona, na skutkovom základe, že hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho maloletého syna R. K. M., narodeného dňa XX.XX.XXXX., pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/24/2017 zo dňa 27.06.2018 právoplatným dňa 11.08.2018, bol s účinnosťou od 01.12.2016 zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. O., Y. č. XXX/XXX, pričom do vydania rozhodnutia súdu bol povinný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30% životného minima vopred k rukám matky dieťaťa R. E., svojej vyživovacej povinnosti sa vyhýbal od 01.12.2016 až doposiaľ tým, že sa odsťahoval z miesta trvalého bydliska aj z miesta posledného bydliska na území Slovenskej republiky vo E. O., na území Slovenskej republiky nepracoval a o prácu nejavil záujem, o čom svedčí okolnosť, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice nepožiadaval o sprostredkovanie zamestnania a nepoberal na území Slovenskej republiky žiadne sociálne dávky, nevykonával podnikateľskú činnosť, hoci má platné živnostenské oprávnenie, odišiel do Českej republiky na neznáme miesto, kde sporadicky krátkodobo pracoval prostredníctvom pracovnej agentúry Manuvia People CZ, a.s. Praha 9 (predtým Expres People, a.s.) v období od marca do júna roku 2017 a v spoločnosti Stavby čtrnáctý s.r.o. Kदाň v mesiaci júl 2018, pričom pracovné pomery s ním boli skončené v skúšobnej dobe, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľom nenahlásil a napriek poberaniu mzdy na výživné svojho maloletého syna neprispel žiadnou čiastkou, čím na výživnom dlhuje matke maloletého R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. O., Y. č. XXX/XXX za obdobie od decembra 2016 doposiaľ sumu 3 800 eur. Za tento prečin mu podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pri zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov. Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, § 50 odsek 1 Trestného zákona, mu výkon trestu odňatia slobody bol podmienenečne odložený a určená skúšobná doba 18 (osemnásť) mesiacov. Zároveň mu podľa § 51 odsek 4 písmeno e) Trestného zákona bola uložená obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie obhajkyňa JUDr. Kristína Panasiuková disponujúca samostatným právom podať opravný prostriedok (§ 359 Trestného poriadku), nakoľko voči obžalovanému prebiehalo trestné konanie ako proti ušlému. Obhajkyňa v dôvodoch argumentovala tým, že súd I. stupňa mal intenzívnejšie pátrať po osobe obžalovaného prostredníctvom žiadosti o právnu spoluprácu s českými policajnými a justičnými orgánmi a na podklade takýchto údajov hodnotiť, či dôvody pre konanie proti ušlému stále trvajú. Navrhla napadnutý rozsudok zrušiť.

Na verejnom zasadnutí poverený obhajca JUDr. Viktor Mlynek zotrval na podanom návrhu.

Prokurátor Krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obhajkyňou obžalovaného v zmysle § 317 ods.1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie. Zároveň preskúmaval vec i z pohľadu chýb, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by mohli odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Z obsahu odvolania obhajkyne vyplynulo, že napáda konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku, na podklade ktorého sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt obžalovaného, ktorý by sa mal pohybovať v Českej republike.

Podľa § 358 odsek 1 Trestného poriadku, Konanie podľa ustanovení tohto dielu možno vykonávať proti tomu, kto sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva.

Podľa § 359 Trestného poriadku, Obvinený musí mať v konaní proti ušlému vždy obhajcu. Ten má rovnaké práva, ako obvinený.

Podľa § 360 Trestného poriadku, Konanie pred súdom sa vykonáva podľa ustanovení tohto dielu na návrh prokurátora, ktorý ho môže podať už v obžalobe, alebo i bez takéhoto návrhu na základe opatrenia predsedu senátu.

Podľa § 361 odsek 2 Trestného poriadku, Predvolanie na hlavné pojednávanie a na verejné zasadnutie sa tiež vhodným spôsobom uverejní. Hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie sa potom vykoná aj v neprítomnosti obvineného, a to bez ohľadu nato, či sa obvinený o ňom dozvedel.

Podľa § 362 odsek 1 Trestného poriadku, Odsúdený v konaní podľa tohto dielu má právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom v jeho prítomnosti pre nesplnenie podmienok podľa § 358 odsek 1 do uplynutia šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o trestnom stíhaní alebo odsúdení, najneskôr však príslušnej premlčacej dobe ustanovenej v Trestnom zákone.

Z hore uvedeného vyplýva, že súd I. stupňa konal v intenciách týchto ustanovení, na návrh prokuratorky konal proti ušlému. Potom, čo boli vyčerpané možnosti o zistení pobytu obžalovaného v Slovenskej republike, sa dožadoval pomoci i na strane príslušného justičného orgánu v Českej republike (č.l. 230) a až po vyčerpaní týchto možností a nezistení súčasného pobytu obžalovaného, rozhodol opatrením (č.l. 251), že ďalšie konanie bude vedené proti obžalovanému ako proti ušlému.

Obžalovaný mal ustanovenú obhajkyňu, ktorá sa zúčastnila hlavného pojednávania a vo veci aktívne konala. Všetky písomnosti boli doručované obhajkyňi a táto využila svojho práva a podala vo veci opravný prostriedok proti rozsudku súdu I. stupňa.

Odvolací súd konal verejné zasadnutie po tom, čo vhodným spôsobom, teda na úradnej tabuli Krajského súdu v Nitre a na portáli Ministerstva spravodlivosti SR zverejnil predvolanie a termín verejného zasadnutia.

Preskúmaním veci bolo zistené, že súd I. stupňa vykonal dokazovanie v zmysle základných zásad trestného konania, vyhodnotil správne a v súlade so zákonom všetky vykonané dôkazy a na podklade týchto uznal obžalovaného vinným z predmetného prečinu.

Vzhľadom na fakt, že obžalovaný po dlhší čas sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať svojho maloletého syna, o ktorého sa v predchádzajúcom období, ako uvádza matka maloletého svedkyňa Eva E., riadne staral a bol si vedomý tejto povinnosti, sa dopustil konania protiprávneho, ktoré bolo právne správne kvalifikované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, vzhľadom na skutočnosť, že boli naplnené všetky obligatórne znaky tejto skutkovej podstaty.

Za tento delikt bol obžalovanému uložený primeraný trest odňatia slobody s povinnosťou uhradiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Tento trest je uložený vzhľadom na doterajšiu bezúhonnosť obžalovaného v súlade so zásadami uvedenými v § 34 odsek 1 Trestného zákona a preto i na podklade týchto skutočností bolo odvolanie obhajkyne ako nedôvodné zamietnuté, podľa § 319 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.