

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619010189
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2619010189.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci obžalovaného B. O., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, o odvolaniach okresného prokurátora a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 13.01.2020 sp. zn. 2T/36/2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.06.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolania obžalovaného B. O., nar. XX.XX.XXXX, a okresného prokurátora z a m i e t a j ú.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný B. O. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že: od presne nezistenej doby do 01.10 hod. dňa 05.08.2018 v k.ú. obce A. prechovával omamnú a psychotropnú látku marihuanu, pričom bol počas vykonávania colného dohľadu a daňového dozoru zastavený a kontrolovaný na diaľničnom odpočívadle Sekule, pri čerpacej stanici Slovnaft v smere z Českej republiky, príslušníkmi Colného úradu Trnava a v čase od 04.20 h do 05.15 h dňa 05.08.2018 bola v osobnom motorovom vozidle zn. Audi A4, EČV TO-484CH, striebornej svetlej metalízy, v ktorom išiel a ktoré je vo vlastníctve obžalovaného, vykonaná prehliadka vozidla, pri ktorej boli vo vozidle nájdené a zaistené v batožinovom priestore vozidla ako stopa č. 1 - 1 ks sklenená dóza s obsahom igelitového vrečka s obsahom zelenej sušiny v popolníku umiestnenom v zadnej časti stredového panelu pred zadnými sedadlami ako stopa č. 2 - 1 ks kovová fajka červenožltozelenej farby s označením RASTA REGGAE so zvyškami požitej sušiny a v odkladacom priestore pravých predných dverí ako stopa č. 3 - 1 ks drevená fajka bledohnedej farby, pričom podľa znaleckého posudku Kriminalistickoexpertízneho ústavu PZ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2018/11107 bolo zistené, že stopa č. 1 obsahovala sušené konope / marihuanu / s hmotnosťou 22,11 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 8,1% hmotnostného, obsahujúce 1791 mg THC, ktoré sa považuje za najmenej 60 bežných jednotlivých dávok drogy a ktoré podľa odborného vyjadrenia má hodnotu najmenej 221,10 €, stopa č. 2 obsahovala obhorené konope s hmotnosťou 29 mg s prítomnosťou stôp tetrahydrokanabinolu (THC) a stopa č. 3 obsahovala obhorené konope s hmotnosťou 24 mg s prítomnosťou stôp tetrahydrokanabinolu (THC), pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok. Za to súd I. stupňa obžalovanému uložil podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd I. stupňa obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd I. stupňa obžalovanému ustanovil skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd I. stupňa obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd I. stupňa obžalovanému uložil trest prepadnutia veci:

- sklenená dóza,
- kovová fajka červenožltozelenej farby s označením RASTA REGGAE,
- drevená fajka bledohnedej farby.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie obžalovaný (č. I. 116 spisu), ktoré odôvodnil prostredníctvom obhajcu JUDr. Juraja Gavalca (č. I. 131 - 132 spisu).

V zákonnej lehote podal odvolanie aj okresný prokurátor (č. I. 118 spisu).

Obžalovaný prostredníctvom obhajcu JUDr. Juraja Gavalca, v dôvodoch odvolania namietal, že odôvodnenie rozhodnutia súdu vychádza z nepriameho dôkazu - stôp DNA obžalovaného, ktoré sa nachádzali na nádobe a na plastovom vrecku s marihuanou. K usvedčeniu obžalovaného by podľa ich názoru bolo potrebných viacero nepriamych dôkazov, nakoľko nepriamy dôkaz má svoju hodnotu len v spojení s inými dôkazmi. Obhajoba tvrdí, že nie je možné vylúčiť možnosť iného záveru, konkrétne, že DNA obžalovaného sa na predmet, na ktorom bola nájdená, mohla dostať aj inak, než sa domnieva súd. V tomto smere by mal súd napríklad vypočúť príslušného znalca aj k otázkam, či sa môžu stopy DNA na predmet dostať aj bez priameho kontaktu obžalovaného s ním a podobne. Poukazuje ďalej na uznesenie NS SR 2 To 67/2006 zo dňa 27.05.2008 - obvinený nie je povinný dokazovať svoju nevinu, ale vina mu musí byť dokázaná a to spôsobom nevzbudzujúcim žiadne pochybnosti.

Na základe uvedeného preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Okresná prokurátorka odvolaním v neprospech obžalovaného napadla len výrok o treste a to konkrétne výroku o určení skúšobnej doby. Poukázala na to, že trest uložený obžalovanému je neprimerane mierny a to vzhľadom k závažnosti trestnej činnosti, kedy obžalovaný prechovával až 60 dávok drogy. S poukazom na rozsah a závažnosť trestného činu mal podľa názoru prokurátorky okresný súd uložiť obžalovanému dlhšiu skúšobnú dobu, pričom najkratšou možnou skúšobnou dobou mala byť doba v trvaní 3 roky.

V závere okresná prokurátorka navrhla, aby odvolací súd výrok o uložení skúšobnej doby zrušil a sám rozhodol, že sa obžalovanému ukladá skúšobná doba v trvaní 3 roky, poprípade dlhšia.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zástupkyňa krajského prokurátora zotrvala na odvolacích námietkach uvedených v písomnom odôvodnení odvolania, považuje uložený trest za neprimerane mierny a preto žiada odvolaniu vyhovieť.

Obhajca obžalovaného zotrval na dôvodoch uvedených v písomnom vyhotovení odvolania aj na odvolacom návrhu.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý písomným podaním zo dňa 16.06.2020 o takýto postup požiadal.

Krajský súd, na základe riadne a včas podaných odvolaní, na to oprávnenými osobami podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania nie sú dôvodné. Pri plnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu I. stupňa má všetky náležitosti v zmysle § 168 odsek 1 Trestného poriadku. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmý rozsah vykonaného dokazovania, obsah jednotlivých dôkazov ako aj úvahy súdu o tom, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného a tiež akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti.

Súd I. stupňa postupoval na hlavnom pojednávaní zákonným spôsobom, vykonal všetky dostupné dôkazy, tieto zároveň vyhodnotil spôsobom, ktorý je logický a v súlade so zákonom. Skutkové zistenia súdu I. stupňa považuje odvolací súd za správne a zodpovedajúce výsledkom vykonaného dokazovania. V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, odvolací súd nezistil žiadne také pochybenia, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie veci a uplatnenie práva obžalovaného na obhajobu.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje so spôsobom, akým súd I. stupňa vyhodnotil jednotlivé vykonané dôkazy.

Výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade vyznievajú jednoznačne a tvoria ucelenú reťaz tak priamych ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých možno vyvodiť bezpečný záver o tom, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako bol ustálený v skutkovej vete napadnutého rozsudku.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje so spôsobom, akým súd I. stupňa vyhodnotil vykonané dokazovanie. Súd I. stupňa správne poukázal na jednotlivé výpovede, pričom na hlavnom pojednávaní prečítal výpovede obžalovaného z prípravného konania (vzhľadom nato, že obžalovaný odmietol na hlavnom pojednávaní vypovedať), prečítal výpovede svedka T. W. z prípravného konania, prečítal vypracované znalecké posudky a odborné vyjadrenia, ako aj oboznámil listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Krajský súd sa vo vzťahu k obhajobe obžalovaného ktorá poukazuje na potrebu zabezpečiť viacero nepriamych dôkazov, nakoľko nepriamy dôkaz má svoju hodnotu len v spojení s inými dôkazmi, dodáva, že okresný súd z vykonaného dokazovania správne vyvodil, že obžalovaného zo spáchania skutku usvedčujú výpoveď svedka - príslušníka colnej správy T. W., vypracované znalecké posudky aj zápisnica o vykonaní prehliadky osobného motorového vozidla obžalovaného. Ani odvolací súd nemá pochybnosti o tom, že obžalovaný spáchal skutok v rozsahu skutkových zistení napadnutého prvostupňového rozsudku. Pokiaľ ide o uznanie viny, v tomto smere krajský súd odkazuje v celom rozsahu na odôvodnenie napadnutého rozsudku, ktoré považuje za jasné a zrozumiteľné, a s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

K námietke obhajoby, že nie je možné vylúčiť možnosť iného záveru, konkrétne, že DNA obžalovaného sa na predmet, na ktorom bola nájdená, mohla dostať aj inak, než sa domnieva súd, odvolací súd zhodne s konštatáciou súdu I. stupňa uvádza, že profil DNA obžalovaného bol nájdený jednak na vrchnáku a povrchu predmetnej sklenenej nádoby, ale aj v oblasti povrchu, hrán a oblasti otvárania plastového vrečka s marihuanou, ktoré sa nachádzalo vo vnútri tejto sklenenej nádoby. Z toho jasne vyplýva, že obžalovaný so sklenenou dózou a s plastovým vreckom s marihuanou, ktoré bolo v tejto dóze, manipuloval už skôr a teda nie až pri colnej kontrole, pričom z ničoho nevyplýva (ani z výpovede obžalovaného), že by pri colnej kontrole plastové vrecko s marihuanou zo sklenenej dózy vyberal. Podľa názoru obhajoby by mal súd vypočítať príslušného znalca aj k otázkam, či sa môžu stopy DNA na predmet dostať aj bez priameho kontaktu obžalovaného s ním a podobne. Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že prvostupňový súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, a preto odvolacie námietky obžalovaného pokiaľ ide o doplnenie znaleckého dokazovania vypočutím znalca, nepovažuje krajský súd za opodstatnené.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje so spôsobom akým okresný súd vyhodnotil vykonané dokazovanie, preto v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku. Aj odvolací súd vyhodnotil obranu obžalovaného ako účelovú, v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za protiprávne konanie. Krajský súd záverom konštatuje, že z vykonaného dokazovania nevznikol taký stav, aby proti sebe stáli dve skupiny dôkazov, ktoré by vytvárali možnosť dvoch rovnocenných verzii priebehu skutkového deja, resp. by vytvárali možnosť, že skutok sa mohol stať inak, ako to uvádza prvostupňový súd vo svojom rozsudku, ako sa to snaží prezentovať obhajoba a obžalovaný vo svojich výpovediach a vo svojom odvolaní. Naopak, skutkový dej tak, ako ho zistil a uzavrel prvostupňový súd v napadnutom rozsudku, je spoľahlivo preukázaný vykonaným dokazovaním, pričom obrana obžalovaného vykonanými dôkazmi potvrdená nebola. Závery prvostupňového súdu, ktoré vyplynuli zhodnotením dôkazov, sú pritom zrozumiteľné logické a v plnom rozsahu preskúmateľné. V žiadnom prípade nemožno prvostupňovému súdu vytknúť svojvôľu pri hodnotení dôkazov alebo nepreskúmateľnosť jeho úvah a záverov. Podľa názoru odvolacieho súdu sa prvostupňový súd nedopustil ľubovôle pri hodnotení dôkazov a pri rozhodovaní, vzal do úvahy všetky vykonané dôkazy a tieto vyhodnotil správne a v súlade so zákonom. Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne, zákonné, a vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

K odvolacej námietke okresnej prokurátorky podľa ktorej názoru mal súd I. stupňa uložiť obžalovanému dlhšiu skúšobnú dobu, pričom najkratšou možnou skúšobnou dobou mala byť doba v trvaní 3 roky, odvolací súd dodáva, že dĺžku skúšobnej doby považoval aj krajský súd s poukazom na osobu

obžalovaného a jeho trestnú minulosť za primeranú, zodpovedajúcu účelu trestu tak ako je definovaný v ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona.

Pri preskúmaní výroku o treste krajský súd zistil, že aj tento výrok je správny a zákonný. Okresný súd správne ustálil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona - viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, a zároveň správne pri ukladaní trestu postupoval aj podľa § 38 odsek 2 a odsek 3 Trestného zákona a ukladal trest v rámci upravenej trestnej sadzby (3 roky - 7 rokov a 8 mesiacov). Výmeru uloženého trestu na samej spodnej hranici trestnej sadzby považuje odvolací súd za primeranú, so zreteľom na skutočnosť, že obžalovaný je prvotrestanou osobou. Uložený trest zodpovedá účelu trestu a zásadám pre ukládanie trestov tak, ako sú uvedené v § 34 Trestného zákona a v potrebnej miere zohľadňuje požiadavky tak individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Keďže súd I. stupňa obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil, správne a v súlade so zákonom obžalovanému zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Zároveň súd I. stupňa uložil obžalovanému obmedzenia, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu, spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Zároveň súd I. stupňa správne obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí vymenovaných v odôvodnení napadnutého rozsudku, nakoľko bol toho názoru, že predmetné veci (na ktorých bola zistená DNA obžalovaného) patria obžalovanému.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd odvolania tak obžalovaného ako aj prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.