

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/63/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011281
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323011281.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v trestnej veci ods. A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.03.2024 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C. formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v D. E., trvale bytom D. E., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C., o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/47/2017 zo dňa 03.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.03.2019 sp. zn. 2To/11/2019 v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal prostredníctvom obhajkyne dňa 01.12.2023 na Okresný súd Levice návrh na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil okrem iného tým, že má v registri trestov viac záznamov, no v prevažnej väčšine ide o staršie odsúdenia, tresty má vykonané, ide o drobné majetkové trestné činy prevažne na území F., kde aj býva. Vo výkone trestu je zapojený do práce, má viac disciplinárnych odmien, dodržiava pravidlá ústavu. Ako dôvod páchania drobných krádeží uvádza, že týchto sa dopúšťal vtedy, keď nemal prácu a tiež aj preto, že sa zdravotne necítil dobre. Zamestnanie má vybavené v F. v mieste bydliska, v súkromnej spoločnosti ako robotník. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu, pričom dodal, že chce pomáhať svojej dcére so starostlivosťou o vnuka, ktorý je chorý, pracoval by v rodinnej reštaurácii, ktorá patrí manželkinmu otcovi.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia ÚVTOS C. vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný dňa 13.08.2021 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby G.. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Voľný čas trávil prevažne počúvaním rozhlasového vysielania, čítaním a vychádzkami. Pracovne zaradený nebol. Kontakt udržiaval s blízkou rodinou formou korešpondencie. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 14.09.2021 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol spočiatku umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. V kolektíve spoluodsúdených bol znášavlivý, konflikty nevyvolával. Hygienické štandardy dodržiaval. Svoj voľný čas trávil odpočinkom, sledovaním televízie a hraním spoločenských hier. O aktivity z kultúrno-osvetovej činnosti prejavoval záujem. Pracovne zaradený nebol. Do činností všeobecného rozvoja osobnosti

odsúdeného v súvislosti s udržiavaním čistoty spoločných a ubytovacích priestorov sa zapájal. Písomný kontakt udržiaval s blízkou rodinou. Nárok na návštevu si neuplatnil, kontakt formou telefonovania využíval so súrodencami, kontakt formou videonávštev využil v jednom prípade so sestrou. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju k plneniu povinností bol dňa 29.11.2021 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia priebežne vo všetkých oblastiach. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s majetkovou tematikou. Odsúdený sa uvedených aktivít zúčastňuje. Je pedagogicky vedený k zodpovednosti za svoje konanie, posilňovaniu sebadisciplíny a ku kritickému postoju k páchaniu majetkovej trestnej činnosti. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii.

Jeho správanie a vystupovanie od zmeny diferenciačnej skupiny spočiatku nebolo vždy na požadovanej úrovni. Počas dočasného premiestenia do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby G. nadväzoval nedovolený kontakt a bol neustrojený. Vplyvom pedagogického pôsobenia sa jeho správanie stabilizovalo, ďalšie nedostatky zaznamenané nie sú. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru aktuálne plní. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Z radov odsúdených je poverený funkciou vedúceho izby. Povinnosti vyplývajúce z uvedenej funkcie si plní k spokojnosti väzenského personálu.

Menovaný väčšinu svojho voľného času trávi sledovaním televíznych programov, čítaním časopisov a hraním spoločenských hier. O kultúrno-osvetové podujatia realizované v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje záujem. Väzenskú knižnicu navštevuje. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila vo väzenskej kuchyni. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ trikrát:

- 09.03.2023 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 20.07.2023 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 04.12.2023 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného.

Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je menovaný motivovaný k udržiavaniu a rozvíjaniu vzťahu s rodinou. Písomný a telefonický kontakt udržiava so súrodencami a deťmi. O návštevy neprejavuje záujem. O videonávštevu žiada.

Menovaný sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, napriek tomu verbálne proklamuje kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si priebežne vytvára. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa podmienené prepustenie s dohľadom.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/47/2017 zo dňa 03.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/11/2019 zo dňa 21.03.2019 súd zistil, že obžalovaný A. B. bol právoplatne uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona vtedy platného, pričom bol odsúdený k ďalšiemu trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest vykonáva od 10.11.2023 s predpokladaným koncom trestu dňa 10.11.2024. Predtým vykonával trest uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/36/2017 zo dňa 03.05.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/13/2018 zo dňa 29.11.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona vtedy platného, pričom bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorý trest vykonával 10.11.2022.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 29-krát súdne trestaný, pričom posledné odsúdenie má evidované Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 4T/56/2013, a to rozsudkom zo dňa 08.02.2023 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, keď mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 3 roky. Zároveň mu bola uložená povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon súčtu pomerných častí (polovic) uložených nepodmiennečných trestov odňatia slobody.

Odsúdený podľa názoru súdu splnil aj jednu z materiálnych podmienok, a to, že plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže bol v troch prípadoch disciplinárne odmenený, pričom stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia priebežne vo všetkých oblastiach.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody ale nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, bol páchatel' automaticky prepustený po odpýkaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Vzhľadom na uvedené nebolo u odsúdeného preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal najmä majetkovej trestnej činnosti. Odsúdený má doposiaľ 29 záznamov v odpise registra trestov, pričom mu boli ukladané opakovane nepodmiennečné tresty (v minulosti aj podmiennečné), ktoré zjavne

nesplnili svoj účel. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Je potrebné poukázať aj na to, že odsúdený už bol v minulosti podmienčne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 3PP/31/02, pričom následne sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, a to nielen na území Slovenskej republiky, ale aj H., F. a I.. Okrem uvedeného súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú druhovo totožnej trestnej činnosti, ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili, a v danom prípade ani proklamovaný prísľub zamestnania podľa názoru súdu nezaručí, že odsúdený povedie riadny život.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a stupeň stráženia ústavu a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako neodôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.