

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200703
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4620200703.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Jarmily Pogranovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., O. XXX/XX, t.č. W., F. XXXX/X, právne zast. Mgr. Zuzanou Gálikovou, advokátkou so sídlom Nitra, Farská 33, IČO: 50 940 945 a otec N. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., O. XXX/XX, o odvolaní matky maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č.k. 10P/51/2020-18 zo dňa 30.03.2020, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í tak, že n a r i a**
d' u j e neodkladné opatrenie, ktorým udeľuje súhlas namiesto otca maloletej na zápis maloletej P. Y. U., narodenej XX.X.XXXX do M. školy s materskou školou J. S. č. XXX, XXX XX J. S. s tým, že forma štúdia bude individuálne vzdelávanie, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej podala dňa 17.03.2020 na Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie návrh o udelenie súhlasu k zápisu maloletého dieťaťa na plnenie si povinnej školskej dochádzky pri nezhode rodičov obsahujúci aj návrh nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby súd udelil súhlas namiesto otca na zápis maloletej P. Y. U. do M. školy s materskou školou J. S. č. XXX s tým, že forma štúdia bude individuálne vzdelávanie, keď v prípade neodkladného opatrenia toto bude trvať do právoplatného skončenia vo veci samej. V návrhu poukázala na to, že maloletá P. Y. jej bola zverená do osobnej starostlivosti v rozvodovom konaní, že maloletá od 21.11.2018 bola žiačkou M. školy v O. s individuálnou formou vzdelávania, voči čomu otec maloletej v konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 10P/140/2019 neúspešne sa dožadoval obmedzenia jej rodičovských práv ohľadom rozhodnutia o výkone školskej dochádzky maloletej, keď rozhodnutia súdov boli odôvodnené najmä tým, že individuálna výučba je v záujme maloletého dieťaťa, že ako matka dňa 26.11.2019 požiadala M. školu s materskou školou J. S. o povolenie individuálneho vzdelávania maloletej P. v uvedenej škole na obdobie od 01.12.2019 do 30.06.2020, keď otec maloletej voči rozhodnutiu tejto školy o individuálnom vzdelávaní pre maloletú podal odvolanie, na základe ktorého Okresný úrad Banská Bystrica, odbor školstva toto rozhodnutie školy zrušil a teda aktuálny stav je taký, že nie je v súčasnosti zapísaná na plnenie si povinnej školskej dochádzky (formou individuálneho vzdelávania) na žiadnej základnej škole. Ako matka má záujem, aby maloletá P. bola zapísaná na individuálne vzdelávanie do M. školy s materskou školou J. S., ktorú školu maloletá už tento školský rok navštevovala až doposiaľ, keď M. školu v O., ktorú pôvodne (pred nástupom do ZŠ J. S.) navštevovala, považuje za nevyhovujúcu a keď v tejto obci už nebývajú. S poukazom na uvedené mala v predmetnej veci za nesporné, že rodičia sa v otázke povinnej školskej dochádzky maloletej P. Y. dohodnúť nevedia, nevedia sa zhodnúť, či má byť dieťa oslobodené od povinnosti dochádzať do školy a či sa bude individuálne vzdelávať alebo nie. Potrebu okamžitého zásahu prostredníctvom požadovaného nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnila dôvodnou obavou ohrozenia záujmov maloletého dieťaťa s ohľadom na nedoriešenosť otázky povinnej školskej dochádzky a podporne aj s poukazom na rozhodnutie Okresného úradu

Banská Bystrica odkazujúce na postup v zmysle § 35 Zákona o rodine (č. 36/2005 Z. z.). K podanému návrhu matka pripojila výpis z klasifikácie prospechu, správania a dochádzky za prvý polrok školského roku 2019/2020 od Základnej školy s materskou školou J. S., rozhodnutie M. školy s materskou školou J. S. zo dňa 26.11.2019 č. rozhodnutia 3-3-ZŠ222/2019 o povolení individuálneho vzdelávania maloletej P. Y. U. a rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odbor školstva zo dňa 07.02.2020 č. OÚ-BB-OS3-2020/006520-004 o odvolaní otca maloletej proti uvedenému rozhodnutiu o povolení individuálneho vzdelávania maloletej, ktorým bolo rozhodnutie M. školy s materskou školou J. S. zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, a tiež aj rozhodnutie o prijatí č. 2-5-ZŠ221/2019. 2. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) uznesením prvoinštančný súd podaný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, ktoré svoje rozhodnutie s poukazom na obsah podaného návrhu, obsah rozhodnutí v konaní vedenom pod sp. zn. 10P/140/2019 a obsah pripojených rozhodnutí, ako aj s poukazom na citované zákonné ustanovenia (§ 324 ods. 2 Civilného sporového poriadku - CSP - zákon č. 160/2015 Z. z. a Civilného mimosporového poriadku - CMP - zákon č. 161/2015 Z. z. - § 324 ods. 1 a 2, § 360 ods. 1 a 2, § 361, § 365 ods. 1 a 2, § 366 a § 367 ods. 1 a 4), odôvodnil nasledovne:

3. Súd po oboznámení s návrhom, pripojenými listinnými dôkazmi a obsahom pripojených spisov zistil, že mal. P. Y. sa narodila v manželstve rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/234/2015 zo dňa 24.9.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/13/2019 zo dňa 18.4.2019. Na čas po rozvoze súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 60 eur mesačne vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Maloletá bola od 1.9.2016 žiačkou M. školy Sv. don U. v W., od apríla 2017 sa vzdelávala doma pod záštitou M. školy D. ruky U. U., od 21.11.2018 je žiačkou M. školy v O., pričom naďalej pokračuje v individuálnom vzdelávaní.

4. Rozsudkom sp. zn. 10P/140/2019 (-88) zo dňa 21.10.2019 tunajší súd zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal, aby súd podľa § 38 Zákona o rodine obmedzil matke rodičovské právo ohľadom rozhodnutia o výkone školskej dochádzky a aby súd sám rozhodol o zaradení maloletej P. Y. U. na riadnu školskú dochádzku. Proti rozsudku podal otec odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 12CoP/54/2019 (-131) zo dňa 14.1.2020 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

5. V súčasnosti sa matka domáha udelenia súhlasu za otca maloletej na zmenu základnej školy, ktorú bude maloletá navštevovať a to naďalej formou individuálneho štúdia, z dôvodu, že otec na zmenu školy nedal súhlas. Z pripojených rozhodnutí ZŠ J. S. zo dňa 26.11.2019 a Okresného úradu Banská Bystrica zo dňa 7.2.2020 vyplýva, že matka požiadala o povolenie individuálneho vzdelávania maloletej v ZŠ J. S. od 1.12.2019 do 30.6.2020 formou individuálneho vzdelávania, základná škola žiadosti matky vyhovel, Okresný úrad Banská Bystrica, ktorý konal ako odvolací orgán na základe odvolania otca proti rozhodnutiu základnej školy, rozhodnutie ZŠ J. S. zrušil, pretože zistil, že otec ako zákonný zástupca maloletej nedal na zmenu školského zariadenia súhlas a matka ani nepredložila doklad, že by otec bol obmedzený vo svojich rodičovských právach, alebo že o nezhodách rodičov, čo sa týka školskej dochádzky maloletej, rozhodol v zmysle § 35 Zákona o rodine súd.

6. Súd po oboznámení s návrhom, pripojenými dôkazmi a doteraz mu známymi skutočnosťami dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, pretože nebola preukázaná naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, najmä maloletej P. Y.. V prvom rade, nie je pravdivé tvrdenie matky, že maloletá v súčasnosti nie je zapísaná na plnenie si povinnej školskej dochádzky na žiadnej škole, v skutočnosti je naďalej žiačkou Základnej školy v O., keďže rozhodnutie M. školy J. S. o povolení individuálneho vzdelávania maloletej v uvedenej škole od 1.12.2019 do 30.6.2020 bolo rozhodnutím odvolacieho orgánu zrušené a doposiaľ vo veci zmeny školského zariadenia príslušný orgán právoplatne nerozhodol. Ďalej matka v návrhu neuviedla žiadne také skutočnosti, z ktorých by vyplývala potreba okamžitého zásahu súdu nariadením neodkladného opatrenia, najmä, v čom sú tak ohrozené záujmy maloletej P. Y., aby bolo potrebné rozhodnúť neodkladným opatrením. Z doteraz zistených skutočností vyplýva, že otec so zmenou školy maloletej nesúhlasí, matka o zmene školy rozhodla bez jeho súhlasu, súd musí dokazovaním predovšetkým zisťovať, v čom konkrétne nie je vyhovujúca základná škola, ktorú maloletá doposiaľ navštevuje - keďže toto tvrdí matka, a či je toto jej tvrdenie pravdivé a či zmena školy je na prospech a v záujme maloletej a z akého dôvodu sa má maloletá naďalej vzdelávať práve na M. škole J. S., ktorá sa nachádza v inom

okrese aj v inom kraji, než v ktorom maloletá žije. V tomto smere je potrebné v konaní vykonať potrebné dokazovanie.

7. Keďže súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, najmä maloletého dieťaťa, návrh matky otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

8. Uvedené rozhodnutie napadla matka maloletej včas podaným odvolaním domáhajúc sa jeho zmeny tak, aby ňou podanému návrhu bolo vyhovené. Poukázala na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Nesúhlasí s názorom prvoinštančného súdu, že maloletá je naďalej žiačkou M. školy v O., keď naďalej tvrdí, že maloletá na tejto M. škole v O. zapísaná nie je, keď aj riaditeľka tejto školy ju kontaktovala telefonicky s tým, aby písomne požiadala o prijatie maloletej do M. školy O.. Jej právna zástupkyňa požiadala K. O. ako zriaďovateľa základnej školy o poskytnutie informácie, či maloletá je žiačkou základnej školy v O., čo jej potvrdené nebolo a teda z predloženej komunikácie má za preukázané, že maloletá v súčasnosti žiačkou M. školy O. nie je. Z napadnutého uznesenia nie je zrejmé, z akých dôkazov súd prvej inštancie vychádzal a akými úvahami sa riadil, keď jednoznačne uviedol, že maloletá je žiačkou ZŠ O.. Má preto za to, že predloženým dôkazmi je preukázaná potreba okamžitého zásahu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, keď len pripomína, že maloletá ako poslednú základnú školu navštevovala ZŠ J. S., kde aj vykonala komisionálne skúšky a s uvedenou školou vyjadrila spokojnosť, keď ona ako matka je presvedčená, že je v najväčšom záujme maloletej, aby na tejto škole pokračovala v individuálnom vzdelávaní. K odvolaniu pripojila uvedenú mailovú komunikáciu s riaditeľkou základnej školy O. resp. starostkou obce O..

9. Odvolanie matky bolo doručované otcovi maloletej ako aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch ako kolíznemu opatrovníkovi maloletej, ktorý sa k podanému odvolaniu, rovnako ako predtým k návrhu samotnému, nevyjadrili.

10. Podaním zo dňa 11.06.2020 odvolateľka učinila aj doplnenie návrhu, v ktorom poukázala na to, že riaditeľka ZŠ O. jej oznámila potrebu absolvovania komisionálnych skúšok za prvý polrok školského roka 2019/2020, ktoré komisionálne skúšky za tento polrok maloletá už absolvovala v M. škole s materskou školou J. S., čo by bolo pre maloletú stresujúce, keď ZŠ O. je základná škola určená na vzdelávanie len pre prvý stupeň, pričom M. škola J. S. zastrešuje oba stupne základnej školy a podporuje individuálne vzdelávanie, teda na ZŠ v O. by maloletá v ďalšom školskom roku formou individuálneho vzdelávania ani byť vzdelávaná nemohla.

11. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že súd prvej inštancie vo veci dospel k nesprávnym skutkovým a právnym záverom, v dôsledku čoho je jeho rozhodnutie vecne nesprávne, preto ho v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmenil tak, že podanému návrhu matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodne podanému návrhu vyhovel, keď o trovách tohto odvolacieho konania bude konať a rozhodovať súd prvej inštancie pri rozhodovaní vo veci samej.

12. V danej veci z obsahu spisu, ako aj pripojeného spisu sp. zn. 10P/140/2019 vyplýva, že maloletá P. Y. U. mala v M. škole v O. v období od 01.09.2019 do 30.06.2020 povolené individuálne vzdelávanie (na základe rozhodnutia základnej školy z 30.08.2019), pričom otec maloletej podal dňa 27.08.2019 na Okresný súd v Topoľčanoch návrh, aby súd podľa § 38 Zákona o rodine obmedzil rodičovské právo matky ohľadom rozhodnutia o výkone školskej dochádzky a aby sám rozhodol o zaradení maloletej P. Y. na riadnu školskú dochádzku, keď v podanom návrhu vyjadril nesúhlas s individuálnou školskou výchovou maloletej po rozvode ich manželstva. Uvedený návrh otca Okresný súd Topoľčany rozsudkom č.k. 10P/140/2019-88 zo dňa 21.10.2019 zamietol (rovnako ako jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby maloletá navštevovala riadnu školskú dochádzku), keď na základe odvolania otca, Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 12CoP/54/2019-131 zo dňa 14.01.2020 rozsudok súdu prvej inštancie (rovnako ako uznesenie o návrhu neodkladného opatrenia) ako vecne správny potvrdil, majúci zhodne so súdom prvej inštancie z vykonaného dokazovania vrátane výsluchu maloletej za to, že forma individuálneho vzdelávania maloletej pri nedohode rodičov maloletej o tejto forme vzdelávania nie je v neprospech maloletého dieťaťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.02.2020. Z obsahu spisu samotného vyplýva, že M. škola s materskou školou J. S. dňa 26.11.2019 vydala ohľadom maloletej dve rozhodnutia, o prijatí maloletej do základnej školy a o povolení jej individuálneho vzdelávania v období od 01.12.2019 do 30.06.2020, ktoré rozhodnutie o individuálnom vzdelávaní maloletej otec maloletej napadol odvolaním, na základe ktorého odvolania Okresný súd Banská Bystrica rozhodnutím zo dňa 07.02.2020 toto rozhodnutie (o povolení individuálneho vzdelávania žiaka) zrušil (rozhodnutia súdov z konania sp. zn. 10C/140/2019 mal síce v spise, ale sa „netýkali merita veci správneho konania, nejedná

sa o rozhodnutie v zmysle § 35 Zákona o rodine“) a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, keď ako neprávoplatné malo byť vydané dňa 11.03.2020 nové rozhodnutie v neprospech požiadavky matky maloletej. Ďalej z obsahu spisu vyplýva, že maloletá bola na Základnej škole s materskou školou J. S. klasifikovaná za prvý polrok školského roku 2019/2020 a že Základná škola v O. od matky maloletej požaduje žiadosť o prijatie do základnej školy a súčasne opätovné absolvovanie komisionálnych skúšok na tejto škole za prvý polrok školského roku 2019/2020.

13. Vychádzajúc z toho, že otec maloletej P. Y. nepreukázal v bezprostredne skončenom konaní vedenom pod sp. zn. 10P/140/2010 to, že individuálna školská dochádzka maloletej je v jej neprospech a z toho, že maloletá je, napriek zrušeniu rozhodnutia o povolení individuálneho vzdelávania, stále od 01.12.2019 zapísaná žiačkou M. školy s materskou školou J. S., ktoré rozhodnutie o prijatí otec maloletej odvolaním nenapadol, a na ktorej škole bola aj klasifikovaná za prvý polrok školského roku 2019/2020, mal potom odvolací súd za to, aj s ohľadom na požiadavky a vyjadrenie M. školy O. a Obce O., ako aj s ohľadom na vyjadrenie maloletej v konaní sp. zn. 10C/140/2019, že je dôvodné podanému návrhu matky vyhovieť, ktoré súdne rozhodnutie jednak potvrdí právny a reálny (faktický) stav maloletej ako žiačky M. školy s materskou školou J. S. a súčasne, pri nezhode rodičov ohľadom formy individuálneho vzdelávania maloletej, zabezpečí maloletej pokračovanie v tejto forme individuálneho vzdelávania, ktorá sa v prípade maloletej s jej súhlasom realizovala v podstate od počiatku jej školskej dochádzky. Uvedené rozhodnutie - nariadené neodkladné opatrenie bude platiť do rozhodnutia vo veci samej, ktoré rozhodnutie vzhľadom k postoj u otca, resp. ich nezhode rodičov, inak matka maloletej mohla požadovať už v rámci prebiehajúceho konania pod sp. zn. 10P/140/2019 (bez ohľadu na správne konanie).

14. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).