

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24Csp/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123202516
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Uhrinovský, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123202516.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Petrom Uhrinovským, PhD. v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, zast. Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 2.093,26 EUR spolu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.093,26 EUR spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne zo sumy 868,84 EUR od 31.10.2020 až do zaplatenia, vo výške 30,00 % ročne zo sumy 917,30 EUR od 17.10.2020 až do zaplatenia, a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 982,99 EUR od 31.10.2020 až do zaplatenia, zo sumy 1.072,27 EUR od 17.10.2020 až do zaplatenia; to všetko v mesačných splátkach vo výške 30 EUR splatných vždy do 20. dňa toho ktorému mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Obchodná spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, ako veriteľ a právny predchodca žalobcu (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) sa žalobou doručenou súdu dňa 14.3.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.093,26 EUR spolu s príslušenstvom a nahradenia trov konania.

1.1. Právny predchodca žalobcu podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 25.04.2018 uzatvoril ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej aj ako „Zmluva I“), na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky v celkovej výške 1.071,04 EUR (ďalej aj ako „Úver I“). Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný titulom poskytnutého Úveru len časť svojho dlhu vo výške 650,80 EUR. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 29.10.2020 mimoriadnu splatnosť Úveru I. Žalovaný má teda voči žalobcovi k dňu podania žaloby neuhradené záväzky po splatnosti v celkovej výške 1.000,99 EUR (868,84 EUR z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 105,09 EUR z titulu dlžných úrokov z úveru; 9,06 EUR z titulu dlžného poistného z úveru; 18,00 EUR z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem tejto sumy žalovaný požadoval aj zaplatenie úrokov z dlžnej úverovej istiny a úrokov z omeškania.

1.2. Dňa 24.08.2018 uzatvoril ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty (ďalej aj ako „Zmluva II“), na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky v celkovej výške 1.181,76 EUR (ďalej aj ako „Úver II“). Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný titulom poskytnutého Úveru len časť svojho dlhu vo výške 672 EUR. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 16.10.2020 mimoriadnu splatnosť Úveru II. Žalovaný má teda voči žalobcovi k dňu podania žaloby neuhradené záväzky po splatnosti v celkovej výške 1.092,27 EUR (917,30 EUR z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 137,83 EUR z titulu dlžných úrokov z úveru; 17,14 EUR z titulu dlžného poisťného z úveru; 20,00 EUR z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem tejto sumy žalovaný požadoval aj zaplatenie úrokov z dlžnej úverovej istiny a úrokov z omeškania.

1.3. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2023 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu ako postupcom a žalobcom ako postupníkom (ďalej aj ako „Zmluva o postúpení“) bola pohľadávka voči žalovanému z titulu Zmluvy I (Úveru I) a Zmluvy II (Úveru II) postúpená žalobcovi.

2. Nakoľko k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v tomto konaní došlo po podaní žaloby, tak súd procesným postupom podľa § 80 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj ako „CSP“) pripustil zmenu právneho predchodcu žalobcu, na miesto ktorého vstúpil žalobca.

3. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 7.6.2023, avšak do Pojednávania sa k nej žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. V zmysle § 177 ods. 1 v spojení s § 297 CSP súd na prejednanie tohto sporu nariadil pojednávanie, ktoré sa konalo 7.3.2024 (ďalej aj ako „Pojednávanie“).

5. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Žalovaný na Pojednávaní uznal nárok uplatnený žalobcom v celom rozsahu, pričom požiadal o jeho splnenie v mesačných splátkach s výškou jednej splátky v sume 30 EUR.

7. V spotrebiteľskom spore možno za relevantný prejav spotrebiteľa, že uznáva nárok dodávateľa (§ 282 Civilného sporového poriadku) považovať iba jednoznačný, pochybnosti nevyvolávajúci prejav spotrebiteľa, ku ktorému pristúpil až po osobitnom poučení súdom v zmysle § 292 písm. b) Civilného sporového poriadku. Bez takéhoto poučenia súdom samo vyjadrenie spotrebiteľa, že „si je vedomý dlhu“ a „chce dlžnú sumu zaplatiť“ nemožno považovať za uznanie nároku (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 7Cdo 179/2020 z 30. novembra 2021). Uznávací prejav žalovaného považoval súd za jednoznačný a pochybnosti nevyvolávajúci, ku ktorému došlo po vyjadrení predbežného právneho názoru súdom a po poučení žalovaného.

8. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 29.2.2024 uviedol, že ak dôjde zo strany žalovaného na pojednávaní k uznávaciemu prejavu, tak navrhol, aby o ním uplatnenom nároku bolo rozhodnuté rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností potom súd o žalobe rozhodol procesným postupom podľa 282 CSP, a to skrátenou formou rozsudku pre uznanie nároku, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

10. V nadväznosti na žiadosť žalovaného o splnenie si uznaného nároku v splátkach súd rozhodol tak, že povolil splnenie si uloženej povinnosti v splátkach, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Žalovaný navrhoval splátku vo výške 30 EUR, a to z dôvodu jeho sociálnej situácie. Nakoľko súhlas žalobcu s povolením plniť priznanú sumu v splátkach nie je zákonnou podmienkou vyhovieť takémuto návrhu, tak súd aj bez súhlasu žalobcu návrhu vyhovel, keďže považoval žalovaným navrhnutú sumu mesačnej splátky za dostatočnú a spravodlivú. Z uvedených dôvodov súd povolil žalovanému uhradiť priznanú sumu v mesačných splátkach vo výške 30 EUR.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a podľa zásady úspechu v spore. Žalobca mal v spore plný úspech, a preto má žalobca vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorý mu súd priznal, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov len z toho dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu tohto rozsudku je možné vykonať podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.