

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/2429/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716207647
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Prikryl
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5716207647.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: D. O., P. X.X.XXXX, E. XXX/XX, XXX XX H., proti povinnému: G. W., P. XX.XX.XXXX, Y. H., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 4.800 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúcia sa **zastavuje**.

Oprávnenému sa **ukladá** zaplatiť súdnemu exekútorovi Mgr. Milanovi Somíkovi trovy exekúcie vo výške 43,19 eura do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom Mgr. Milanom Somíkom sa na základe návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 29. 6. 2016 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou EX 1105/2016 na vymoženie pohľadávky vo výške 4.800 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, priznanej na základe exekučného titulu, vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Martin č. k. 21C/63/2014-54 zo dňa 22. 1. 2015. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe súdom udeleného poverenia č. 5506 123429 zo dňa 7. 7. 2016, na vymoženie pohľadávky vo výške 4.800 eur s príslušenstvom a trov exekúcie.

2. Podaním zo dňa 21. 12. 2017 dal súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Súd šetrením v rámci exekučného konania zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 8OdK/107/2017 bol dňa 11. 10. 2017 vyhlásený na majetok dlžníka konkurz.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Vzhľadom na prechodné ustanovenie § 243h ods. 1 Exekučného poriadku súd posudzuje toto konanie podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 s prihliadnutím na výnimky v ustanoveniach 243i až § 243k Exekučného poriadku (ďalej len „Exekučný poriadok“).

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok

exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 8OdK/107/2017 bol dňa 11. 10. 2017 na majetok povinného vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Mgr. Imrich Šimulák, so sídlom kancelárie ul. Slobody 43, 022 01 Čadca, IČO: 40 760 111. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddlžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, a to v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu v súlade s § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil.

9. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

10. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

11. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. Nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, zaviazal súd oprávneného v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku znášať nevyhnutné trovy exekúcie.

13. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

14. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

15. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

16. V podnete na zastavenie exekúcie si súdny exekútor uplatnil trovy exekúcie vo výške 57,19 eura, ktoré pozostávali z paušálnej odmeny vo výške 33,19 eura, z hotových výdavkov vo výške 14,46 eura a z DPH vo výške 9,54 eura.

17. Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za výkon exekučnej činnosti odmenu vo výške 33,19 eura, nakoľko bola uplatnená v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“). Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov vo výške 2,80 eura, nakoľko v tejto výške ho mal z exekútorského spisu za preukázané, a to za doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému vo výške 1,40 eura a oprávnenému vo výške 1,40 eura. Pri určovaní výšky poštovného vychádzal súd z platných cenníkov Slovenskej pošty v čase doručovania predmetných zásielok, ako aj z toho akým spôsobom súdny exekútor doručoval predmetné zásielky, tj. či do vlastných rúk, či obyčajnou listovou zásielkou alebo doporučené. Súd nepriznal z uplatnených poštových nákladov tie, ktorých doručenky, resp. ich fotokópie, sa v exekútorskom spise nenachádzali, resp. neboli k vyúčtovaniu trov exekúcie preukázateľne doložené. Súd taktiež nepriznal z uplatnených poštových nákladov tie, pri ktorých nešlo

o poštové doručovanie využívaním poštových služieb (na doručenke chýba vyznačenie dennej pečiatky dodacej pošty), ale o osobné doručovanie, kde iba adresát od tlačkom pečiatky, podpisom vyznačil dátum prevzatia „poštovej zásielky“.

18. Súd nepriznal súdному exekútorovi náhradu hotových výdavkov - náklady za archiváciu spisu vo výške 6,64 eura, nakoľko svojou povahou ide o výdavky, ktoré exekútorovi vzniknú v budúcnosti. Pri rozhodovaní súdu o trovách musia byť všetky položky hodnoverným dokladom obsiahnutým v spise preukázané tak, aby súd mal dôvod na ich priznanie v rámci náhrady trov exekúcie. Ak by tieto položky trov súd len pasívne „prevzal“ z vyúčtovania súdneho exekútora, postupoval by v rozpore s platnou úpravou týkajúcou sa odmeňovania súdnych exekútorov, nie je totiž možné priznať „náhradu“ hotových výdavkov, ktorý by v budúcnosti mohli vzniknúť. Súd priznal súdnému exekútorovi len tie trovy, ktoré mu už reálne vznikli do času rozhodovania súdu o trovách exekúcie a boli reálne preukázané. Súd navyše v tejto súvislosti uvádza, že pokiaľ súdnému exekútorovi v zmysle ust. § 196 patrí náhrada hotových výdavkov za výkon exekučnej činnosti, má nárok na hotové výdavky len v súvislosti s exekučnou činnosťou vykonanou počas exekúcie ako núteného výkonu rozhodnutia, t.j. do jej zastavenia. Vyššie uvedené náklady za archiváciu spisu totiž nesúvisia s účelným vykonaním exekúcie. Po zastavení exekúcie súdny exekútor vykonáva už len administratívne úkony, za ktoré náhrada súdneho exekútora je už zahrnutá v jeho odmene. Súd ďalej nepriznal hotové výdavky, a to telekomunikačné poplatky, nakoľko potvrdenie o poplatku jej vykonania nebolo v exekútorskom spise doložené.

19. Ako platcovi DPH priznal súd exekútorovi zvýšenie odmeny a hotových výdavkov o 20% DPH, tj. o sumu 7,20 eura. Celkom tak súdom priznané trovy exekúcie predstavujú sumu vo výške 43,19 eura, na úhradu ktorých súd s poukazom na vyhlásený konkurz na povinného zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku) do 15 dní od jeho doručenia.

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.