

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201121
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819201121.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu R. M., narodeného XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Č., právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému: v 1/ rade Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného Beňo & partners advokátskou kanceláriou, s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, v 2/ rade VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, v konaní o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru a o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.050,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.050,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 2.050,92 Eur od 04.07.2019 do zaplataenia a žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.050,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 2.050,92 Eur, od 16.04.2020 do zaplataenia, s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných dochádza k zániku povinnosti plnenia druhého zo žalovaných, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd určuje, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120172805 zo dňa 15.04.2017, uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., je bezúročný a bez poplatkov.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal určenia že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120172805 zo dňa 15.04.2017, uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. je bezúročný a bez poplatkov, vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 2.050,92 Eur a náhrady trov konania.

2. Poukázal na skutočnosť, že dňa 15.04.2017 uzavrel so spoločnosťou AUTO DISKONT, s.r.o. kúpnu zmluvu na kúpu osobného automobilu Škoda Octavia za kúpnu cenu vo výške 6.505,- Eur s tým, že časť kúpnej ceny automobilu vo výške 2.000,- Eur bola predávajúcemu uhradená pri podpise kúpnej zmluvy a doplatok kúpnej ceny vo výške 4.505,- Eur bol predávajúcemu uhradený prostredníctvom úveru. Toho istého dňa došlo medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer Holding Finance, a.s. (právnym predchodcom žalovaných) k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120172805. Z kúpnej zmluvy vyplýva, že na účely financovania kúpy osobného automobilu mal byť použitý úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tento mal ale pokryť len časť nákladov kúpy osobného automobilu vo

výške 4.505,- Eur, zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 2.000,- Eur bola zaplatená žalobcom v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy. Žalobca má za to, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje nasledovné nedostatky: je v nej nesprávne uvedená celková výška spotrebiteľského úveru a RPMN je v neprospech spotrebiteľa. Podstatou vytýkaných nedostatkov je nesprávne uvedenie celkovej výšky úveru 5.798,- Eur, ktorá suma predstavuje súčet doplatku kúpnej ceny osobného automobilu vo výške 4.505,- Eur, sumu 494,- Eur, ktorá je uvedená ako predmet financovania B - náklady žalobcu na poistenie „Carlife Garancia“, suma 499,- Eur uvedená v predmete financovania B ako náklady žalobcu na doplnkový zákazkový servis a suma 300,- Eur uvedená v predmete financovania B ako náklady žalobcu na poistenie „DEFEND GAP FLEX.“ Je vylúčené, aby uvedené náklady v celkovej výške 1.293,- Eur uvádzané v časti predmet financovania B tvorili súčasť poskytnutého úveru, keďže svojou povahou sú tieto povinným nákladom spojeným s poskytnutím spotrebiteľského úveru. Kúpna zmluva obsahuje jasný a určitý prejav vôle žalobcu získať úver v konkrétnej výške 4.505,- Eur, avšak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je iná výška úveru, a to 5.798,- Eur. Žalovaný jednostranne vo formulárovej zmluve určil výšku úveru sumou 5.798,- Eur. Je potrebné poukázať na to, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Kúpna zmluva sú datované k rovnakému dňu, boli uzatvorené pri tom istom rokovaní a tieto sú od seba vzájomne závislé. Teda pokiaľ je v Zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávne uvedená celková výška spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z.z.), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a to v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z.. Nesprávny vstupný údaj o výške poskytnutého úveru má v konečnom dôsledku za následok aj nesprávne uvedenú náležitosť RPMN. Na základe uvedeného máme za to, že v zmluve uvedená hodnota RPMN vo výške 16,74 je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Táto skutočnosť má rovnako za následok to, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca má teda za to, že za poskytnutý úver sa považuje iba suma 4.505,- Eur, predstavujúca doplatok kúpnej ceny za osobný automobil. Na základe faktúry č. 120172805 - vyúčtovanie predčasného splatenia je zrejmé, že žalobca uhradil sumu 6.555,92 Eur. Žalovaní sa teda na úkor žalobcu bezdôvodne obohatili o sumu 2.050,92 Eur, ktorú sumu žalobca od žalovaných požaduje z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Nakoľko sa v prejednávanej veci bude v rámci prejudiciálneho posúdenia nároku riešiť aj otázka bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, žalobca za daného stavu využíva právo na rozhodnutie súdu osobitným výrokom o určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ktoré prinesie právnu istotu do predmetného vzťahu medzi žalobcom a žalovanými.

3. Žalovaný v 1. rade sa podaním zo dňa 16.07.2019 vyjadril k podanej žalobe v tom zmysle, že má za to, že doplatok kúpnej ceny a kúpna cena za doplnkový tovar sú jednoznačne predmetom úverového financovania, lebo na zaplatenie týchto položiek si žalobca vzal spotrebiteľský úver. Námietku žalobcu ohľadom nesprávneho uvedenia výšky RPMN preto považuje za neopodstatnenú. Kúpna cena predmetu financovania B v sume 1.293,- Eur je súčasťou istiny predmetného úveru a teda je v zmluve zahrnutá do výšky úveru celkom, nakoľko predstavuje cenu služieb dodaných v zmysle požiadavky spotrebiteľa. Uvedené služby boli jasne a zrozumiteľne popísané v Zmluve o spotrebiteľskom úvere v časti predmet financovania B, s predmetnými poskytnutými službami bol žalobca oboznámený, súhlasil s nimi, čo osvedčil aj svojim podpisom. Žalovaný poskytol spotrebiteľovi úver v celkovej výške 5.798,- Eur, táto výška je v zmluve uvedená v časti spôsob financovania ako výška úveru celkom. S touto výškou spotrebiteľ súhlasil. V tom istom oddieli zmluvy bol súčasne informovaný o tom, akú čiastku tejto sumy predstavuje doplnkový tovar a služby, teda predmet financovania B. Celková výška spotrebiteľského úveru predstavovala sumu 5.798,- Eur, z toho na financovanie kúpy konkrétneho tovaru bolo spotrebiteľovi poskytnutých 4.505,- Eur a na doplnkový tovar 1.093,- Eur. Všetky položky tvoria istinu úveru a o tejto skutočnosti bol spotrebiteľ výslovne upovedomený v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a s takouto výškou spotrebiteľ súhlasil. Zároveň žalovaný poukázal na skutočnosť, že žiadny hmotnoprávny predpis platný na území SR neurčuje čo môže a čo nesmie tvoriť istinu úveru. Je plne k dispozícii zmluvných strán dohodnúť sa na výške poskytnutých prostriedkov tvoriacich výšku istiny každého úveru. Z uvedených dôvodov žalovaný navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

4. Žalobca v reakcii na vyjadrenie žalovaného v 1. rade v podaní zo dňa 04.09.2019 uviedol, že vzájomné prepojenie kúpnej zmluvy a Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a nutnosť ich spoločného posudzovania vyhodnotil aj NS SR, a to v rozhodnutí sp. zn.: 5Sžo 21/2013 zo dňa 30.04.2014, sp. zn.: 6Sžo/61/2014 zo dňa 26.08.2015. Žalobca zdôraznil, že právny predchodca žalovaných neoprávnene učinil súčasťou výšky úveru aj náklady žalobcu v celkovej výške 1.293,- Eur. Žalobca nemal záujem o vyššie uvedené doplnkové služby, ktorých význam a podstata mu pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere neboli zo strany právneho predchodcu žalovaných vysvetlené a ani mu nebola daná možnosť a adekvátny

časový priestor na oboznámenie sa s obsahom predkladaných listín ešte pred ich podpisom. Žalobca podpisoval listiny tým spôsobom, že tieto mu boli predložené už len na podpis s uvedením miesta, kde predmetnú listinu podpísať. Žalobcovi navyše žiadne doplnkové služby reálne dodané neboli a tak je možné konštatovať, že tieto ani nie sú v jeho prospech. Pre žalobcu boli tieto doplnkové služby povinným nákladom bez akceptovania ktorých by nedošlo k poskytnutiu úveru. V uvádzanom smere žalobca poukázal na rozsudok NS SR sp. zn.: 5Sžo/32/2014 zo dňa 25.05.2015. Dojednanie predmetnej zákonnej náležitosti týmto spôsobom bolo opakovane posúdené Slovenskou obchodnou inšpekciou ako nekalá obchodná praktika vo forme klamlivého konania vo vzťahu k cene služby a k spôsobu jej výpočtu. Rozhodovacia činnosť slovenských súdov sa tak už ustálila na tom, že je neprípustné navyšovať výšku úveru nákladmi spojenými s poskytnutím úveru. Nie je pritom dôležité označovanie týchto nákladov, keďže vo výsledku ide o postup, ktorý je rovnako neprípustný. Žalobca mal za to, že existovala prax, kedy spotrebiteľia majúci záujem o kúpu automobilu u podnikateľskej skupiny AAA AUTO museli akceptovať na prefinancovanie úverom aj nevyžiadané doplnkové služby, čo z nich robí povinné náklady v súvislosti s úverom, a preto sa nemôže jednať v žiadnom prípade o súčasť poskytnutého úveru. Obchodná taktika podnikateľskej skupiny AAA AUTO a nebankových spoločností poskytujúcich autoúvery spočíva v tom, že vozidlá na úver sa ponúkajú na predaj za sumu zdanlivo nižšiu ako pri ich kúpe s vlastným prostriedkom. Toto umožňuje presvedčiť klientov na financovanie vozidiel cez úver. Avšak skutočnosť je taká, že v cene vozidla na úver následne pristupujú náklady spotrebiteľovi zamlčané vo forme povinných poplatkov a fiktívnych služieb. Žalobca predložil súdu čestné prehlásenia spotrebiteľov, kúpne zmluvy a úverové zmluvy ďalších poškodených spotrebiteľov, a to prostredníctvom spotrebiteľského združenia FÉNIX, združenie na ochranu a presadzovanie ľudských práv. Predloženými dôkazmi žalobca preukazuje, že rovnako ako v jeho veci, aj v iných prípadoch boli spotrebiteľom dané na podpis úverové zmluvy s istinou úveru, ktorá bola v rozpore s ich vôľou. Nad rámec žalobnej argumentácie žalobca namietal aj absenciu náležitostí uvedenia adresy veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť k Zmluve o spotrebiteľskom úvere.

5. Žalovaný v 1. rade podaním zo dňa 12.09.2019 uviedol, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere je dojednaná v súlade s platným právom, je dostatočne určitá, obsahuje zhodné prejavy vôle účastníkov tohto konania a za žiadnych okolností neobsahuje nedostatky, na základe ktorých by ju bolo možné vyhlásiť za bezúročnú a bez poplatkov. Je potrebné uviesť, že neexistuje zákonné obmedzenie financovania viacerých tovarov a služieb jedným spotrebiteľským úverom. V danom prípade spotrebiteľ kupoval automobil Škoda Octavia za sumu 4.505,- Eur a okrem neho aj jednorazové poistné „Carlife Garancia“, doplnkový zákaznícky servis, jednorazové poistné „poistenie DEFEND GAP FLEX“ v spoločnej cene 1.093,- Eur. Kúpu vozidla financoval z časti z vlastných prostriedkov a z časti z úveru. Kúpu ostatných vecí a služieb financoval výlučne z úveru, ktorý mu poskytol veriteľ. Kúpna cena predmetu financovania B v sume 1.093,- Eur je súčasťou istiny predmetného úveru a teda je v zmluve zahrnutá do výšky úveru celkom, nakoľko predstavuje cenu služieb dodaných v zmysle faktúry č. FVAD7121/170092, ktorej vystaviteľom je dodávateľ predmetných služieb AUTO DISKONT, s.r.o.. Uvedené služby si žalobca dojednal v rámci zmluvného vzťahu so spoločnosťou AUTO DISKONT, s.r.o. a s predmetnými poskytnutými službami súhlasil, čo osvedčil aj svojim podpisom na predmetnej faktúre. Dané služby nesúvisia s predmetom podnikania žalovaného v 1. rade a vznikli ako následok zmluvného dojednania medzi žalobcom a treťou osobou. Žalovaný v 1. rade v danom vzťahu vystupuje ako osoba poskytujúca úver, ktorého účelom bolo práve prefinancovanie služieb špecifikovaných v predmetnej faktúre. Teda uvedený zmluvný vzťah je mimo dispozíciu žalovaného v 1. rade, nakoľko tento je len spoločnosťou, ktorej predmetom činnosti je najmä poskytovanie spotrebných úverov. Veriteľ neponúka doplnkový tovar ako povinnú súčasť kúpnej zmluvy a teda aj úverového financovania. Spotrebiteľ mal možnosť uzavrieť kúpnu zmluvu výlučne na tovar A, teda na osobný automobil. Tovar a službu B kupovať, resp. financovať nemusel. Judikatúra má za neprijateľnú podmienku len financovanie tovarov a služieb ktorými je podmienené získanie úveru na hlavný predmet kúpy. Veriteľ nepredáva ani auto ani doplnkový tovar ani poistenie. Výška kúpnej ceny je vecou dohody medzi kupujúcim a predávajúcim, veriteľ za obsah ich dohody nemôže niesť civilnoprávnu zodpovednosť. Ak sa však rozhodne spotrebiteľ dohodu akceptovať s vedomím, že si na jej zaplatenie vezme úver, nemôže prenášať ekonomické následky tohto rozhodnutia na veriteľa, ktorý mu poskytne peniaze.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.11.2019, kedy sa právny zástupca žalobcu vyjadril, že trvá na podanej žalobe tak ako bola súdu doručená. V plnom rozsahu sa na ňu odvolával, ako aj na následné písomné vyjadrenia zo dňa 03.09.2019. Mal za to, že žalobca mal v úmysle uzavrieť kúpnu zmluvu s autobazárom nakoľko sa jednalo o kúpu motorového vozidla za kúpnu cenu vo výške 6.505,-

Eur, pričom časť kúpnej ceny vo výške 4.505,- Eur mal financovať prostredníctvom spotrebiteľského úveru. V súvislosti s kúpou motorového vozidla boli uzavreté dve zmluvy, a to kúpna zmluva a zmluva o spotrebiteľskom úvere. V zmysle platnej judikatúry s poukazom na rozhodnutie NS mal za to, že predmetné zmluvy je potrebné posudzovať vo vzájomnej súvislosti. Zmluva o spotrebiteľskom úvere vykazuje nedostatky a to nasledovné: žalobca mal záujem o vyplatenie zvyšku kúpnej ceny vo výške 4.505,- Eur, avšak úverová zmluva bola uzavretá na celkovú výšku 5.798 Eur. Jednalo sa o zmluvu formulárovú, ktorá bola vopred vyplnená a žalobca nemal možnosť ovplyvniť jej obsah ani možnosť odmietnuť podpis uvedenej zmluvy. V predmetnej zmluve je nesprávne uvedená výška úveru, nakoľko suma presahujúca doplatok kúpnej ceny osobného automobilu vo výške 4.505 Eur tvoria povinné náklady pri poskytovaní spotrebiteľských úverov, ako poistenie, doplnkový zákaznícky servis, kde opäť poukázal na v spise priložené rozhodnutie NS, z ktorého vyplýva, že celkové náklady úverov nemôžu byť zarátané do istiny úveru. Mal za to, že je nesprávne uvedená celková výška úveru a v súvislosti s tým je nesprávne uvedená výška RPMN v neprospech spotrebiteľa, nakoľko náklady sú zarátané v istine, čo je obchádzanie zákona. Pokiaľ by tieto boli zarátané v kolónke náklady vyšla by iná výška ročnej RPMN. Nie je prípustné, aby žalovaný poskytoval spotrebiteľský úver na financovanie nákladov predmetného úveru. Je to v podstate obchádzanie zákonov a jedná sa o akési umelé zníženie odplaty v prospech žalovaného. Pri zohľadnení celkovej výšky úveru 4.505,- Eur je rozdiel až 10 percentuálnych bodov pri výpočte RPMN. Spotrebiteľský úver je v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Mal za to, že uvedené povinné náklady, ktoré sú v zmluve uvádzané boli podmienkou uzavretia zmluvy. Bez ich akceptovania by žalobcovi úver poskytnutý nebol, avšak predmetná suma mala byť súčasťou nákladov a nie istiny úveru.

7. Žalobca na pojednávaní uviedol, že predmetné zmluvy podpisoval takým štýlom, že mu ich predajca predkladal jednu za druhou s tým, že kde je potrebný jeho podpis. Bol aj v časovej tiesni, nakoľko mu práve schválili úver a u predajcu zatvárali. Nebol oboznámený predajcom o žiadnych doplnkových službách ani o servise, na schválenie úveru čakal tri až štyri hodiny potom, ako si v autobazáre vyhlíadal autíčko a keď sa rozhodol, že ho kúpi manažér v kancelárii vybavoval papiere s tým, že mu odporučil, aby časť kúpnej ceny uhradil v hotovosti a na časť kúpnej ceny zobral leasing. Tento spôsob mu vyhovoval. Žalobca zdôraznil, že chcel úver len na kúpu osobného auta, nikto ho neupozornil, že tam budú zahrnuté aj iné služby. Podpisoval veľmi veľa listín s vedomím, že si berie úver len na kúpnu cenu motorového vozidla a na nič iné. Pred podpisom listín ho nikto neoboznamoval ani sa ho nikto nepýtal, či má záujem o doplnkové služby, kým mu schválili úver čakal štyri hodiny v hale, s nikým sa nerozprával. Pri podpise listín ako už žalobca uviedol, tieto mu boli predložené otvorené na mieste podpisu. Pripúšťal, že mal možnosť sa s nimi oboznámiť, avšak predajcovi dôveroval, že ho neoklame pri kúpe motorového vozidla. Mechanicky ich podpisoval, až následne asi po dvadsiatich minútach mu boli odovzdané aj s kľúčmi od auta.

8. Právna zástupkyňa žalovaného v 1. rade na pojednávaní uviedla, že poukazuje v plnej miere na ich písomné vyjadrenia. Zdôraznila súdu v prvom rade, že čo sa týka zahrnutia doplnkovej služby do nákladov spotrebiteľa mala za to, že sa nejednalo o náklady úveru, ale predložila súdu daňový doklad - faktúru, ktorú žalobca podpisoval spolu s kúpnu zmluvou, z ktorej vyplýva, že sa jedná o služby, ktoré boli poskytované servisom, resp. autobazárom, teda predajcom, a ktoré boli predmetom tejto faktúry, ktorú žalobca podpísal. Veriteľ nepredáva ani auto, ani doplnkový tovar ani jeho poistenie a teda sa nejedná o povinné náklady v rámci poskytnutia úveru. Tieto náklady sú predmetom financovania, žalobca si ich dojednal priamo s predajcom, teda s autoservisom. Preto mala za to, že úver, istina úveru, ako aj výška RPMN boli vypočítané správne.

9. Po zistení údajov žalobca predložil súdu návrh na pripustenie prístúpenia ďalšieho subjektu do konania na strane žalovaného, písomným podaním zo dňa 11.01.2020 a to z dôvodu, že na základe výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka číslo 313/B zo dňa 10.01.2020 zverejneného na internete zistil, že právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. je spoločne so žalovaným v 1/ rade aj spoločnosť VÚB Leasing, a.s.. Súd Uznesením zo dňa 25.02.2020 rozhodol o pripustení prístúpenia ďalšieho subjektu do konania na strane žalovaného, a to VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, ako žalovaného v 2/ rade.

10. Podaním zo dňa 11.01.2020 spolu s návrhom na pripustenie prístúpenia ďalšieho subjektu do konania na strane žalovaného, žiadal žalobca, aby súd po pripustení prístúpenia ďalšieho subjektu do konania pripustil aj zmenu žaloby, v zmysle ktorej „ I. Žalovaný v 1/ rade je povinný zaplatiť žalobcovi

2.050,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.050,92 Eur počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia žaloby žalovanému v 1/ rade do zaplataenia a žalovaný v 2/ rade je povinný zaplatiť žalobcovi 2.050,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.050,92 Eur počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia zmeny žaloby žalovanému v 2/ rade do zaplataenia, s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných, dochádza k zániku povinnosti plnenia druhého zo žalovaných, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. II. Súd určuje, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120172805 zo dňa 15.04.2017, uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. je bezúročný a bez poplatkov. III. Žalobca ma voči žalovanému v 1/ a v 2/ rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % „ a to po relevantnom posúdení a prehodnotení veci v súlade s prípadným vyhovením návrhu na pripustenie prístúpenia ďalšieho subjektu do konania na strane žalovaného. Vychádzajúc z ustanovenia § 142 ods. 1, 2 C.s.p., súd návrhu na zmenu žaloby vyhovel a zmenu žaloby vo vyššie uvedenom znení pripustil Uznesením zo dňa 07.04.2020.

11. Žalobca súdu doručil aj rozsudok OS Vranov nad Topľou sp. zn.: 11Csp/72/2019 zo dňa 16.10.2019, rozsudok OS Ružomberok sp. zn.: 9Csp/71/2018 zo dňa 06.11.2019 a stanovisko Ministerstva spravodlivosti SR - odbor ochrany spotrebiteľa zo dňa 10.10.2019, rozsudok OS Čadca sp. zn.: 14C/1/2019 zo dňa 27.11.2019, rozsudok OS Lučenec sp. zn.: 17Csp/95/2019 zo dňa 12.02.2020.

12. Žalovaný v 1. rade podaním zo dňa 25.05.2020 predložil konajúcemu súdu rozsudok KS Žilina sp. zn.: 5CoCsp/7/2020 zo dňa 31.03.2020 a poukázal na odpoveď Národnej banky Slovenska zo dňa 24.04.2020, z ktorej vyplýva, že zo žiadosti formulára, ako aj zmluvy je určiteľné aké doplnkové služby, tovary alebo poisťné produkty a v akej sume sa úverom financujú.

13. Na pojednávaní dňa 16.06.2020 právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaní nesprávne zahrnuli do istiny spotrebiteľského úveru aj náklady žalobcu, ktoré tvorili doplnkové služby vo forme poistenia, ktoré nemali byť súčasťou istiny úveru a rovnako nezodpovedali vôli žalobcu uzavrieť spotrebiteľskú zmluvu výlučne za účelom kúpy motorového vozidla. Odkazoval na súdne rozhodnutia, ktoré sú súčasťou jeho vyjadrení; na rozhodnutie NS SR citované vo vyjadrení zo dňa 03.09.2019. Zároveň mal za to, že v dôsledku zahrnutia doplnkových služieb do istiny úveru sa jedná u žalovaného o nekalú obchodnú prax, ktorou sa snaží získať províziu, a ktorou len v podstate premenoval náklady na úver. Zároveň v ostatných častiach poukázal na § 2 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe uvedeného tvrdil, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Pokiaľ žalovaný do formulárovej zmluvy preformuluje neprijateľné zmluvné podmienky, žalobca ako spotrebiteľ takúto zmluvu podpíše, či už vedome alebo nevedome, neznamená to automaticky povýšenie, resp. zmenu neprijateľnej zmluvnej podmienky na prijateľnú, resp. zákonom akceptovanú. Je na posúdení súdu, aby vyhodnotil predložené dôkazy v konaní a zaujal stanovisko, či bol postup žalovaného de lege artis alebo naopak. Na margo rozhodnutia KS v Žiline uviedol, že v danom prípade sa jedná o odklon od ustálenej judikatúry, kde aj prvostupňové súdy rozhodli formalisticky a nezaoberali sa skúmaním zmluvných podmienok jednotlivých spotrebiteľských zmlúv tak ako to ostatné súdy správne robia. Jedná sa o rozhodnutie odlišné od tendencie rozhodnutia NS SR. Čo sa týka odpovede Národnej banky Slovenska, ktorá sa v tomto spise síce neobjavila, mal za to, že národná banka vyslovila nejednoznačný názor, kedy uviedla, že nedá sa jednoznačne posúdiť kde je skutočne pravda nakoľko sú protichodné tvrdenia strán, a preto je úlohou súdu vykonať dokazovanie v danej veci. Mal za to, že napriek tomu, že žalovaný sa snažil navodiť ilúziu nejakého tretieho subjektu, realita je taká, že žalobca ako spotrebiteľ vošiel do autobazáru, kde s jedinou osobou uzavrel všetky potrebné kontrakty, a preto musí žalovaný zodpovedať za konanie a postup svojho sprostredkovateľa. Žalovaný v konaní nepreukázal materiálny obsah doplnkových služieb, neobstojí jeho tvrdenie, že existuje predmet financovania A a predmet financovania B, preto mal za to, že spotrebiteľský úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov a rovnako si uplatnil náhradu trov konania.

14. Právna zástupkyňa žalovaného v 1. rade a 2. rade na pojednávaní odkázala na rozsudok KS Žilina, ktorý sa zaoberal skutkovo a právne obdobnou vecou, rovnako na odpoveď Národnej banky SR zo dňa 24.04.2020. Jednoznačne trvala na tom, že žalovaný zabezpečuje, resp. poskytuje úver spotrebiteľom, pričom nezodpovedá za to, čo si spotrebiteľ dohodne s tretím subjektom, preto mu to ani nemožno vytýkať a vyvodzovať z toho zodpovednosť. Čo sa týka poistenia, ktoré namietal právny zástupca mala za to, že v ich vyjadrení, ako aj stanoviska národnej banky jednoznačne vyplýva, že z formulára ani z ostatných zmluvných a predzmluvných dokumentov nevyplýva, že by uzatvorenie poistenia alebo kúpa doplnkovej služby, či tovaru bola podmienkou na poskytnutie úveru. Žalobca ako spotrebiteľ všetky

dokumenty podpísal osobne, pričom sa s nimi aj oboznámil. Naďalej považovala žalobu za nedôvodnú. Mala za preukázané, že spotrebiteľský úver bol uzatváraný na predmet financovania A a jednak na predmet financovania B, ktorý je v zmluve uvádzaný, zároveň je uvedený aj vo faktúre. Žalobca si bol plne vedomý pri uzatváraní zmluvy aký predmet bude financovaný, preto navrhla žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

16. Žalobca dňa 15.04.2017 uzatvoril s predávajúcim spoločnosťou AUTO DISKONT s.r.o. kúpnu zmluvu s predmetom kúpy motorového vozidla značky Škoda Octavia, s dátumom prvej evidencie 28.05.2009 s kúpnu cenou stanovenou vo výške 6.505,00 Eur. časť kúpnej ceny vo výške 2.000,00 Eur bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 4.505,00 Eur bude predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. 120172805 uzatvorenej medzi kupujúcim a obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s..

17. V deň uzatvorenia kúpnej zmluvy pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zastúpený sprostredkovateľom AUTO DISKONT s.r.o. uzavrel so žalobcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere QuatroCar, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalobcovi na financovanie kúpy osobného ojazdeného motorového vozidla Škoda Octavia Combi 1.9 TDI Elegance od predávajúceho AUTO DISKONT s.r.o.. V zmluve je uvedené, že predmetom financovania A je motorové vozidlo s dohodnutou kúpnu cenou predmetu financovania A 6.505,00 Eur a predmetom financovania B sú Doplnkový tovar a služby: jednorázové poistenie za poistenie Carlife Garancia vo výške 494,00 Eur, doplnkový zákaznícky servis, kontrola technického stavu vozidla, dokladová kontrola vozidla, administratívne služby vo výške 499,00 Eur a jednorázové poistenie za poistenie finančnej straty DEFEND GAP FLEX vo výške 300,00 Eur, v celkovej výške 1.293,00 Eur. Jednotlivé parametre spotrebiteľského úveru sú v zmluve uvedené v časti označenej ako spôsob financovania, pričom tam je uvedené, že výška úveru celkom je 5.798,00 Eur a predtlačení text pod tým v závere uvádza, že výška poskytnutého úveru celkom predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania A vo výške 4.505,00 Eur a finančné prostriedky za účelom úhrady celkovej ceny predmetu financovania B vo výške 1.293,00 Eur. Ďalej je tam uvedené, že výška splátky bez poistenia bude 124,44 Eur, splátok bude 72 a budú splatné 30. dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou dňa 30.04.2017, s tým, že termín konečnej splatnosti bude 30.03.2023. Ročná úroková sadzba je uvedená vo výške 16,74 %, s tým že RPMN je tiež 16,74 % a že táto je vypočítaná v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch z hodnoty celkových nákladov klienta spojenej so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. Priemerná hodnota RPMN je vo výške 15,51 %.V zmluve je tiež uvedená odplata vo výške 18,68 %, pričom podľa zmluvy najvyššia prípustná výška odplaty je 18,72 %. Ako celková čiastka je v zmluve uvedená suma 8.959,68 Eur.

18. Z faktúry č. FVAD7121/170092, ktorej vystaviteľom je spoločnosť AUTO DISKONT s.r.o. vyplýva, že žalobcovi fakturovali celkovú sumu 7.798,00 Eur, ktorá pozostáva z predaja osobného automobilu v sume 6.505,00 Eur a z produktu doplnkový zákaznícky servis 2 v sume 499,00 Eur, Carlife Garancia 1 hviezda v sume 494,00 Eur a mini GAP FLEX v úvere 300,00 Eur. Faktúra bola podpísaná žalobcom a predávajúcim.

19. Z príjmového pokladničného dokladu mal súd za preukázané, že žalobca uhradil predávajúcemu v hotovosti 2.000,00 Eur dňa 15.04.2017.

20. Z faktúry č. 120172805 - Vyúčtovanie predčasného splatenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120172805 vystavenej žalovaným v 2/ rade, mal súd za preukázané, že žalobca úver predčasne splatil dňa 05.02.2018, pričom celkovo uhradil sumu vo výške 6.555,92 Eur.

21. Z čestných prehlásení iných spotrebiteľov, ktorí uzatvorili v rôznych prevádzkach spoločnosti autobazár AAA Auto po Slovensku kúpne zmluvy na motorové vozidlá a následne zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že spotrebiteľia strávili v autobazáre čas v rozsahu od 3 hodín až do 10 hodín, nemali možnosť poriadne sa oboznámiť s obsahom listín, tieto im boli pracovníkmi predložené na podpis ako zväzok písomností. Okrem predmetu financovania, ktorým bolo zakúpené motorové vozidlo sa v úverových zmluvách nachádzajú rôzne ďalšie predmety financovania ako napríklad balíček povinnej výbavy, reflexná vesta, koberce do auta, príprava vozidla k predaju, poistenie Carlife Garance a

podobne, ktoré si spotrebiteľia nevyžiadali. Výška poskytnutého úveru potom nekorešponduje s kúpnyimi zmluvami.

22. Súd sa tiež oboznámil s Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11Csp/72/2019 zo dňa 16.10.2019, s Rozsudkom Okresného Ružomberok sp. zn. 9Csp/71/2018 zo dňa 06.11.2019, so Stanoviskom Ministerstva spravodlivosti SR, odbor ochrany spotrebiteľa zo dňa 10.10.2019, s Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 14C/1/2019 zo dňa 27.11.2019, s rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17 Csp/95/2019 zo dňa 12.02.2020, s Rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 5CoCSP/7/2020 zo dňa 31.03.2020.

23. Podľa § 137 písm. c/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

24. V prvom rade sa súd zaoberal tým, či žalobca má v zmysle § 137 písm. c/ CSP naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby. Právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti určovacej žaloby musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Naliehavý právny záujem sa viaže na konkrétny určovací petít a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným petít môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu.

25. Súd sa postavil za to stanovisko, že žalobca ako spotrebiteľ má naliehavý právny záujem na podaní tejto určovacej žaloby, nakoľko sa tým môže vyriešiť otázka porušovania spotrebiteľských práv žalovaným. Súdom prináleží súdna kontrola nielen zmluvných podmienok, ale aj dokonca kontrola zmlúv s cieľom vylúčiť zo života spotrebiteľov neprimerané podmienky, aby sa tak naplnil cieľ sledovaný článkom 6 Smernice Rady 93/13/EHS a to nielen v rozsahu podanej žaloby- teda ohľadom § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., ale kontrola zmluvy ako celku.

26. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

27. Súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

28. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.08.2018, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

32. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

33. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

34. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

35. Podľa ustanovenia § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

36. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31.05.2017, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.epi.sk/zz/2010-129/znenie-20170102>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

37. Podľa ustanovenia § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka alebo osobitného zákona.

(11) Veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru.

(12) Všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(13) Ak ďalej nie je ustanovené inak, veriteľ nesmie sám alebo prostredníctvom tretej osoby ponúkať, vyžadovať, dojednávať, uzavierať, alebo sprostredkovať uzavretie vzájomne závislej zmluvy, ktorá súvisí so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a najmä ktorej predmetom je čo aj len sčasti plnenie, ktoré je veriteľ podľa zákona alebo v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti povinný poskytovať spotrebiteľovi aj bez uzavretia takejto zmluvy. Získanie spotrebiteľského úveru nemožno podmieniť uzavretím vzájomnej závislej zmluvy, s výnimkou poisťnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení záväzku

spotrebiteľa ručením, zrážkami zo mzdy a z iných príjmov alebo záložným právom dojednaných za podmienok ustanovených zákonom, ak je to primerané vzhľadom na spotrebiteľský úver a okolnosti jeho poskytnutia; ustanovenia tohto zákona alebo osobitného predpisu o zákaze alebo neprijateľnosti zabezpečenia záväzku spotrebiteľa týmto nie sú dotknuté.

(14) Akékoľvek poskytnuté plnenia spotrebiteľa súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere požadované alebo vyberané veriteľom alebo treťou osobou sa považujú za plnenia spotrebiteľa veriteľovi a za súčasť odplaty podľa osobitných predpisov. Každé plnenie vyberané veriteľom alebo treťou osobou v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný bezodkladne evidovať podľa osobitného predpisu; na tento účel sa veriteľ nemôže dovolávať skutočnosti, že plnenie prijala tretia osoba.

38. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

39. Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 až 5 zákona o spotrebiteľských úveroch,

(1) Ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

(2) Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

(3) Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(5) Ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

40. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

41. Podľa ustanovenia § 456 prvej vety Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

42. Uzatvorená úverová zmluva zo dňa 15.04.2017 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalovaných ako právnickou osobou konajúcou v rámci predmetu svojho podnikania a žalobcom ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, ktorý pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy, je že sa na ňu subsidiárne vzťahuje Občiansky zákonník. Vychádzajúc zo zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch musí predmetná úverová zmluva obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy v zmysle § 9 ods.2. Pre spotrebiteľskú zmluvu je tiež charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom nemá reálne možnosti zmluvné podmienky individuálne dojednať.

43. Kúpna zmluva obsahuje jasný prejav žalobcu získať úver v konkrétnej výške 4.505,00 Eur na dofinancovanie osobného automobilu. Avšak Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj predmet financovania B - doplnkový tovar a služby, ktorý si žalobca nevyžiadal a o tieto produkty ani nemal záujem. Sprostredkovateľ úveru ho jednoducho automaticky do úverovej zmluvy zahrnul. Takéto obchodné praktiky spoločnosti AUTO DISKONT s.r.o. prípadne AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. vyplývajú aj z doložených čestných prehlásení iných spotrebiteľov, ktorí prišli do kontaktu s uvedenou spoločnosťou. Uvedená spoločnosť bola poverená dojednaním spotrebiteľského úveru zo strany právneho predchodcu žalovaných, preto musia títo niesť aj zodpovednosť za konanie tohto sprostredkovateľa, ktorého si sami zvolili. Súd preto nemá dôvod pochybovať o tvrdeniach žalobcu, že nemal o doplnkových službách vedomosť a tieto navyše ani neboli zahrnuté v Kúpnej zmluve, prvýkrát sa objavili až v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a faktúre č. FVAD7121/170092.(rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 14C/1/2019).

44. Žalobca nežiadal o úver v sume 5.798,00 Eur, ale len o úver rovnajúci sa doplatku kúpnej ceny motorového vozidla bez ďalších služieb a poplatkov. Pri podpise zmluvy nebol o doplnkových službách a poistení informovaný, sám doplnkové služby kupovať nechcel, ani ich nežiadal, predsa však boli sprostredkovateľom zahrnuté v zmluve. Všetky ostatné náklady (uvedené v rámci predmetu financovania B), ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru sú náklady spojené s poskytnutím úveru a mali byť zahrnuté do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

45. Zákon o spotrebiteľských úveroch jasne rozlišuje medzi poskytnutým úverom a celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom, preto je vylúčené, aby náklady spojené s poskytnutím úveru tvorili súčasť istiny poskytnutého úveru. V zmysle ustanovenia § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej

služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Obligatórna obsahová náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere - celková výška poskytnutého spotrebiteľského úveru musí zodpovedať jej kogentnému pojmovému vymedzeniu.

46. V prejednávanej veci spotrebiteľský úver mal byť použitý výhradne na účel financovania doplatku kúpnej ceny osobného automobilu a mal predstavovať sumu 4.505,00 Eur a nie na financovanie ďalších doplnkových služieb, ktoré spotrebiteľ nechcel a nebol na ne ani len upozornený. Je neprípustné žiadať od žalobcu zaplatenie doplnkových služieb, ktoré poskytnúť žalobca ako spotrebiteľ nechcel a nežiadal. Takéto služby v kúpnej zmluve v súvislosti s predajom vozidla dohodnuté neboli vôbec. Vzhľadom na uvedené súd má zato, že doplatok kúpnej ceny vozidla vo výške 4.505,00 Eur mal byť celkovou výškou poskytnutého spotrebiteľského úveru. Nie je možné, aby poskytovateľ úveru, premietal do istiny úveru akékoľvek pre klienta - spotrebiteľa skryté povinné náklady na financovanie niečoho, čo spotrebiteľ nepožadoval, takýto postup je možné považovať za nekalú obchodnú prax.

47. Právny predchodca žalovaných teda umelo navýšil sumu úveru, pričom výška poskytnutého úveru je jedným zo základných vstupných parametrov pre výpočet údaju RPMN. Pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov jedným z najdôležitejších údajov, pretože tento údaj zohľadňuje všetky náklady ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. RPMN je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Keďže do istiny úveru je zahrnutý aj poplatok za doplnkové služby je celková výška úveru uvedená nesprávne, s čím súvisí aj nesprávne uvedená výška RPMN, preto je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, kedy sa jedná o nevyvrátiteľnú zákonnú domnienku ako sankciu za uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa.

48. Pre výpočet RPMN sú dôležité vstupné parametre. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená RPMN v nesprávnej výške 16,74 % . Pokiaľ sa zohľadní skutočná výška úveru 4.505,00 Eur (zodpovedajúca doplatku kúpnej ceny za osobný automobil), ktorá bola žalobcovi reálne vyplatená, pri celkovej čiastke na zaplatenie 8.959,68 Eur, predstavuje správny údaj RPMN 29,42 % . Z toho vyplýva, že v zmluve uvedená RPMN je nižšia ako v skutočnosti a že spotrebiteľ v skutočnosti ročne preplatí viac ako deklaruje právny predchodca žalovaných v zmluve. Nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, čo v danom prípade bolo preukázané v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) v spojení s § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch.

49. Súd sa zaoberal aj námietkou žalobcu ohľadom chýbajúcej adresy veriteľa na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Táto sa v skutočnosti v úverovej zmluve nenachádza, jej uvedenie vo všeobecných obchodných podmienkach súd nepovažuje za dostatočné a to z dôvodu že ide o náležitosť zmluvy vyžadovanú zákonom, tento údaj musí byť uvedený zreteľne a výslovne v rámci ustanovení zmluvy, kde uvedený nie je. Aj z tohto dôvodu je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. c) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch.

50. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 2.050,92 Eur z dôvodov špecifikovaných v žalobe. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je aj v tejto časti dôvodná. V prejednávanej veci bol žalobcovi reálne poskytnutý úver rovnajúci sa doplatku kúpnej ceny motorového vozidla vo výške 4.505,00 Eur. Žalobca preukázateľne uhradil žalovaným 6.555,92 Eur. Nakoľko súd ustálil, že je potrebné úver vyhodnotiť ako bezúročný bez poplatkov, potom sa žalovaní na úkor žalobcu bezdôvodne obohatili o sumu 2.050,92 Eur (zaplatená suma 6.555,92 Eur - 4.505,00 Eur ako doplatok kúpnej ceny vozidla, ktorú mal žalobca zaplatiť bez zarátania doplnkovej služby, ktorá je nedôvodná a treba ju považovať za súčasť nákladov spojených so spotrebiteľským úverom). Vzhľadom na charakter právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanými zaviazal súd vo výroku žalovaných na zaplatenie istiny, tak že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

51. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo vzťahu k žalovanému v 1/ rade od 04.07.2019, teda počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia žaloby a vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade od 16.04.2020, teda počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia zmeny

žaloby, nakoľko v dané dátumy už žalovaní zaručene vedeli, že boli žalobcom vyzvaní ako dlžníci o vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom žalovaní mu evidentne odmietli poskytnúť plnenie. Preto sú povinní platiť aj úroky z omeškania.

52. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).