

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/63/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417200262  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:6417200262.13

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: G. B., D.. XX.XX.XXXX, O. B., D.. XX.XX.XXXX v. Z. B., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Š. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka O. O., D.. XX.XX.XXXX, N. Š. XXX, právne zastúpená JUDr. Kristínou Gerovou, advokátkou so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1597/7, Advokátske združenie Dudzík & Gerová a otec O. B.A., D.. XX.XX.XXXX, N. C. - C. XXX, právne zastúpený JUDr. Mgr. Ivanou Švarcovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Horná 41, o trovách štátu , takto

### rozhodol:

Trovy štátu vo výške 131,06 eur ( znalečné nepokryté preddavkom ) znáša štát.

### odôvodnenie:

I./ Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, č.k. 11P/63/2017 - 282 zo dňa 19.9.2018 súd zveril maloleté deti B. do osobnej starostlivosti matky, pričom určil, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti otca a to aj o úprave styku otca s maloletými deťmi . O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a trovách štátu rozhodol tak, že matka aj otec sú povinní každý zaplatiť po 65,53 eura na účet Okresného súdu Topoľčany do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok bol vyhotovený bez odôvodnenia v zmysle ustanovenia § 221 CSP, pretože strany, ako aj ich zástupcovia sa vzdali odvolania. Zároveň v poučení bolo uvedené, že proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci sa práva podať odvolanie výslovne vzdali ( § 368 CSP ).

2./ V zákonnej lehote rozsudok súdu prvej inštancie napadla odvolaním matka a to v časti o trovách štátu a žiadala, aby rozsudok bol v tejto časti zrušený a nebola jej uložená povinnosť nahradiť trovy konania, pričom Krajský súd v Nitre v konaní , sp. zn. 6CoP/41/2018 zo dňa 17.12.2018 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania štátu ( výrok VII, VIII rozsudku ) zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

3./ Uznesením Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 11P/63/2017 - 94 zo dňa 13.7.2017 bola do konania pribratá - ustanovená A.. O.F. C. za účelom vypracovania znaleckého posudku, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.7.2017 .

Uznesením Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 11P/63/2017 - 212 zo dňa 15.8.2018 súd priznal znalkyni A.. O. C. znaleckú odmenu za účasť na pojednávaní vo výške 131, 05 eur a zároveň upravil , aby učtáreň OS Topoľčany poukázala znalečné v sume 131, 05 eur preddavkovo zo štátnych prostriedkov po právoplatnosti tohto uznesenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.9.2018.

4./ Podľa § 49 ods. 1, 2 CMP účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát. Súd môže uložiť účastníkov , u ktorého nie sú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol, alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených, alebo v jeho záujme.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania , ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v konaní, ktorým sa konanie končí.

5./ V predmetnom konaní o úprave práv a povinností k maloletým deťom sa začalo konanie na návrh otca, avšak v zmysle § 23 ods. 2 CMP , toto konanie bolo možné začať aj bez návrhu, tj. ex offio z úradnej povinnosti. Potreba vykonať znalecké dokazovanie vznikla po vykonanom dokazovaní a zisťovaní skutkového stavu na pojednávaní dňa 28.6.2017, pričom sa jednalo o stav konania vrámci ktorého tento dôkazný prostriedok - znalecké dokazovanie navrhol otec, pričom zároveň toto dokazovanie navrhol aj kolízny opatrovník, ktorý zastupoval záujmy maloletého dieťaťa. Išlo o situáciu, že pokiaľ by tento návrh dôkazu nebol vykonaný, súd by k nemu pristúpil bez ohľadu na to, či ho účastníci navrhli a to s poukazom na vzniknutú dôkaznú situáciu a preto s poukazom na túto skutočnosť má súd za to, že nie je možné použiť ustanovenie § 55 CMP, pretože aj v prípade pri rozhodovaní o náhrade trov štátu je možné použiť ustanovenie § 55 CMP a v istých prípadoch priznať tieto trovy, aby ich znášal účastník konania, čo nebol daný prípad a preto súd rozhodol tak, že trovy štátu predstavujúce znalečné nepokryté preddavkom, ktoré bolo vyplatené znalkyni A.. O. C. zo štátnych prostriedkov znáša štát.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.