

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010611
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Molnárová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1317010611.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Molnárovej a sudcov JUDr. Denisy Mészárosovej a JUDr. Danice Veselovskej v trestnej veci obžalovaného A. C., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 6T/109/2017-272 z 22. októbra 2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. júna 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie poškodeného P. A. E., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 6T/109/2017-272 z 22.10.2019 bol obžalovaný A. C. uznaný vinným v bode 1) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (účinného od 01.08.2019) v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v bodoch 2) a 3) pre pokračovací prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 k § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona (účinného od 01.08.2019) spáchaný sčasti samostatne sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona [v bode 3) spolu s už odsúdeným Z. Z.] a v bodoch 4) a 5) pre pokračovací prečin krádeže v časti v štádiu pokusu podľa § 14 k § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (účinného od 01.08.2019), v časti dokonaný, a v časti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 6) pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na skutkovom základe, že

v bode 1/

v čase odo dňa 14.12.2010 od 16.00 hod. do 07.00 hod. dňa 15.12.2010 v obci Hrubý Štúr nezisteným predmetom vypáčil plastové balkónové dvere novostavby rodinného domu na parcele č. 390/10 a z domu odcudzil drevenú kuchynskú linku čiernej farby s kombináciou drevených obkladov, namontovaný plynový kotol zn. Protherm tiger, ktorý bol uložený v skrinke, kde pri jeho odcudzení poškodil drevené dvierka a vodorovnú priečku na zatváranie dvierok ako aj drevenú policu o rozmeroch 40x40x240 cm, ktorú odral a zlomil v nej jednu poličku, ďalej poškodil držiak koda, ako aj celé príslušenstvo vrátane trubiek a hadíc, pričom z kotla vytekla voda, ktorá poškodila parkety, steny a drevené zárubne v štyroch izbách, ktoré vodou navlhli, čím svojim konaním spôsobil poškodenému P. A. E., bytom Z., 1. mája škodu odcudzením vecí vo výške X.XXX,-Eur a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 4.420,-Eur,

v bode 2/

dňa 31.08.2010 okolo 02.00 hod. až 02.20 hod. v obci Chorvátsky Grob, časť Čierna voda v areáli Triangel na ul. Žitná preskočil oplotenie pozemku, prišiel k bočným vchodovým dverám novostavby rodinného domu č. 140, ktoré vypáčil skrutkovačom, vnikol dnu, avšak nič tu na odcudzenie nenašiel a preto odišiel, čím svojim konaním spôsobil poškodením balkónových dverí spoločnosti Matep, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribylinská č. 2, škodu vo výške 1.207,-Eur,

v bode 3/

dňa 31.08.2010 okolo 02.00 hod. až 02.20 hod. v obci Chorvátsky Grob, časť Čierna voda v areáli Triangel na ul. Žitná prekonalí oplotenie pozemku novostavby domu č. 143, prišli k bočným terasovým dverám, ktoré obvinený A. C. vypáčil skrutkovačom, následne spolu vnikli do domu, kde obvinený A. C. odmontoval 8 ks radiátorov, z ktorých následne vytekla voda, ktorá poškodila interiér domu a spolu s obvineným Z. Z. odmontované radiátory preniesli na chodbu k bočným terasovým dverám domu, avšak z domu ich nevyniesli, čím poškodením interiéru domu a dverí spôsobili spoločnosti Matep, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribylinská č. 2 škodu vo výške 1.452,-Eur,

v bode 4/

dňa 03.04.2012 okolo 04.30 hod. v obci Báhoň, na Potočnej ulici v oplotenom objekte spoločnosti ETI ELB, s.r.o. sa pokúsil s doposiaľ neustálenými osobami vykonať krádež v budove skladu a to tak, že jedna z doposiaľ neustálených osôb vylomila visiaci zámok na vchodových dverách skladu, obvinený A. C. vošiel do areálu odcudzil materiál uložený v budove skladu, ale následne boli vyrušení príslušníkmi Odboru kriminálnej polície OR PZ Pezinok, po čom sa z miesta pokúsili utiecť, obvinený A. C. bol však hliadkou PZ prichytený a zadržaný, kým ďalší páchatelia ušli na neznáme miesto, čím svojim konaním spôsobili spoločnosti ETI ELB, s.r.o. so sídlom Báhoň, Potočná č. 42 poškodením zámku na dverách skladu škodu vo výške 100,-Eur, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Galante pod sp. zn. 2T 165/2010 zo dňa 14.07.2011, právoplatný dňa 15.09.2011 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona,

v bode 5/

v približne v čase o 02.45 h dňa 03.04.2012 v obci Bernolákovo na C. ulici č. XX pred rodinným domom odcudzil tam na chodníku riadne uzamknuté a zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307 SW, čiernej metalízy, G. : SC - XXX BK, N. : N XXXXXXXX a to takým spôsobom, že doposiaľ nezisteným spôsobom rozbil predné okno na vodičovej strane, vnikol do vozidla a tu za pomoci kľúča ponechaného v spínacej skrinke naštartoval vozidlo a odišiel na neznáme miesto, pričom bol obvinený následne v tomto vozidle zadržaný hliadkou polície v obci Báhoň na Potočnej ulici v priestoroch areálu ETI ELB, čím spôsobil poškodenému S. M., nar.IX.XX.XXXX, trvalé bytom C., C. č. XX škodu krádežou vo výške 600,- €

v bode 6/

mal najneskôr dňa 15.03.2012 nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody a to na základe Trestného rozkazu Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T 165/2010-332 zo dňa 14.07.2011, právoplatného dňa 15.09.2011, pričom výzvu k nástupu do výkonu trestu si prevzal dňa 10.03.2012 v Košútoch, avšak do výkonu trestu odňatia slobody do stanoveného termínu bez vážneho dôvodu nenastúpil a musel byť do neho dodaný políciou

Za skutky v bodoch 1), 2) a 3) súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 14.07.2011 právoplatným dňa 15.09.2011, sp. zn. 2T/165/2010, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo v trvaní 3 roky, považujúc trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Za skutky v bodoch 4), 5) a 6) mu bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona (per analogiam) s použitím § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta. sp. zn. 0T/190/2012 zo dňa 30.10.2012, právoplatný dňa 30.10.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaného A. C. zaviazal k náhrade škody voči poškodeným:

- P. A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., ul. 1. mája XX, vo výške 4.420,-€

- spol. Matep s.r.o., Pribylinská 2, Bratislava, IČO: XXX XX XXX, vo výške 1.207,-€

- ETI ELB s.r.o., Potočná 42, Báhoň, P.: XX XXX XXX, vo výške 100,-€
- S. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale byrom C., C. XX, vo výške 600,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd obžalovaných A. C. a Z. Z. zaviazal spoločne a nerozdielne k náhrade škody voči poškodenej spol. Matep s.r.o., Pribylinská 2, Bratislava, P.: XXX XX XXX, vo výške 1.452,-€.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť Matep s.r.o., Pribylinská 2, Bratislava, ICO: 170 55 369, so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku bol poškodený S. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. XX, so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný A. C., len do výroku o treste a odvolanie podal aj poškodený P. A. E., do výroku o škode.

Trestná vec obžalovaného A. C. bola odvolaciemu súdu na prejednanie podaného odvolania obžalovaným a poškodeným predložená predkladacou správou dňa 18.02.2020 a náhodným výberom bola pridelená do senátu 3To, v ktorom je vedená pod sp. zn. 3To/17/2020.

Dňa 03.06.2020 bola súdu doručená písomnosť a to splnomocnenie pre obhajkyňu JUDr. Natáliu Štahovcovú podpísané obžalovaným na zastupovanie v predloženej trestnej veci (čl. 312) spolu so „späťvzatím odvolania“ obžalovaným (čl. 311) opatrené ZEP-om obhajkyne, avšak bez podpisu obžalovaného, tj. bez jeho výslovného súhlasu.

Dňa 09.06.2020 bolo súdu doručené podanie prostredníctvom obhajkyne (opatrené zaručeným elektronickým podpisom), už podpísané obžalovaným A. C. zo dňa 02.06.2020, podľa ktorého obžalovaný zobral odvolanie proti napadnutému rozsudku späť.

Uznesením Krajského súdu sp. zn. 3To/17/2020 zo dňa 12.06.2020 predsedníčka senátu odvolacieho súdu vzala späťvzatie odvolania obžalovaným A. C., na vedomie a ohľadne odvolania podaného poškodeným P. A. E. súd určil termín neverejného zasadnutia na 16.06.2020.

Teda voči preskúmanému rozsudku podal odvolanie aj poškodený P. A. E. v časti výroku o náhrade škody týkajúceho sa ním uplatneného nároku na náhradu škody a v dôvodoch ktorého argumentoval: „Poškodený A. E. nesúhlasí s výrokom súdu o výške náhrady škody, ktorým bol obžalovaný A. C. zviazaný voči nemu, z dôvodu že súd nesprávne uviedol rozhodol o výške náhrady škody v sume 4 420 Eur, keďže poškodený (odvolateľ) si uplatnil v konaní náhradu škody jednak vo výške 4 420 Eur za poškodené zariadenie domu a jednak vo výške 4 106 Eur za odcudzené veci, teda celkom náhradu škody vo výške 8 526 Eur. ktorú súd mal za preukázanú a ktorú obžalovaný nenamietal. Podľa § 172 ods. 1 Trestného poriadku, každý rozsudok treba vyhotoviť písomne. Vyhotovenie rozsudku musí byť v zhode s obsahom rozsudku tak, ako bol vyhlásený. Podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa. V súlade s uvedenými ustanoveniami zákona poškodený P. A. E. žiada, aby odvolací súd zohľadnil jeho obranu a zmenil napadnutý rozsudok vo výrokovej časti na strane 6 odstavec 5 takto: Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaného A. C., nar. XX.XX.XXXX bytom E. XX zaväzuje k náhrade škody voči poškodenej spol. P. A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., ul. 1. mája XX, vo výške 8 526,-Eur.“

Podľa § 307 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť

a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

(2) Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chyba.

Podľa § 308 ods. 1 Trestného poriadku V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku: Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku: Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Na základe podaného odvolania, odvolací súd primárne skúmal, či nie sú dané podmienky pre niektoré z rozhodnutí uvedených v ustanovení § 316 Trestného poriadku a zistil, že na podklade podaného odvolania poškodeným P. A. E. sa nemôže vecou zaoberať z meritórneho hľadiska, t.j. splniť si prieskumnú povinnosť podľa § 317 Trestného poriadku, pretože odvolanie bolo podané oneskorene.

Podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že rozsudok bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.10.2019 v neprítomnosti poškodeného P. A. E., ktorý termín na pojednávanie prevzal dňa 23.09.2019, o čom svedčí ním podpísaná doručka na čl. 242.

Písomne vyhotovený rozsudok bol poškodenému P. A. E. doručený dňa 03.12.2019 (v utorok) a podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku mu začala 15-dňová lehota na podanie opravného prostriedku plynúť od jeho oznámenia, t.j. v prípade neprítomnosti na pojednávaní od jeho doručenia, teda od 04.12.2019, pretože do tejto lehoty sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty (§ 63 ods. 3 Trestného poriadku).

Teda lehota na podanie odvolania plynula poškodenému odo dňa 04.12.2019 a uplynula dňa 18.12.2019 (v stredu o polnoci).

Poškodený P. A. Kelemen podal odvolanie prostredníctvom poštovej prepravy dňa 19.12.2019 na pošte v Malackách, čo preukazuje pečiatka pošty, na ktorej bola zásielka doporučené podaná (čl. 287) a súdu bolo odvolanie doručené dňa 20.12.2019, o čom svedčí pečiatka súdu.

Teda odvolanie podané poškodeným nebolo podané v zákonom stanovenej lehote, z ktorého dôvodu toto nebolo možné odvolacím súdom preskúmať.

Vzhľadom k citovanému, odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 317 Trestného poriadku meritórne nepreskúmava, ale odvolanie a limine bez ďalšieho zamietne a preto vzhľadom na skutočnosť, že poškodený zmeškal lehota na podanie odvolania, postupom podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku jeho odvolanie, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.