

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/66/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200980  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200980.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletej B. Š., G.. XX.XX.XXXX, toho času v R. O. V. Q. P. A., O. XXX, A., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky: I. Š., G.. X.XX.XXXX, K. V. XXX, A., na návrh navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd v y s l o v u j e , že maloletá B. Š., G.. XX.XX.XXXX z matky I. Š., G.. X.XX.XXXX j e o s v o j i t e ľ n á .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku, V návrhu uviedol, že uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k.8P/18/2019-23 zo dňa 29.3.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2019, súd uložil výchovné opatrenie u maloletej B. Š., G..XX.XX.XXXX, vo forme pobytu v špecializovanom zariadení v R. O. V. Q. P. A. na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Dôvodom umiestnenia bolo zanedbávanie maloletého dieťaťa. Od umiestnenia dieťaťa sa rodičia o maloletú nezaujímali. Uznesením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp.zn.8P/171/2019 zo dňa 24.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.11.2019, bola maloletá zverená do ústavnej starostlivosti R. O. V. Q. P. A.. Maloleté dieťa pochádza z družného vzťahu matky I. Š., G.. XX.XX.XXXX a otca J. E., G.. XX.XX.XXXX, ktorý však v rodnom liste nie je uvedený. Maloletá je umiestnená v R. O. V. Q. P. A. od 15.02.2019 na základe neodkladného opatrenia. Dôvodom umiestnenia maloletej v centre bolo zanedbávanie maloletého dieťaťa zo strany rodičov. Maloletá je od 15.02.2019 umiestnená v profesionálnej rodine v V.. Maloletá sa v profesionálnej rodine cíti dobre. Vidieť u nej posun vo fyzickom, psychickom a sociálnom vývine. Rodina od umiestnenia do R. A. o maloletú neprejavila osobný, telefonický ani písomný záujem. Rodičia maloletej B. vychovávajú štyri maloleté deti J. E., G.. XX.XX.XXXX, B. E.Š., G.. XX.XX.XXXX, N. E., G.. XX.XX.XXXX Q. V. E., G.. XX.XX.XXXX. Rodina býva v novopostavenej chatrči v rómskej osade A.. Rodičia s mal. deťmi obývajú jednu izbu, ktorá je zariadená nevyhnutným nábytkom. Hygiena a čistota sú na veľmi nízkej úrovni. K dispozícii majú minimálne množstvo potravín. Príjem rodiny pozostáva z rodičovského príspevku a prídavku na deti. Rodičia a súrodenci nemajú k maloletej B. vybudovaný vzťah a vôbec o ňu nejavia záujem.

2. Kolízny opatrovník doporučil vysloviť osvojiteľnosť maloletého dieťaťa.

3. Matka sa vo veci nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so správami R. O. V. Q. P. A., správou obce A., pripojenými spismi Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/184/2015, 6P/200/2016, 6P/145/2017, 8P/18/2019, 6P/38/2019, 8P/171/2019 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Podľa rodného listu sa maloletá B. Š. narodila dňa XX.XX.XXXX z matky I. Š., G.. X.XX.XXXX. Otec v rodnom liste nie je uvedený.

6. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/18/2019-23 zo dňa 29.3.2019 bolo maloletej B. Š., G.. XX.XX.XXXX uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení v R. O. V. Q. P. A.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27.4.2019. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/38/2019- 17 zo dňa 12.3.2019 bolo zrušené u maloletej B. Š. výchovné opatrenie vo forme dohľadu, ktorý bol uložený rozsudkom súdu č.k. 6P/145/2017-21 zo dňa 26.10.2017.

7. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/171/2019-25 zo dňa 24.10.2019 bola maloletá B. Š., G.. XX.XX.XXXX zverená do ústavnej starostlivosti R. O. V. Q. P. A.. Matka bola zaviazaná platením výživného na dcéru vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22.11.2019.

8. Kolízny opatrovník v písomnej správe uviedol, že maloletá je umiestnená v R. O. V. Q. P. A. od 15.2.2019, na základe neodkladného opatrenia. Dôvodom umiestnenia maloletej v centre bolo zanedbávanie dieťaťa zo strany rodičov. Dieťa je od 15.2.2019 umiestnené v profesionálnej rodine v obci V.. Rodina od umiestnenia do R. A. o maloleté dieťa neprejavila osobný, telefonický ani písomný záujem. Rodičia maloletej vychovávajú štyri maloleté deti J. E., G.. X.X.XXXX, B. E., G.. XX.XX.XXXX, N. E., G.. X.XX.XXXX Q. V. E.Š., G.. XX.X.XXXX. Rodina maloletej obýva chatrč v obci A.. Rodičia obývajú jednu izbu, ktorá je vybavená nevyhnutným nábytkom. Hygiena a čistota je na veľmi nízkej úrovni. K dispozícii majú minimálne množstvo potravín. Príjem rodiny pozostáva z rodičovského príspevku a prídavku na deti. Rodičia a súrodenci nemajú k maloletej B. vybudovaný vzťah a o maloleťu nejavia žiaden záujem. 9. Zo správy R. O. V. Q. P. A. vyplýva, že rodičia I. Š., G.. X.XX.XXXX Q. E. J., G.. XX.XX.XXXX ( v rodnom liste neuvedený) neprejavujú žiaden záujem o svoju maloletú dcéru B. Š., G.. XX.XX.XXXX od jej umiestnenia v ich zariadení. R. O. V. Q. P. A. vyjadrilo súhlas s vyslovením osvojitelnosti maloletej.

10. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak :

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletemu dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

11. V zmysle § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojitelnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

12. Podľa § 135 Civilného mimosporového poriadku konaniami vo veciach osvojenia sú konanie o

- a) osvojitelnosti,
- b) osvojenie a
- c) zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

13. V zmysle § 137 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku návrh na začatie konania o osvojitelnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

14. Podľa § 139 Civilného mimosporového poriadku súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom

je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

15. Podľa § 142 Civilného mimosporového poriadku súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

16. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že u maloletého dieťaťa sú splnené podmienky osvojiteľnosti. Maloletá je od 15.2.2019 umiestnená v R. O. V. Q. P. A.. Od tej doby matka o dcéru neprejavila žiaden záujem, nenavštívila ju, telefonicky nekontaktovala zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Otec v rodnom liste dieťaťa nie je uvedený. Zdravotný stav maloletej nebráni osvojeniu. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine súd rozhodol podľa výroku tohto rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.