

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17C/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917213167
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7917213167.10

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v spore žalobcov: 1/ A. D.U., C.. XX.XX.XXXX, 2/ M. D., C.. XX.XX.XXXX, 3/ B. D., C.. XX.XX.XXXX, všetci bytom L. XXXX/X, XXX XX O., proti žalovanej: B.. S. D., C.. XX.XX.XXXX, S. L. X, XXX XX O.Č., v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca A. D. sa žalobou doručenou súdu dňa 09.10.2017 domáhal zrušenia a vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Po začatí konania súd z vlastnej činnosti zistil, že žalobca dňa 03.04.2019 zomrel. Dedičské konanie po nebohom bolo vedené na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 13D/732/2019, pričom dedičmi zo zákona v prvej dedičskej skupine sú deti: A. D., C.. XX.XX.XXXX, M. D., C.. XX.XX.XXXX, B. D., C.. XX.XX.XXXX. Konanie o dedičstve zo dňa 13.09.2019 bolo zastavené z dôvodu, že poručiteľ zanechal majetok nepatrnej hodnoty, ktorý bol vydaný synovi poručiteľa M. D., ktorý sa postaral o pohreb. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2019.

3. Uznesením zo dňa 29.01.2020, č. k. 17C/25/2017-106 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi po žalobcovi - poručiteľovi a to s A. D., C.. XX.XX.XXXX, M. D., C.. XX.XX.XXXX, B. D., C.. XX.XX.XXXX, všetci bytom L. XXXX/X, XXX XX O. ako žalobcami v 1/, 2/ a 3/ rade.

4. Žalobcovia v 1/ až 3/ rade na nariadenom pojednávaní súdu dňa 16.06.2020 uviedli, že žalobu vzhľadom na skutočnosť, že ich právny predchodca zanechal majetok nepatrnej hodnoty, preto neexistuje masa BSM, berú späť a konanie navrhujú zastaviť. O pohreb sa postaral žalobca v 2/ rade. Žalovaná s návrhom žalobcov na späťvzatie žaloby súhlasila.

5. Podľa ust. § 144 CSP (zákon č. 160/2015, Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (§145 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenie, vzhľadom na späťvzatie žaloby a súhlas žalovanej, súd konanie v celom rozsahu zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 cit. zákona, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. V predmetom konaní zobrali žalobcovia žalobu späť v celom rozsahu, žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila. Trovy konania si neuplatnila žiadna zo sporových strán, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie.