

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 13P/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200722  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719200722.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. J., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: R. Y., rodenej C., narodenej XX.XX.XXXX, bytom G. Q., L. XXX/X, a C. J., narodeného XX.XX.XXXX, bytom G.Á. J., Š. XXXX/XXX, právne zastúpeného JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, Centrum 18/23, IČO: 46 528 644, v konaní o návrhu otca na obnovu konania, takto

### rozhodol:

I. Návrh na obnovu konania z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX bol súdu doručený návrh na obnovu konanie v časti, ktorá sa týka určenia vyživovacej povinnosti rodiča na maloleté dieťa v zmysle § 397 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorou navrhovateľ - otec maloletého, žiadal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica, sp. zn. 3P/72/2015, ktoré bolo následne po odvolaní vedené na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 6CoP/19/2016. Otec maloletého žiadal, aby súd v obnovenom konaní zrušil jemu určenú vyživovaciu povinnosť voči maloletému, nakoľko podľa jeho názoru sú zárodkové pomery rodičov obdobné. Otec maloletého v návrhu uviedol, že v konaní sp. zn. 3P/72/2015 mu rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2016 bola určená vyživovacia povinnosť na maloletého V. vo výške 150 eur mesačne a návrh podáva v lehote 3 rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozsudku a zároveň aj v lehote 3 mesiacov odkedy sa dozvedel o dôvode oprávňujúcom obnovu konania. Matka maloletého v prebiehajúcom súdnom konaní č. k. 8P/9/2017 predložila súdu na pojednávaní dňa 25.02.2019 dôkazy - dve pracovné zmluvy, z ktorých vyplýva, že v čase pôvodného rozhodnutia o výživnom (sp. zn. 3P/72/2015) bol skutkový stav zistený súdom nesprávny a nedostatočný. V zmysle predložených dôkazov mala matka maloletého v rozhodnom čase uzatvorené dva pracovné pomery súbežne u rovnakého zamestnávateľa. Súd sa v pôvodnom rozhodnutí dozvedel z dôkazov predložených matkou len o jednom pracovnom pomere a z neho plynúceho príjmu. Matka maloletého účelovo v konaní zatajila ďalší pracovný pomer, z ktorého jej plynul ďalší príjem. Otec maloletého zároveň zistil, že zamestnávateľ matky si nespĺnil svoju povinnosť voči Sociálnej poisťovni a druhý pracovný pomer matky neprihlásil, čiže súd nemal ako zistiť existenciu druhého pracovného pomeru. Dôkazy predložené v pôvodnom konaní dostatočne nepreukázali pomery na strane matky vzhľadom na účelové zatajenie súbežného pracovného pomeru matkou v konaní, a súd tak nemal možnosť správne porovnať príjmové a zárodkové pomery rodičov, čo je nevyhnutným predpokladom, aby aj pri striedavej starostlivosti rodičov o maloletého mohol spravodlivo rozhodnúť o určení, resp. neurčení vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému. To, že neboli dostatočne preukázané príjmové pomery na strane matky spôsobilo to, že súd určením výživného otcovi nesprávne dorovnal

príjmové pomery rodičov. Súd uvedený záver prijal bez vedomosti o súbežnom pracovnom pomere matky a z neho plynúceho príjmu. Ak by matka v čase rozhodovania o výživnom pracovný pomer priznala, malo by to podľa otca maloletého za následok neurčenie výživného, nakoľko pomery rodičov boli obdobné. Vzhľadom na novopredložené dôkazy je predpoklad, že nové rozhodnutie môže otcovi maloletého prívodiť priaznivejšie rozhodnutie súdu ohľadom určenia vyživovacej povinnosti. Maloletý V. bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3P/72/2015 - 164, ktorý bol následne potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoP/19/2016 - 202, zverený do striedavej osobnej starostlivosti otca a matky a to v dvojtýždňových intervaloch. Matka maloletého v pôvodnom konaní o určení výživného ako jediné dôkazy na jej strane predložila súdu na preukázanie jej príjmových pomerov pracovnú zmluvu uzatvorenú na pozícii manažér s dátumom nástupu do práce dňa XX.XX.XXXX a potvrdenie od zamestnávateľa o dosahovanom príjme z pracovného pomeru uzatvoreného na pracovnú pozíciu obsluha motokár. Súd v napadnutom konaní vykonal dokazovanie tak, že vykonal lustráciu matky v Sociálnej poisťovni, z ktorej vyplynul čistý príjem matky cca 411 eur mesačne a súd týmto príjmom matky v porovnaní s príjmom otca vo výške cca 1 200 eur mesačne odôvodňoval vo svojom rozhodnutí určenie vyživovacej povinnosti otcovi na maloletého. Podľa otca maloletého prvý pracovný pomer uzatvorený na pracovnú pozíciu obsluha motokár zakladá Pracovná zmluva zo dňa XX.XX.XXXX s nástupom do zamestnania dňa XX.XX.XXXX. Existenciu tohto pracovného pomeru dokazuje Dohoda o skončení pracovného pomeru zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorej sa uvádza, že pracovný pomer uzatvorený na pracovnú pozíciu obsluha motokár končí dňa XX.XX.XXXX dohodou. Druhý pracovný pomer uzatvorený na pracovnú pozíciu manažér zakladá Pracovná zmluva uzatvorená dňa XX.XX.XXXX s nástupom do zamestnania dňa XX.XX.XXXX. Existenciu tohto pracovného pomeru dokazuje Dohoda o zmene pracovnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorej okrem iného vyplýva, že sa mení pracovná zmluva v časti pracovnej pozície matky na obchodný manažér a výška príjmu matky na 800 eur v čistom. Táto dohoda bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX. Ďalej túto existenciu pracovného pomeru dokazuje ďalšia Dohoda o zmene pracovnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá v hlavičke uvádza, že sa dohodou mení pracovná zmluva uzatvorená dňa XX.XX.XXXX. V zmysle vyššie uvedeného považuje otec maloletého za dokázané, že matke vznikli preukázateľne dva uvádzané pracovné pomery a to súbežne, t. j. prvý pracovný pomer - obsluha motokár vznikol dňa XX.XX.XXXX a zanikol dňa XX.XX.XXXX a druhý pracovný pomer - manažér vznikol dňa XX.XX.XXXX a naďalej trvá (k súbehu došlo od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX). Tunajší súd vydal rozsudok dňa 19.01.2016, t. j. v čase, kedy súbeh pracovných pomerov matky už existoval a súd o tomto súbehu nemal vedomosť. Rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXX/XXXX-X.-K. dokazuje, že súdu bol v čase rozhodovania o vyživovacej povinnosti známy výlučne jeden pracovný pomer. Matka maloletého na pojednávaní dňa 25.02.2019, č. k. 8P/9/2017 predložila kompletnú pracovnú zmluvu so všetkými doplnkami a dodatkami, pričom súdu nepredložila žiadny dôkaz o skončení pracovného pomeru uzatvoreného na pracovnú pozíciu manažér. Zamestnávateľ si nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť a neprihlásil pracovný pomer zamestnanca do Sociálnej poisťovne najneskôr pred začatím výkonu činnosti zamestnanca. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXX/XXXX-X.-K. je zrejmé, že Sociálna poisťovňa minimálne do XX.XX.XXXX nemala vedomosť o pracovnom pomere matky uzatvorenom na pozíciu manažér s dátumom nástupu do zamestnania dňa XX.XX.XXXX. Z toho vyplýva, že mzdu zo súbežného pracovného pomeru musel zamestnávateľ matke vyplácať inak, tzv. na ruku, nakoľko nebolo možné jej ju vyplácať legálne, keďže pracovný pomer na pozíciu manažér nebol zaevidovaný do Sociálnej poisťovne, a teda neodvádzal odvody a dane plynúce z tohto neregistrovaného pracovného pomeru. Z dôvodu, že súd v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica a následne v odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Trenčíne nemal vedomosť o existencii súbežného pracovného pomeru matky maloletého, a preto pôvodné rozhodnutie súdu má vady a je založené na nedostatočnom zistení skutkového stavu veci, ktoré spôsobilo nesprávne a nespravodlivé porovnanie príjmových pomerov medzi rodičmi. K návrhu otec maloletého pripojil nasledovné listinné dôkazy: Rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 3P/72/2015 - 164 zo dňa 19.01.2016, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoP/19/2016 - 202 zo dňa 28.06.2016, Zápisnica o pojednávaní č. k. 8P/9/2017 zo dňa 10.12.2018 a zo dňa 25.02.2019, Pracovná zmluva zo dňa XX.XX.XXXX, Dohoda o skončení pracovného pomeru zo dňa XX.XX.XXXX, Pracovná zmluva zo dňa XX.XX.XXXX, Dohoda o zmene pracovnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, Dohoda o zmene pracovnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, Rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXX/XXXX-X.-K., Fotokópia strany č. 637 zo spisu tunajšieho súdu č. k. 8P/9/2017.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.03.2019, č. k. 13P/3/2019 - 37, súd návrh otca maloletého na obnovu konania odmietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Voči

predmetného uznesení podal otec maloletého odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 18.06.2019, č. k. 19CoP/19/2019 - 49 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Otec maloletého vo vyjadrení doručenom súdu dňa XX.XX.XXXX a dňa XX.XX.XXXX poukazoval na skutočnosť, že jediným konateľom a majiteľom firmy, ktorá zamestnávala matku maloletého, je matkin švagor pán G., ktorý sa utajením druhého pracovného pomeru snažil pomôcť matke maloletého získať neoprávnené výživné na maloletého od otca. Otec maloletého vidí ako ďalšiu motiváciu neprihlásenia druhého pracovného pomeru aj snahu zamestnávateľa vyhnúť sa výdavkom na zamestnanca vyplývajúcich z druhého pracovného pomeru. Otec maloletého poukázal na to, že zamestnávateľ je povinný v prípade, ak v jeden deň končí pracovný pomer a keď nasledujúci začína druhý pracovný pomer, odhlásiť prvý pracovný pomer do 8 dní od skončenia pracovného pomeru a najneskôr pred nástupom zamestnanca do druhého pracovného pomeru prihlásiť tento druhý pracovný pomer do Sociálnej poisťovne, čo zamestnávateľ matky maloletého neurobil. Otec maloletého má za to, že zamestnávateľ sa nemôže vyhovárať na nevedomosť týkajúcu sa prihlásenia a odhlásenia každého pracovného pomeru zvlášť, nakoľko neznalosť zákona neospravedlňuje. Zároveň poukázal na to, že zamestnávateľ matky pri skončení Dohody o pracovnej činnosti túto povinnosť riadne splnil. Podľa otca maloletého je nezmyselné tvrdenie matky, že ide o preklep v troch Dohodách o skončení pracovného pomeru, keď matka ani jej zamestnávateľ súdu nevedeli vysvetliť ako je možné, že existujú tri rôzne dohody o skončení toho istého pracovného pomeru matky. Otec matky považuje vysvetlenie zamestnávateľa matky týkajúce sa rastu a poklesu mzdy matky, že išlo o sezónne práce, za neveriteľné, nakoľko takáto skutočnosť z listinných dôkazov nevyplýva. Vo vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX otec uviedol, že Sociálna poisťovňa v oznámení zo dňa XX.XX.XXXX uviedla, že ak zamestnanec ukončí pracovnú zmluvu a uzatvorí novú pracovnú zmluvu, zamestnávateľ je povinný odhlásiť ukončený právny vzťah a prihlásiť nový právny vzťah, čo sa v prípade matky maloletého nestalo. Ku svojim vyjadreniam pripojil otec maloletého: Dohodu o skončení pracovného pomeru zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, Žiadosť o poskytnutie písomného stanoviska zo dňa XX.XX.XXXX, Pracovný posudok zamestnávateľa matky, Oznámenie Sociálnej poisťovne zo dňa XX.XX.XXXX.

4. Dňa XX.XX.XXXX bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie matky maloletého, v ktorom uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí a má za to, že návrh je šikanózný a zbytočne zaťažuje súd, pretože obnovou konania by sa zbytočne prejednávala už rozhodnutá vec v inom konaní, kde všetky skutočnosti nevyhnutné pre rozhodnutie boli riadne prejednané a preukázané. Na základe vyššie uvedeného matka maloletého navrhla, aby súd pripojil spis č. k. 8P/9/2017 a s tam preukázanými skutočnosťami sa oboznámil a návrh zamietol v celom rozsahu.

5. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.07.2019, č. k. 13P/3/2019 - 74, súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/9/2017. Proti predmetnému uznesení podal otec maloletého odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 23.10.2019, č. k. 19Cop/41/2019 -86 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

6. Otec vo svojom vyjadrení k vyjadreniu matky zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že matka vo svojom vyjadrení prekrúca a zatajuje fakty, ktorými sa snaží zmariť to, aby súd spravodlivo rozhodol. Otec maloletého má za to, že matka sa snaží udržať si neoprávnenú výhodu pre ňu vyplývajúcu z neoprávneného poberania výživného na maloleté dieťa, ktoré matka nepotrebuje pre dieťa, ale pre svoj pohodlný život. Otec ďalej poukazuje na to, že rozsudok tunajšieho súdu vydaný v č. k. 8P/9/2017 - 1089 nie je právoplatný, nakoľko otec maloletého voči tomuto rozsudku podal odvolanie a zároveň aj námietku zaujatosti voči sudkyňi.

7. Dňa XX.XX.XXXX bol súdu doručený návrh otca maloletého na doplnenie dôkazov v predmetnom konaní, v ktorom žiadal súd, aby si vyžiadal od Sociálnej poisťovne a Ústredia ÚPSVaR listinné dôkazy. Zároveň žiadal, aby sa do spisu pripojil spis 8P/9/2017 spolu so špecifikovanými listinnými dôkazmi. Otec maloletého opätovne žiadal podaním zo dňa XX.XX.XXXX, aby súd od ÚPSVaR vyžiadal listinné dôkazy.

8. Dňa XX.XX.XXXX doručil otec maloletého súdu podanie, ktorým doplnil listinné dôkazy do súdneho spisu a to: lustráciu príjmu matky v sociálnej poisťovni za obdobie od XX/XXXX do XX/XXXX, výpisy z bankového účtu matky za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, potvrdenie vydané spoločnosťou

K., D.O..M.. o príjme matky za obdobie XX/XXXX až X/XXXX. Ďalej uviedol, že zamestnávateľ sa s v pracovných zmluvách s matkou dohodol, že mzda jej bude vyplácaná na jej bankový účet a z výpisov z bankového účtu matky vyplýva skutočnosť, že zamestnávateľ matke na jej účet vyplatil mzdu len za 4 kalendárne mesiace. Zároveň upozornil na rozpory uvádzané zamestnávateľom matky ohľadom mzdy matky z pracovného pomeru, kedy zamestnávateľ uviedol iné sumy ohľadom mzdy Sociálnej poisťovni, iné sumy súdu, iné sumy na bankovom účte matky a iné sumy vyplývajú z predložených pracovných zmlúv.

9. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26.05.2020, č. k. 13P/3/2019 - 194, právoplatným dňa 19.06.2020, súd zamietol návrh otca maloletého na odklad vykonateľnosti rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 19.01.2016, č. k. 3P/72/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.06.2016, č. k. 6CoP/19/2016 v časti týkajúcej sa určenia výživovej povinnosti rodiča na maloleté dieťa.

10. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že otec maloletého na podanom návrhu trvá, nakoľko matka maloletého mala v čase rozhodovania dve pracovné zmluvy a dva súbežné pracovné pomery, a keby mal súd o týchto dvoch pracovných pomeroch vedomosť, tak by v konaní 3P/72/2015 rozhodol tak, že by výživné otcovi neurčil. Ďalej uviedol, že otec trvá na listinných dôkazoch, ktoré predložili a nežiada vykonať ďalšie dôkazy. Má za to, že otec maloletého v konaní uniesol dôkazné bremeno a dostatočne preukázal, že je dôvod na obnovu konania, a teda že existuje dôkaz, ktorý bez svojho zavinenia nemohol použiť v konaní, ktorého obnovu v tomto konaní navrhuje a môže pre neho privodiť priaznivejšie postavenie, a to aj si prihladnutím na prebiehajúce exekučné konanie v súvislosti s výživným. Argumentácia protistrany žiadnym spôsobom nevyvracia skutočnosti, ktoré navrhovateľ v konaní uvádzal, pričom výrazy oprava chyby, zlá zmluva, bez produkovania ďalších dôkazov sú absolútne nepostačujúce. Protistrana počas celého konania fabuluje a podľa svojho uváženia používa dokumenty podľa svojej potreby bez toho, aby rešpektovala základnú skutočnosť a síce, že riadne uzatvorená dohoda o skončení pracovného pomeru v písomnej podobe, je závažný dokument, má závažné dôsledky a rozhodne chyba v dátume vyhotovenia resp. v dátume ukončenia pracovného pomeru, nemôže byť chybou malou alebo chybou v písaní, keďže spôsobuje závažné právne dôsledky, ktorých však si musí byť protistrana vedomá, keďže túto dohodu v roku XXXX v stave, ako je založená v spise, založila na Úrad práce. V nadväznosti na uvedené navrhol, aby súd návrhu vyhovel a povolil obnovu konania špecifikovaného v návrhu z dôvodu preukázania existencie súbehu dvoch pracovných pomerov a z toho vyplývajúcich iných príjmových pomerov, ktoré sú smerodajné pre určenie výživného, tak ako boli zistené v pôvodnom konaní nedostatočne.

11. Matka na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí, nakoľko nebol dôvod, aby mala dva pracovné pomery súčasne. Matka maloletého ďalšie dôkazy nenavrhol a má za to, že nemala dva súbežné pomery. Chyba v zmluve je podľa matky chybou zamestnávateľa, a preto považuje ďalšie konanie za bezpredmetné a žiadala súd, aby zrušil obnovu konania.

12. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že od roku XXXX kedy došlo k rozvodu rodičov maloletého, Orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately háji práva a záujmy maloletého a v prípade obnovy konania v uvedenej veci sa bude na týchto zúčastňovať a hájiť najlepší záujem maloletého. Zároveň súdu predložila záverečnú správu z poradensko-psychologického procesu.

13. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletého, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a zistil nasledovný skutočný stav:

14. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 19.01.2016, č. k. 3P/72/2015 - 164, súd okrem iného rozviedol manželstvo matky a otca maloletého a zveril maloletého V. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude uskutočňovať v dvojtýždňových intervaloch. Zároveň súd uložil otcovi maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého V. sumou 150 eur mesačne.

15. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.06.2016, právoplatným dňa 26.07.2016, súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, vo výroku III., v časti odovzdávania dieťaťa a výroku IX., o určenie výživného otcovi na maloletého V. potvrdil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

16. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 10.12.2018, č. k. 8P/9/2017 vyplýva, že matka súdu predložila dôkazy preukazujúce jej príjmové pomery. Išlo o oznámenie ÚPSVaR o zaradení matky do evidencie uchádzačov o zamestnanie, Dohodu o skončení pracovného pomeru, potvrdenia o príjme za obdobie XX/XXXX až XX/XXXX a ďalšie listinné dôkazy.

17. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 25.02.2019, č. k. 8P/9/2017 vyplýva, že na predmetnom pojednávaní sa okrem iného preukazovali aj majetkové pomery matky, kde matka predložila listinné dôkazy na ich dokladovanie.

18. Z Pracovnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX má súd za preukázané, že táto bola uzatvorená medzi matkou maloletého a spoločnosťou K., D..O..M.. na pracovnú pozíciu - obsluha motokár a s dňom nástupu do zamestnania XX.XX.XXXX a polovičným úväzkom. Základná mesačná mzda bola v zmluve stanovená vo výške 177 eur a prémie podľa pracovných výsledkov za odpracovaný mesiac.

19. Z Dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 997 v konaní 8P/9/2017) vyplýva, že matka maloletého a spoločnosť K., D..O..M.. sa dohodli na skončení pracovného pomeru dňom XX.XX.XXXX, ktorý vznikol dňa XX.XX.XXXX na základe Pracovnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX s pracovným zaradením - obsluha motokár.

20. Na základe Pracovnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorila matka maloletého a spoločnosť K., D..O..M.. pracovný pomer na pozíciu - manažér a ďalšie práce podľa pokynov konateľa spoločnosti v C. Y. E. Y. Y., s dňom nástupu do práce XX.XX.XXXX a plným pracovným úväzkom. Zmluvné strany sa v zmluve dohodli na základnej mesačnej mzde za vykonanú prácu vo výške 500 eur a prémie podľa pracovných výsledkov za odpracovaný mesiac.

21. Z Dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 415 v konaní 8P/9/2017) vyplýva, že matka maloletého a spoločnosť K., D..O..M.. sa dohodli na skončení pracovného pomeru dňom XX.XX.XXXX, ktorý vznikol dňa XX.XX.XXXX na základe Pracovnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX s pracovným zaradením - obsluha motokár. Na kópii tejto dohody, ktorú predložila matka dňa XX.XX.XXXX sú perom zakrúžkované dátumy a napísaná: CHYBA!

22. Z Dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 989 v konaní 8P/9/2017) vyplýva, že matka maloletého a spoločnosť K., D..O..M.. sa dohodli na skončení pracovného pomeru dňom XX.XX.XXXX, ktorý vznikol dňa XX.XX.XXXX na základe Pracovnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX s pracovným zaradením - obsluha motokár.

23. Dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX sa matka maloletého a spoločnosť K., D..O..M.. dohodli na zmene Pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX a to tak, že sa zmenilo identifikačné označenie zamestnanca týkajúce sa jeho priezviska a trvalého bydliska, ďalej sa zmenilo pracovné zaradenie matky maloletého na obchodná manažérka a ďalšie práce podľa pokynov konateľa spoločnosti. Zároveň sa predmetnou dohodou zmenila mesačná mzda matky maloletého zo sumy 500 eur a prémie podľa pracovných výsledkov za odpracovaný mesiac na sumu 800 eur netto a prémie podľa pracovných výsledkov za odpracovaný mesiac.

24. Dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX sa matka maloletého a spoločnosť K., D..O..M.. dohodli na zmene Pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX a to tak, že sa zmenila mesačná mzda matky zo sumy 800 eur a prémie podľa pracovných výsledkov za odpracovaný mesiac na sumu 500 eur netto a prémie podľa pracovných výsledkov za odpracovaný mesiac.

25. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina zo dňa 03.12.2018, č. XXXX/XXXX-X.-K., bol matke maloletého priznaný nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu XX,XXXX eur od XX.XX.XXXX na obdobie 6 mesiacov, pri splnení ustanovených zákonných podmienok. Sociálna poisťovňa v rozhodnutí uviedla, že podkladom na vydanie rozhodnutia boli údaje v informačnom systéme Sociálnej poisťovne, údaje ÚPSVaR Žilina a podklady od zamestnávateľa K., D..O..M.. Ďalej uviedla, že v posledných 4 rokoch pred zaradením do evidencie uchádzačov o zamestnanie, t. j. v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, matka maloletého preukázala nasledovné doby poistenia v nezamestnanosti: od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, XX dní u zamestnávateľa K., D..O..M.. a od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, X XXX dní u zamestnávateľa K., D..O..M..

26. Z fotokópie čl. 637 zo spisu 8P/9/2017 je zrejmé, že súd dňa XX.XX.XXXX žiadal od Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina správu, aký počet zamestnancov mala spoločnosť K., D..O..M.. ku dňu XX.XX.XXXX a aký ku dňu podania správy. Ďalej je zrejmé, že súd žiadal od matky okrem iného aj pracovnú zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX uzavretú so spoločnosťou K., D..O..M.. spolu so všetkými jej doplnkami a dodatkami.

27. Žiadosťou o poskytnutie písomného stanoviska zo dňa XX.XX.XXXX otec maloletého žiadal Sociálnu poisťovňu, pobočka Považská Bystrica o stanovisko k tomu, či je potrebné, aby zamestnávateľ odhlásil ukončený pracovný pomer v Sociálnej poisťovni a prihlásil nový pracovný pomer, alebo zamestnávateľ nemusí odhlasovať a nanovo prihlasovať pracovný pomer zamestnanca, keď jeho pôvodný pracovný pomer končí v jeden deň a nasledujúci deň vzniká nový pracovný pomer u toho istého zamestnávateľa.

28. V pracovnom posudku zamestnávateľa K., D..O..M.. vydaného matke maloletého zamestnávateľ uviedol, že matka maloletého nastúpila do zamestnania dňa XX.XX.XXXX a hlavnou náplňou zamestnankyne bolo predaj, obsluha a komunikácia so zákazníkmi. Po niekoľkých úspešných mesiacoch pôsobenia na uvedenej pozícii bola matke maloletého ponúknutá pozícia obchodného manažéra a ďalšie práce podľa pokynov konateľa spoločnosti, hlavne z dôvodu, aby mohla mať flexibilnú pracovnú dobu kvôli starostlivosti o maloletého. Zamestnávateľ ďalej uviedol, že matka maloletého dosahuje na tejto pozícii vynikajúce výsledky vďaka milému prístupu, strategickému mysleniu, kreativite, cieľavedomosti a vysokej miere zodpovednosti. Je svedomitá, dochvilná a prispôsobivá.

29. ÚPSVaR Považská Bystrica súdu dňa XX.XX.XXXX na základe výzvy súdu oznámil, že matka maloletého bola vedená v ich evidencii od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a jej posledná evidencia bola od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

30. Zo súčinnosti súdu so Sociálnou poisťovňou doručenej súdu dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že matka maloletého bola v tom čase vedená v registri poistencov Sociálnej poisťovne od XX.XX.XXXX ako zamestnanec s pravidelným príjmom u zamestnávateľa D.-I., D..O..M.. Zároveň Sociálna poisťovňa súdu zaslala aj výpis identifikačných údajov a priebehov poistení, z ktorého je zrejmé, že matka maloletého okrem iného bola vedená v registri poistencov Sociálnej poisťovne u zamestnávateľa K., D..O..M.. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX na dohodu o pracovnej činnosti a od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX ako zamestnanec s pravidelným príjmom.

31. Z odpovede na lustráciu Sociálnej poisťovne zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že matka maloletého od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX pracovala v spoločnosti K., D..O..M.. na základe Dohody o pracovnej činnosti a od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX ako zamestnanec.

32. Z potvrdenia zamestnávateľa K., D..O..M.. je zrejmé, že priemerný čistý mesačný príjem matky maloletého v mesiacoch XX/XXXX až X/XXXX je vo výške 411 eur.

33. Z predložených výpisov z účtu matky maloletého je zrejmé, že zamestnávateľ matky - spoločnosť K., D..O..M.. dňa XX.XX.XXXX vložil na účet matky sumu 800,26 eur, dňa XX.XX.XXXX sumu 800,26 eur, dňa XX.XX.XXXX sumu 800,26 eur, dňa XX.XX.XXXX sumu 415,49 eur, dňa XX.XX.XXXX sumu 415,49 eur.

34. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny doručil dňa XX.XX.XXXX správu, v ktorej uviedol, že v sledovanom období XXXX - XXXX bola matka maloletého v evidencii uchádzačov o zamestnanie a v prílohe uviedol obdobia evidencie, ako aj pracovnú zmluvu a ukončenie pracovného pomeru. V potvrdení ÚPSVaR uviedol, že matka maloletého bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od XX.XXXXXX do XX.XX.XXXX, od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Ďalej pripojil Pracovnú zmluvu matky zo dňa XX.XX.XXXX, Dohodu o skončení pracovného pomeru zo dňa XX.XX.XXXX, Potvrdenie o zamestnaní (zápočtový list) zo dňa XX.XX.XXXX.

35. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 22.05.2019, č. k. 8P/9/2017 súd zistil, že bol vypočutý svedok K. G. (konateľ spoločnosti K., D..O..M.. - pozn. súdu), ktorý uviedol, že je s matkou maloletého v príbuzenskom pomere a je jej švagor. Ďalej uviedol, že motokárovú halu otváral niekedy v máji roku

XXXX, kedy matka maloletého nastúpila do zamestnania na základe Dohody a v tom čase bola vydatá za otca maloletého a pracovala na skrátenej pracovnej zmluve, ktorý bol neskôr zmenený na polovičný pracovný úväzok a potom na plný pracovný úväzok. Pán G. vedel o tom, že u matky maloletého došlo k zmene mzdy, keďže motokárová hala je sezónna záležitosť a v lete je najviac práce, čo bolo dôvodom navýšenia mzdy z 500 eur na 800 eur, s tým že na jeseň jej bola mzda znížená na sumu 500 eur a mal za to, že určite matku maloletého nezamestnával na dva súbežné pracovné pomery, nakoľko by nezamestnával jedného zamestnanca na základe dvoch zmlúv. Čo sa týka nezrovnalostí v predložených totožných dohodách uviedol, že ide zrejme o preklep v jednej verzii a on takéto administratívne veci nerobí. Podľa jeho názoru je dôležité to, čo je nahlásené na Sociálnej poisťovni, teda že je vedený len 1 pracovný pomer a podľa neho určite neexistoval súbeh pracovných pomerov. Na otázku právneho zástupcu pán G. uviedol, že matka maloletého pracovala v pozícii obsluha motokár, manažér, styk so zákazníkmi a vo všetkom podľa pokynov zamestnávateľa a nevie sa vyjadriť, či k danej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX bol vytvorený dodatok, nakoľko mal v tom čase viacej zamestnancov. Pán G. matke nedával žiadne príplatky, matka maloletého u neho pracovala do nočných hodín, t. j. do 22:00 hod. a výnimočne sa mohlo stať, že tam bola aj cez noc, keď bola jeho manželka chorá alebo boli na dovolenke. Ďalej uviedol, že matke bola mzda vyplácaná v hotovosti. Iniciátorom skončenia pracovného pomeru bol zamestnávateľ, nakoľko skončil nájom motokárovej haly. Čo sa týka firemného vozidla, toto mala matka pre služobné účely a pohonné hmoty hradila spoločnosť.

36. Zo záverečnej správy z poradensko-psychologického procesu ÚPSVaR zo dňa XX.XX.XXXX je zrejme, že bolo realizované výchovné opatrenie s rodinou maloletého V., ktoré bolo uložené jeho rodičom. V priebehu spoločných stretnutí s rodičmi maloletého bolo v ich rodičovskom vzťahu viacero kľúčových problémových okruhov. Rodičia spolu veľmi ťažko komunikovali už pri základných skutočnostiach o malom. Pretrvávali u nich nepodstatné upodozrievania, nedôvera a vzťahovosť. U otca maloletého je zjavná snaha o udržanie kontroly nad výchovou a prístupom k maloletému a to aj v čase, kedy toto zabezpečuje matka, čo ju privádza do silnej opozície a vzdoru a to aj v prípade, ak pripomienka otca môže byť mienená pozitívne. Toto negatívne správanie matky recipročne vzbudzuje negatívne reakcie otca, a tak sa rodičia dostávajú do blúdivého kruhu konfliktov. Obaja rodičia majú predispozície k optimálnemu rodičovskému fungovaniu avšak iba v prípade, že dokážu udržiavať objektívny náhľad na rovinu ich spoločného rodičovského vzťahu. Obaja v sebe dlhodobo živia podozrenia, že ten druhý im chce ublížiť či manipulovať. Obaja majú pritom vytvorené optimálne podmienky na to, aby ich rodičovský vzťah bol fungujúci, obaja majú výrazne pozitívne vzťahové väzby k maloletému, obaja majú zázemie u svojich terajších partnerov, a tak môžu maloletému poskytovať komplexné harmonické prostredie striedavej osobnej starostlivosti. Rodičia sa dokázali dohodnúť na tom, aby sa striedanie cyklov SOS na začiatku kalendárneho roka vymenilo, niekoľkokrát si v priebehu stretnutí dokázali vyjsť v ústrety, ale táto ich schopnosť je ešte výrazne obmedzená. V oblasti výživného sa rodičia nedokázali dohodnúť. Otec maloletého žiada zrušenie výživného na maloletého a matka maloletého na výživnom trvala. Obaja rodičia si navzájom predostreli zoznam výdavkov na maloletého a tento pri SOS v pomere 50:50 bol rovnaký. Ani jeden z rodičov nežije v hmotnej núdzi, obaja majú doma zázemie aj vo svojich partneroch a obaja majú svoje finančné príjmy. Na základe vyššie uvedeného ÚPSVaR rodičom odporúčal, aby výživné na maloletého zrušili a to za podmienky, že otec sa zaviazal maloletému naďalej platiť krúžky a aktivity tak, ako tomu bolo doposiaľ. ÚPSVaR je toho názoru, že práve oblasť výživného je hlbokým konfliktom medzi rodičmi maloletého.

37. Otec maloletého vo svojej výpovedi uviedol, že chce poukázať na to, že pán G. nenahlásil druhý súbežný pracovný pomer do Sociálnej poisťovne, nakoľko v poradí prvý pracovný pomer skončil dňa XX.XX.XXXX. Táto skutočnosť podľa otca maloletého vyplýva z údajov, ktoré pán G. nahlásil Sociálnej poisťovni, a je to v rozpore s tým, ako vypovedal v konaní 8P/9/2017. Zároveň poukázal na to, že keď sa matka nahlasovala na poberanie sociálnych dávok, predložila pracovnú zmluvu a výpoveď, z ktorej rovnako vyplýva, že pracovný pomer skončil XX.XX.XXXX. V konaní vedenom na tunajšom súde 8P/9/2017 matka na vyžiadanie súdu predložila dôkazy, podľa ktorých tiež pracovný pomer skončil dňa XX.XX.XXXX. Na ďalších pojednaniach matka doniesla iné skončenia pracovnej zmluvy a otec je toho názoru, že matka konala účelovo a po tom, ako otec zistil, že mala dva súbežné pracovné pomery.

38. Matka maloletého vo svojej výpovedi uviedla, že dva pracovné pomery nemala a poukazovala na výpoveď jej zamestnávateľa (pána G. v konaní 8P/9/2017 - pozn. súdu). Matka uviedla, že ona sa do týchto papierov nerozumie a vždy mala u zamestnávateľa len jeden pracovný pomer. Najskôr u zamestnávateľa K., D..O..M.. pracovala na Dohodu od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, potom nastúpila

na pracovnú zmluvu na polovičný úväzok zo dňa XX.XX.XXXX s dňom nástupu do zamestnania od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Ďalšia zmluva bola podľa matky dňa XX.XX.XXXX a skončila dohodou dňa XX.XX.XXXX. Na otázku právneho zástupcu, kto na kópiu Dohody o skončení pracovného pomeru napísal perom slovo chyba, matka uviedla, že to bola právnička, ktorá jej to pomáhala dávať dokopy. Išlo jej o to, aby poukázala na to, kde nastala chyba. Matka ďalej uviedla, že Dohoda o skončení pracovného pomeru bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX. Na otázku otca, prečo predložila v roku XXXX, keď sa hlásila do evidencie nezamestnaných, dohodu a s tým spárovanú zmluvu, v zmysle ktorej pracovný pomer skončil v roku XXXX, matka odpovedala, že asi opäť predložila nesprávnu zmluvu.

39. Podľa § 397 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

40. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

41. Podľa § 403 ods. 1 a 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

42. Podľa § 414 CSP, ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

43. Súd sa úvodom zaoberal tým, či otec podal návrh na obnovu konania včas, v lehote stanovenej zákonom, a či existuje nejaký dôvod na odmietnutie návrhu. Otec argumentoval tým, že skutočnosti, ktoré ho viedli k podaniu návrhu na obnovu konania zistil až z pojednávania tunajšieho súdu sp. zn. 8P/9/2017, ktoré bolo uskutočnené dňa 22.05.2019. Súd z listinných dôkazov t. j. z pracovných zmlúv matky a zo zápisnice z pojednávania konania sp. zn. 8P/9/2017 zistil, že otec skutočne nemohol tieto pracovné zmluvy t. j. dôkazy použiť skôr a teda súd považoval návrh podľa § 397 písm. a) CSP za prípustný. Zároveň otec podal návrh v lehote troch mesiacov, odkedy sa dozvedel o tomto dôkaze t. j. splnil aj lehotu na podanie takéhoto návrhu podľa § 403 ods. 1 CSP.

44. Otec svoj návrh na obnovu konania oprel predovšetkým o argument, že matka podľa neho v období, keď súd rozhodoval o výške výživného pre maloletého V. J., mala dva súbežné pracovné pomery u zamestnávateľa K., D.. O.. M... Prvý pracovný pomer mala uzatvorený na pracovnú pozíciu obsluha motokár od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a druhý pracovný pomer mala uzatvorený na pracovnú pozíciu manažér od XX.XX.XXXX a trvá doposiaľ. Pričom tieto dva súbežné pomery v pôvodnom konaní zatajila a otec sa o nich dozvedel až z pojednávania v konaní 8P/9/2017 a teda na základe toho súd určil nesprávnu výšku výživného v konaní 3P/72/2015. Otec argumentoval tým, že keby súd vedel o týchto dvoch súbežných pracovných pomeroch, tak by určil inú výšku výživného resp. ju vôbec neurčil.

45. Súd dôkladne preskúmal všetky listinné dôkazy, ktoré počas konania doložil do spisu otec aj matka, zároveň preskúmal aj zápisnicu z pojednávania z konania sp. zn. 8P/9/2017, kvôli výpovedi svedka - zamestnávateľa matky a aj pôvodný rozsudok, ktorý otec svojím návrhom napádal a zistil, že obnova konania sp. zn. 3P/72/2015 by bola v tomto prípade nedôvodná, a to z viacerých nasledovných dôvodov.

46. Súd v prvom rade uvádza, že vzhľadom na to, že otec ako dôvod na obnovu konania uviedol, že matka mala dva súbežné pracovné pomery, súd sa zamerlal predovšetkým na skúmanie otcom deklarovaného obdobia súbežných pomerov, a to od XX.XX.XXXX do rozhodnutia súdu t. j. do XX.XX.XXXX.

47. Súd najskôr skúmal rozsudok sp. zn. 3P/72/2015 z pohľadu zistenia pracovného pomeru matky dokázaného v čase pôvodného rozhodnutia. Z rozsudku č. k. 3P/72/2015-164 zo dňa 19.01.2016 vyplýva, že matka v konaní preukázala, že od XX.XX.XXXX pracuje pre spoločnosť K., D.. O.. M.. na

základe pracovnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, kde jej základná mesačná mzda činila 500 EUR. T. j. matka od začiatku tvrdila, že má v skúmanom období iba jeden pracovný pomer u zamestnávateľa K., D.. O.. M..

48. Z výpisu identifikačných údajov zo sociálnej poisťovne ohľadom matky taktiež vyplýva, že matka mala v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX len jeden pracovný pomer. Táto skutočnosť vyplýva aj zo zápočtového listu, ktorý predložil na vyžiadanie súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ktorý zaslal úradu zamestnávateľ matky.

49. Skutočnosť, že matka mala v danom období t. j. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX len jeden pracovný pomer u zamestnávateľa K., D.. O.. M.. je ďalej dedukovateľná aj z dôkazu predloženým samotným otcom, a to z lustrácie sociálnej poisťovne, kde jasne vidieť vymeriavací základ matky od zamestnávateľa K., D.. O.. M., a to v hodnotách, ktoré tvrdila v pôvodnom konaní aj matka. Z lustrácie je preukázané napríklad tvrdenie v prospech matky, že od XX.C. XXXX mala u zamestnávateľa príjem v sume 500 EUR.

50. K listinným dôkazom predložených otcom, a to výpisov z účtu matky, súd uvádza, že z týchto výpisov nie je preukázané, že by zamestnávateľ do XX.XX.XXXX t. j. do rozhodnutia súdu v pôvodnom konaní posielal matke mzdu za dva súbežné pracovné pomery. Sumy, na ktoré sa odvolával otec vo svojom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX súd neskúmal, pretože sa viažu k inému obdobiu akého sa týka obnova konania. Súd v rámci obnovy konania skúmal iba obdobie do XX.XX.XXXX t. j. do rozhodnutia súdu o výživnom. Resp. ak otec tvrdil, že matka mala dva súbežné pracovné pomery od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, súd skúmal iba obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

51. Čo sa týka nezrovnalostí v predkladaných podkladoch zo strany matky v priebehu konania sp. zn. 8P/9/2017 a v sociálnej poisťovni, na ktoré poukázal otec, konkrétne, že pracovný pomer, ktorý bol založený zmluvou zo dňa XX. XX. XXXX podľa neho nikdy nebol ukončený a teda matka mala určité obdobie dva súbežné pracovné pomery t. j. jeden pracovný pomer, ktorý vznikol dňa XX.XX.XXXX a trvá doposiaľ a druhý, ktorý vznikol dňa XX.XX.XXXX a skončil XX.XX.XXXX, pričom svoje tvrdenie oprel o matkou predloženú Dohodu o skončení pracovného pomeru zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorej sa píše, že deň nástupu do práce bol XX.XX.XXXX, súd uvádza, že uveril tvrdeniam matky a jej zamestnávateľa o omyle v písaní. Matka a jej zamestnávateľ ozrejmili túto nesprávnosť už v konaní 8P/9/2017 a matka zotrvávala na svojich vyjadreniach aj na pojednávaní o obnove konania. V konaní o obnove konania matka predložila pracovnú zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, kde termín nástupu do práce bol XX.XX.XXXX. Ďalej predložila aj Dohodu o skončení pracovného pomeru, kde tento pomer končí dňom XX.XX.XXXX. Zároveň súd uvádza, že sám otec predložil do spisu pracovnú zmluvu matky zo dňa XX.XX.XXXX s nástupom do práce od XX.XX.XXXX a aj Dohodu o skončení pracovného pomeru zo dňa XX.XX.XXXX, kde tento pomer končí dňom XX.XX.XXXX. Vzhľadom na predložené dôkazy v konaní a výsluch matky súd uveril tomu, že matka nemala dva súbežné pomery a že chyba v písaní sa stala na strane zamestnávateľa. Navyiac toto tvrdenie podporuje aj výsluch svedka - K. G. v konaní 8P/9/2017, ktorý uviedol, že na jednej z verzii dohôd o skončení pracovného pomeru sa musel stať preklep, keďže sa pracuje vo worde a teda môže sa stať chyba a dôležité je to, čo je ohlásené v sociálnej poisťovni.

52. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že otec v konaní neuniesol dôkazné bremeno, že matka mala dva súbežné pracovné pomery v dobe rozhodovania v konaní 3P/72/2015 a teda nie je dôvod na obnovu tohto konania. Súd teda návrh na obnovu konania v celom rozsahu zamietol.

53. Čo sa týka trov konania, súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku t. j. žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods.

1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. písm. a) až h) CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto uznesenie je vykonateľné vyhotovením. (§ 367 ods. 3 CMP).