

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010559  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6718010559.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M., a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Jozefa Mikluša v trestnej veci obžalovaného Z. Z. pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. júna 2020 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/110/2018 zo dňa 17.1.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/110/2018 zo dňa 31.01.2020 v celom rozsahu.

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný Z. Z., nar. XX.XX.XXXX v R., podľa § 285 písm. f) Tr. por. za použitia § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 2Pv 525/17 zo dňa 13.09.2018 pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č. k. 17C 135/05-98 zo dňa 28.02. 2008, právoplatného dňa 10.03.2008, a to prispievať na výživu mal. H. M., nar. XX.XX. XXXX sumou 33,19 eur mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a to od 24.10. 2004, kde v období od 10.06. 2016 bol dobrovoľne nezamestnaný, neevidovaný na príslušnom ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, od 21.05.2018 podniká ako živnostník pod obchodným menom Z. Z., P.: XXXXXXXXX, kde takýmto konaním mu vznikol dlh na výživnom voči mal. H. M. k rukám matky N. M., nar. XX.XX. XXXX, bytom K. XX, okr. E., za obdobie od 10.06. 2016 do 31.1.2020 vo výške 1.261,22 eur,

pričom už bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č. k. 2T/11/2015-143 zo dňa 09.06. 2016, právoplatného dňa 09.09. 2016, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 24 mesiacov a súčasne mu bola uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné,

pretože trestnosť činu zanikla.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/110/2018 zo dňa 31.01.2020 bol obžalovaný Z. Z., uznaný vinnými pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v období od 10.06. 2016 do 31.1.2020 v meste N. a tiež na ostatných miestach si úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č. k. 17C 135/05-98 zo dňa 28.02. 2008, právoplatného dňa 10.03.2008, a to prispievať na výživu mal. H. M., nar. XX.XX. XXXX sumou 33,19 eur mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a to od 24.10.2004, kde v období od 10.06. 2016 bol dobrovoľne nezamestnaný, neevidovaný na príslušnom ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, od 21.05.2018 podniká ako živnostník pod obchodným menom Z. Z., P.: XXXXXXXX, kde takýmto konaním mu vznikol dlh na výživnom voči mal. H. M. k rukám matky N. M., nar. XX.XX. XXXX, bytom K. XX, okr. E., za obdobie od 10.06. 2016 do 31.1.2020, vyjmúc obdobie od 14.09.2018 do 14.3.2019, počas ktorého bol vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS H. vo výške 1.261,22 eur,

príčom už bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č. k. 2T/11/2015-143 zo dňa 09.06. 2016, právoplatného dňa 09.09. 2016, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 24 mesiacov a súčasne mu bola uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Za to obžalovanému uložil podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona, ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože dňa 11.2.2020 proti nemu podal odvolanie obžalovaný. V podanom odvolaní uviedol, že dňa 31.1.2020 dlžné výživné uhradil, avšak nestihol súdu o tom doložiť doklad. Zároveň k odvolaniu pripojil poštový poukaz zo dňa 31.1.2020 o vyplatení sumy 1.261,22 eur adresátovi N. M., K. XX.

Verejné zasadnutie krajského súdu o odvolaní obžalovaného sa vykonalo za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného Z. Z..

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedla, keďže obžalovaný dodatočne uhradil dlžné výživné a neplatenie výživného nemalo trvale nepriaznivé následky na maloleté dieťa navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a obžalovaného spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. f) Tr. por.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že sa stotožňuje so záverečným návrhom prokurátorky, pretože v danom prípade zanikla trestnosť činu a navrhol, aby bol obžalovaný podľa § 285 písm. f) Tr. por. oslobodený spod obžaloby.

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací predtým ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 ods. Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b), pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k spať vzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por. a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por..

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie vo veci. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že za predmetné obdobie a ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa, obžalovaný dlhoval na výživnom N. M., za obdobie od 10.06. 2016 do 31.1.2020 sumu vo výške 1.261,22 eur. Aj odvolací súd po preskúmaní vykonaných dôkazov nemal pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení okresného súdu.

Z poštovej poukážky predloženej obžalovaným vyplynulo, že po vyhlásení rozsudku prvostupňového súdu, obžalovaný dňa 31.1.2020 N. M. uhradil sumu 1.261,22 eur, teda celé dlžné výživné ustálené súdom prvého stupňa za žalované obdobie.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na základe tej skutočnosti, že obžalovaný do rozhodnutia odvolacieho súdu o jeho odvolaní celé dlžné výživné zaplatil, pričom nezistil, že by trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky, vo veci rozhodol odvolací súd sám tak, že podľa § 321 ods.1 písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a obžalovaného podľa § 285 písm. f ) Tr. por. s použitím § 86 písm. a) Tr. zák. oslobodil v celom rozsahu spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 2Pv 525/17 zo dňa 13.09.2018, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pretože trestnosť činu zanikla.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.