

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216783  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3814216783.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v právnej veci navrhovateľky Ing. S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., J. R. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Alenou Nguyenovou, advokátkou, so sídlom Banská Bystrica, Mládežnícka 17 proti manželovi PaedDr. L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., T. XXXXX/XC, zastúpeného Mgr. Dávidom Štefankom, advokátom, so sídlom Bratislava, Kutlíkova 17, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k Jasmíne J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., J. R. XXX/XX, na odvolanie otca dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/52/2014-632 zo dňa 03. decembra 2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo všetkých výrokoch, s výnimkou výroku VI. o zrušení výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/55/2015-142 zo dňa 28.9.2016, z r u š u j e a konanie v časti o úprave styku otca s J. J. a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s J. J. z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Slovenská republika n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. V predmetnej právnej veci rozvodu manželstva navrhovateľky Ing. S. J. a jej manžela PaedDr. L. J., s ktorým konaním je spojené aj konanie o úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k spoločnému maloletému dieťaťu - J. J., súd prvej inštancie svojím rozsudkom č.k. 14P/52/2014-107 zo dňa 31.3.2015 manželstvo navrhovateľky Ing. S. J. a jej manžela PaedDr. L. J. rozviedol, ich v tom čase maloleté dieťa J. J. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal k povinnosti platiť na maloletú J. určené výživné. Týmto rozsudkom súd prvej inštancie zároveň otcovi zakázal styk s maloletou J..

2. Na odvolanie otca maloletého dieťaťa PaedDr. L. J. tunajší odvolací súd uznesením č.k. 5CoP/47/2015-138 zo dňa 16. septembra 2015 vyššie uvedený rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku, ktorým súd zakázal styk otca s maloletou J. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V priebehu tohto konania otec maloletého dieťaťa podal súdu prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal umožnenia asistovaného styku s maloletou J. v priestoroch KC Spokojnosť - centrum sociálnych služieb, n.o..

3. Súd prvej inštancie rozsudkom Prievidza č.k. 14P/52/2014-632 zo dňa 03. decembra 2019 rozhodol tak, že zakázal otcovi styk s maloletou J. /výrok I./, návrh otca na úpravu styku s maloletou J. zamietol / výrok II./, rodičom maloletej J. uložil povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu zameranému na obnovenie spoločnej komunikácie, ktoré sa bude realizovať prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, Šumperská 1, Prievidza po dobu šesť mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia /výrok

III./, rodičom uložil aj povinnosť podrobiť sa pokynom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza za účelom realizácie sociálneho a odborného poradenstva a poskytovať potrebnú súčinnosť /výrok IV./, Úradu práce, sociálnych vecí rodiny Prievidza uložil povinnosť po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia predložiť správu o uloženom výchovnom opatrení /výrok V./, zrušil výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/55/2015-142 zo dňa 28.9.2016 /výrok VI./ a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania /výrok VII./ a rovnako ani Slovenská republika nemá nárok na náhradu trov konania /výrok VIII./.

4. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec maloletého dieťaťa.

5. V priebehu odvolacieho konania maloleté dieťa J. J. dovŕšila osemnásť rok.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné vo všetkých výrokoch, s výnimkou výroku VI. o zrušení výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/55/2015-142 zo dňa 28.9.2016, podľa § 389 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ zrušiť a podľa § 391 ods. 1 v spojení s § 161 ods. 2 CSP konanie v časti o úprave styku otca s J. J. a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s J. J. zastaviť.

7. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

8. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

9. Podľa § 8 ods. 1, ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásťeho roku.

10. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloleťým deťom na čas po rozvode.

11. Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Konania o rozvod manželstva sú zo zákona /§ 100 CMP/ spojené s konaním o úpravu pomerov manželov k ich maloleťým deťom na čas po rozvode manželstva. Tak aj v tomto prípade bolo s konaním o rozvod manželstva navrhovateľky Ing. S. J. a jej manžela PaedDr. L. J. spojené konanie o úpravu pomerov rodičov k ich maloleťmu dieťaťu J. J. na čas po rozvode manželstva. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 14P/52/2014-107 zo dňa 31.3.2015 manželstvo navrhovateľky Ing. S. J. a jej manžela PaedDr. L. J. rozviedol a na čas po rozvode upravil aj pomery rodičov k ich maloleťmu dieťaťu J. J.. Rozhodnutie o úprave pomerov rodičov k maloletej J. nadobudlo právoplatnosť s výnimkou rozhodnutia o úprave. Resp. zákaze styku otca s maloleťou. V tejto časti odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 14P/52/2014-632 zo dňa 03. decembra 2019 v otázke styku otca s maloleťou J., ako aj o medziasom podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s maloleťou, rozhodol. Tento rozsudok otec maloletej opätovne napadol svojím odvolaním. V priebehu odvolacieho konania J. J. dosiahla vek 18 rokov.

13. Dosiahnutím osemnásteho roku veku maloleté dieťa nadobúda plnoletosť a od tohto momentu rodičovské práva a povinnosti k dieťaťu ( s výnimkou vyživovacej povinnosti, ktorá trvá až do doby, kým dieťa nie je schopné sa samé živiť) zanikajú. Keďže do rozhodnutia odvolacieho súdu o úprave styku otca s jeho dieťaťom J. J. ako aj o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku s ňou, odpadla procesná podmienka takéhoto konania - maloletosť dieťaťa, a jej nedostatok nie je možné odstrániť, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a), § 391 ods. 1 v spojení s § 161 ods. 2 CSP vo všetkých výrokoch, s výnimkou výroku VI. o zrušení výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/55/2015-142 zo dňa 28.9.2016, zrušil a konanie v časti o úprave styku otca s J. J. a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s J. J. zastavil.

14. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rovnako odvolací súd rozhodol aj o náhrade trov konania, ktoré vynaložil v konaní Slovenská republika.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).