

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515200513
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2515200513.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskyalaan 933, Amsterdam, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 57279667, zastúpeného právnym zástupcom: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, s kanceláriou a s doručovacou adresou: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti žalovanému: T. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, XXX XX R., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 619,51 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu v časti o zaplatenie sumy 185,35 eura s príslušenstvom **z a m i e t a**.

II. **P r i z n á v a** žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému **v** rozsahu 40,16 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Spoločnosť AB 1 B. V., so sídlom Strawinskyalaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, žalobou zo dňa 22.1.2015, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 14.2.2015, žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 619,51 eura, vyčíslený úrok z omeškania v sume 7,20 eura a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 619,51 eura od 23.1.2015 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania.

2. Pôvodný žalobca odvodzoval svoj žalobný nárok od zmluvného vzťahu žalovaného a spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 16.1.2014, a od zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. a pôvodným žalobcom. Keďže žalovaný nesplácal spotrebiteľský úver riadne a včas, a spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. uhradil iba 96,84 eura, Home Credit Slovakia, a. s. vyhlásila zosplatenie úveru, a vyzvala žalovaného na úradu nesplatennej časti úveru v sume 619,51 eura, avšak bezvýsledne. Túto pohľadávku aj s príslušenstvom Home Credit Slovakia, a. s. postúpila pôvodnému žalobcovi, ktorý si žalobný nárok o zaplatenie sumy 619,51 eura uplatňoval titulom nesplatennej časti úveru, pozostávajúcej z nesplatennej istiny úveru vo výške 72,43 eura, úroku vo výške 69,48 eura, zosplatennej istiny vo výške 424,60 eura, poplatkov za upomienku II. v sume 36,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur. Úrok z omeškania vyčíslil sumou 7,20 eura za obdobie odo dňa bezprostredne nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie zosplateného úveru, t. j. od 31.10.2014 až ku dňu vypracovania žalobného návrhu, t. j. k 22.1.2015.

3. Uznesením č. k. 9C/24/2015-80 zo dňa 8.8.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.9.2017, súd rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, a to so spoločnosťou AB 2 B. V.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 9C/24/2015-103 zo dňa 4.10.2018, ktorým 1.) uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 434,16 eura s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 434,16 eura od 31. októbra 2014 do zaplatenia, 2.) v prevyšujúcej časti o zaplatenie sumy 185,35 eura s príslušenstvom žalobu zamietol, a 3.) priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40,16 %.

6. Proti výrokom II. a III. rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 10Co/23/2019-137 zo dňa 29.11.2019, ktorým zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej (II. výrok) a v časti náhrady trov konania (III. výrok) a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 23.1.2020.

7. Rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 4.10.2018 nadobudol právoplatnosť vo výroku I. dňa 24.11.2018, nakoľko tento výrok rozsudku bol odvolaním nedotknutý.

8. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu vyjadreného v zrušujúcom uznesení, právny názor súdu prvej inštancie, podľa ktorého poskytnutý spotrebiteľský úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere pre absenciu rozpisu splátky na istinu, úrok, poplatky, nespĺňala náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy (ďalej aj ako len „zákon č. 129/2010 Z. z.“ alebo „ZoSÚ“), už nebolo možné považovať za správny, keďže po vydaní rozsudku Súdneho dvora EÚ C-331/2018, TE proti Pohotovosť s.r.o., je dôvodné očakávať zosúladenie rozhodovacej činnosti najvyššej vnútroštátnej súdnej authority, ako aj ostatných súdov, s týmto rozhodnutím. Z uvedeného dôvodu bola dôvodná námietka žalobkyne o dodržaní zákonnej náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ bola dôvodná. Obdobne bola dôvodná aj odvolacia námietka žalobkyne, poukazujúca na len deklaratórne konštatovanie súdu prvej inštancie o nesprávnej hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej aj ako len „RPMN“) bez akéhokoľvek výpočtu, na základe ktorého k danému záveru súd prvej inštancie dospel. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v dôsledku nevysvetleného záveru o nesprávnom údaji RPMN nezodpovedalo požiadavkám kladeným na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Chýbal mu argumentačný základ, ktorý by odvolací súd preskúmal vo vzťahu k obsahovej náležitosti RPMN a s ňou spojenej sankcie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 1 písm. d/ ZoSÚ.

9. Vychádzajúc zo zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu, povinnosťou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bolo posúdiť nárok žalobcu na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predovšetkým naplnenie jej obligatórnych obsahových náležitostí, podľa ustanovení ZoSÚ, s uvedením argumentačného základu, obsahujúceho preskúmateľné právne úvahy, viazaný pokynmi odvolacieho súdu.

10. Po čiastočnom zrušení veci odvolacím súdom nariadil súd na prejedanie veci pojednávanie na deň 16.6.2020, na ktoré sa nedostavili strany sporu ani právna zástupkyňa žalobcu. Právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobcu na pojednávaní hospodárnosťou konania, pričom súhlasila s pojednávaním a s rozhodnutím vo veci v jej neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu. Doručenie predvolania žalovanému bolo vykázané fikciou doručenia zo dňa 27.5.2020, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní vôbec neospravedlnil. Súd preto podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších prepisov (ďalej len „CSP“), vec pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu a právnej zástupkyne žalobcu.

11. Súd opätovne vykonal dokazovanie vo veci v rozsahu zrušenom odvolacím súdom, listinami, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 16.1.2014, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výzvou k splateniu celého úveru, dvomi poštovnými podaciami hárkami, výpisom čerpania, splátok a úhrad, prekladom výpisu z Obchodného registra Holandského kráľovstva týkajúceho sa pôvodného žalobcu, dvomi plnomocenstvami z 31.5.2014, oznámením o postúpení pohľadávky, prekladom výpisu z Obchodného registra Holandského

kráľovstva týkajúceho sa žalobcu, ktorý je súčasťou spisu vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. Spr. 859/2016, a zistil tento skutkový stav:

12. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.1.2014, súd zistil, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. ako veriteľ poskytla žalovanému ako fyzickej osobe nepodnikateľovi účelový úver na kúpu tovaru, a to notebooku Lenovo Ideapad s kúpnu cenou 590,- eur. Výška úveru bola dohodnutá v sume 531,- eur, ktorý sa žalovaný ako dlžník zaviazal vrátiť veriteľovi aj s úrokmi z úveru a inými poplatkami za úver v 24 mesačných splátkach po 32,28 eura s lehotou splatnosti do 14. dňa v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná 16.3.2014 a posledná splátka, ktorá bola zároveň lehotou splatnosti celého úveru, bola splatná 14.2.2016. Zo zmluvy vyplýva, že žalovaný nebol povinný platiť žiadny poplatok za poskytnutie úveru. RPMN je v zmluve uvedená vo výške 42,90 %. Ako priemerná hodnota RPMN je uvedený údaj: 45,94 %. Ako celková čiastka splatná spotrebiteľom je v zmluve uvedená suma 774,72 eura. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 35,71 %. Zmluva obsahuje aj klauzulu o revolvingovom úvere, ktorý by mal byť druhým úverom uzavretým na tej istej listine s výškou úverového rámca 500,- eur. Časťou zmluvy o revolvingovom úvere sa súd viac nezaoberal, nakoľko nie je predmetom tohto sporu. Zmluva obsahuje aj ustanovenie, podľa ktorého neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. a že žalovaný svojím podpisom potvrdzuje, že súhlasí s tým, že prevzal úverové podmienky, že bol s nimi oboznámený, že sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, že ich považuje za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť týmito podmienkami viazaným.

13. Z Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. - spotrebiteľský úver a revolvingový úver, označených kódom ISS213, súd zistil, že boli platné od 15.10.2013 a že predstavujú rozsiahly, 10-stranový, husto písaný dokument s veľkosťou písma do 2 mm, ktorý nie je podpísaný ani jednou zo zmluvných strán. Podľa hlavy 1. týchto úverových podmienok, úverové podmienky sú podľa § 273 Obchodného zákonníka neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a zmluvy o revolvingovom úvere. Uzatvorením zmluvy sa Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ zaväzuje poskytnúť žalovanému dohodnutý úver a žalovaný ako dlžník sa zaväzuje tento úver spoločnosti vrátiť a zaplatiť úroky. Žalovaný je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v stanovených mesačných splátkach. Jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a úhrady za postenie, ak nie je v zmluve a v týchto úverových podmienkach uvedené inak (hlava 5., § 1 úverových podmienok). Žalovaný je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie veriteľa v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (hlava 7., § 3 písm. a/ úverových podmienok). V prípade omeškania žalovaného s úhradou splátky či splátky revolvingového úveru je veriteľ oprávnený vyúčtovať žalovanému, a ten je povinný na základe tohto vyúčtovania, zaplatiť poplatok za upomienku 5,- eur, a v prípade druhej a ďalších upomienok poplatok 12,- eur. V prípade omeškania žalovaného je veriteľ oprávnený vyúčtovať, a žalovaný je povinný na základe tohto vyúčtovania veriteľovi uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 17,- eur. Táto zmluvná pokuta bude veriteľom vyúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy. Veriteľ je zároveň oprávnený požadovať od žalovanej súčasne uhradenie úroku z omeškania v zákonnej výške (hlava 18. úverových podmienok). Súčasťou úverových podmienok boli aj informácie o poistení dohodnutom zmluvou, ktorými sa súd nezaoberal, nakoľko predmetom tohto sporu nie sú žiadne poplatky ani iné platby za poistenie.

14. Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 14.10.2014 súd zistil, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. vyzvala žalovaného na úradu celého nesplateného úveru v sume 619,51 eura do 15 dní od odoslania výzvy. Z poštového podacieho hárku súd zistil, že pôvodný veriteľ zaslal túto výzvu na poštovú prepravu, avšak z listu č. 13/19 poštového podacieho hárku, ktorý bol súdu predložený, nie je možné zistiť dátum odoslania zásielky na poštovú prepravu. Nakoľko žalovaný nenamietal žiadnu skutočnosť týkajúcu sa doručenia tejto výzvy, súd mal za to že zásielka bola odoslaná na poštovú prepravu v deň jej vyhotovenia, t. j. 14.10.2014, a že posledný deň 15-dňovej lehoty na plnenie pripadol na 30.10.2014.

15. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad, súd zistil, že z predmetnej zmluvy o úvere žalovaný uhradil celkom sumu 96,84 eura ešte pôvodnému veriteľovi, t. j. spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Dlh žalovaného v sume 619,51 eura pozostáva z nesplatenej istiny úveru vo výške 72,43 eura, úroku vo výške 69,48 eura, zosplatennej istiny vo výške 424,60 eura, poplatkov za upomienku II. v sume 36,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur. Úrok z omeškania bol vyčíslený sumou 7,20 eura za obdobie odo dňa bezprostredne nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie zosplateného úveru, t. j. od 31.10.2014 až ku dňu vypracovania žalobného návrhu, t. j. k 22.1.2015.

16. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, ako aj z úplného výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky týkajúceho sa spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., že táto spoločnosť vznikla dňa 27.10.1999, a že s účinnosťou od 22.4.2011 v mene spoločnosti konajú a podpisujú dvaja členovia predstavenstva spoločne. Členmi predstavenstva v čase udelenia generálneho plnomocenstva Advokátskej kancelárii GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., t. j. k 31.5.2014, boli aj Mgr. D. U. a Ing. M. Š..

17. Z plnomocenstva z 31.5.2014 udeleného pôvodným veriteľom žalovanej, t. j. spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. Advokátskej kancelárii GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. súd zistil, že splnomocniteľ udelil tomuto právnomu zástupcovi generálnu plnú moc na zastupovanie vo všetkých právnych a iných záležitostiach. Plnomocnenstvo v mene splnomocniteľa podpísali Mgr. D. U. ako predseda predstavenstva a Ing. M. Š. ako člen predstavenstva, t. j. osoby oprávnené konať v mene splnomocniteľa podľa výpisu z obchodného registra Slovenskej republiky týkajúceho sa spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.

18. Z prekladu výpisu z Obchodného registra Holandského kráľovstva z 19.1.2015 súd zistil, že spoločnosť AB 1 B. V. bola zapísaná v tomto registri ako súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným pod registračným číslom: 56007043 dňa 10.9.2012, pričom v mene spoločnosti bol oprávnený konať riaditeľ spolu s ďalším čelom predstavenstva. Riaditeľmi spoločnosti boli B. H. J. G. J. J. T. Y., ktorí boli zároveň členmi predstavenstva. Členom predstavenstva bol aj R. G. D. N..

19. Z plnomocenstva z 31.5.2014 udeleného pôvodným žalobcom, t. j. spoločnosťou AB 1 B. V. Advokátskej kancelárii GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. súd zistil, že v mene splnomocniteľa ho podpísali J. J. T. Y. a R. G. D. N., t. j. osoby oprávnené konať v mene splnomocniteľa podľa predloženého výpisu z príslušného obchodného registra. Ide o generálnu plnú moc na zastupovanie splnomocniteľa vo všetkých právnych a iných záležitostiach.

20. Z oznámenia zo dňa 6.1.2015 o postúpení pohľadávky súd zistil, že Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o. oznámila žalovanému, že zmluvou o postúpení z 12.9.2012 (pozn. zrejme chyba v písaní, keďže predmetná zmluva o úvere bola uzavretá neskôr) spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. postúpila pohľadávku voči žalovanému spoločnosti AB 1 B. V., ktorá ku dňu postúpenia dosahovala sumu 625,34 eura. Zároveň vyzvala žalovaného na dodatočné uhradenie predmetnej sumy do 7 dní od odoslania výzvy na účet uvedený vo výzve s tým, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude podaná žaloba vo veci. Výzva bola napísaná Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o. ako splnomocneným zástupcom spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. na postúpenie pohľadávky, ktorá bola zároveň splnomocneným zástupcom spoločnosti AB 1 B. V. vo veci vymáhania pohľadávok. Z výzvy nie je možné jednoznačne zistiť, či bola písaná v mene pôvodného veriteľa pohľadávky, t.j. spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. alebo v mene spoločnosti AB 1 B. V. alebo v mene oboch spoločností. Nakoľko právny zástupca sa odvolával na obe plnomocnenstvá, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, súd mal za to, že výzva bola urobená tak v mene pôvodného veriteľa, ako aj v mene nového veriteľa.

21. Z poštového podacieho hárku z 8.1.2015 súd zistil, že Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o. odoslala v daný deň na poštovú prepravu aj zásielku adresovanú žalovanému na adresu N. XX, T. R. R..

22. Z prekladu výpisu z Obchodného registra Holandského kráľovstva z 20.10.2016 týkajúceho sa spoločnosti AB 2 B. V. súd zistil, že spoločnosť AB 1 B. V. zanikla zlúčením so spoločnosťou AB 3 B. V. s tým, že ich právnym nástupcom sa stala spoločnosť AB 2 B. V. Spoločnosť AB 2 B. V. vznikla dňa 20.2.2013.

23. Súd vec právne posúdil nasledovne:

24. Záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere, bez ohľadu na povahu účastníkov, sa spravujú treťou časťou Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov /ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“ v príslušnom tvare/, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy).

25. Podľa § 497 OBZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 504 OBZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

27. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o úvere, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

28. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 a ods. 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 54 ods. 1 a 2 ods. OZ v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

32. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

33. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (pozn. § 52 až § 60 OZ obsahujúce všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv) musí obsahovať aj ďalšie podstatné náležitosti taxatívne vypočítané v ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., a to a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

34. RPMN spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2. Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom (§ 19 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy).

35. Podľa Prílohy č. 2 k zákonu č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, základnou rovnicou, ktorá vyjadruje RPMN, kladie do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov na jednej strane a celkovú súčasnú hodnotu splátok a platieb poplatkov na strane druhej, je:

$$\sum_{k=1}^m C_k (1 + X)^{-tk} = \sum_{l=1}^{m'} D_l (1 + X)^{-Sl}$$

Pritom X je RPMN, m je číslo posledného čerpania, k je číslo čerpania, preto $1 \leq k \leq m$, C_k je výška čerpania k , tk je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania, preto $t_1 = 0$, m' je číslo poslednej splátky alebo platby poplatkov, l je číslo splátky alebo platby poplatkov, D_l je výška splátky alebo platby poplatkov, Sl je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každej splátky alebo platby poplatkov. Podľa poznámok a) čiastky zaplatené obidvoma zmluvnými stranami v rôznom čase nemusia byť rovnaké a nemusia byť zaplatené v rovnakých intervaloch, b) začiatkový dátum je dátum prvého čerpania, c) intervaly medzi dátumami použitými pri výpočtoch sú vyjadrené v rokoch alebo v zlomkoch roka. Rokom sa rozumie 365 dní (alebo 366 dní pri priestupných rokoch), 52 týždňov alebo 12 rovnakých mesiacov. Rovnakým mesiacom sa rozumie mesiac, ktorý má 30,41666 dní (t. j. 365/12), bez ohľadu na to, či je rok priestupný, alebo nie je; d) výsledok výpočtu sa vyjadruje s presnosťou aspoň na jedno desatinné miesto. Ak sa hodnota číslice na nasledujúcom desatinnom mieste rovná alebo je väčšia ako 5, číslica na danom desatinnom mieste sa zvýši o jeden; e) táto rovnica sa dá prepísať pomocou jedného súčtu a pojmu tokov (A_k), ktorý bude kladný alebo záporný podľa toho, či vyjadruje výbery alebo vklady v obdobiach 1 až k , a vyjadrený v rokoch, t. j.:

$$S = \sum_{k=1} A_k (1 + X)^{-tk}$$

V danom prípade S je súčasný stav tokov; ak je cieľom zachovať rovnováhu tokov, táto hodnota bude nulová.

36. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y); alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa.

37. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

38. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

39. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

40. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

41. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

42. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

43. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky /ďalej len „ECB“/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

44. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením žalovanej časti zosplatneného úveru dňom 31.10.2014, t. j. márnym uplynutím 15-dňovej lehoty od odoslania výzvy pôvodného veriteľa zo dňa 14.10.2014 na zaplataenie zosplatneného úveru, posledný deň ktorej lehoty pripadol na 30.10.2014. Žalovaný nenamietal, že by mu táto výzva nebola doručená, a nenamietal ani dátum splatnosti zosplatneného úveru.

45. Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením predmetného peňažného dlhu, t. j. k 31.10.2014 bola 0,05 %. Výška úrokov z omeškania v danom prípade, v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., zodpovedala 0,05 % ročne + 5 percentuálnych bodov, t. j. 5,05 % ročne z dlžnej sumy.

46. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

47. Vykonaným dokazovaním listinami, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 16.1.2014, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výzvou k splateniu celého úveru, dvomi poštovnými podaciami hárkami, výpisom čerpania, splátok a úhrad, prekladom výpisu z Obchodného registra Holandského kráľovstva týkajúceho sa pôvodného žalobcu, dvomi plnomocenstvami z 31.5.2014, oznámením o postúpení pohľadávky, prekladom výpisu z Obchodného registra Holandského kráľovstva týkajúceho sa žalobcu, ktorý je súčasťou spisu vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. Spr. 859/2016, súd mal za preukázané, že medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. a žalovaným vznikol dňa 16.1.2014 záväzkový právny vzťah založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. poskytla žalovanému účelový úver na kúpu tovaru, a to notebooku Lenovo Ideapad s kúpnou cenou 590,- eur. Výška úveru bola dohodnutá v sume 531,- eur, ktorý sa žalovaný ako dlžník zaviazal vrátiť veriteľovi aj s úrokmi z úveru a inými poplatkami za úver v 24 mesačných splátkach po 32,28 eura s lehotou splatnosti do 14. dňa v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná 16.3.2014 a posledná splátka, ktorá bola zároveň lehotou splatnosti celého úveru, bola splatná 14.2.2016. Zo zmluvy vyplýva, že žalovaný nebol povinný platiť žiadny poplatok za poskytnutie úveru. RPMN je v zmluve uvedená údajom 42,90 %. Priemerná hodnota RPMN je v zmluve uvedená údajom: 45,94 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom podľa zmluvy predstavovala sumu 774,72 eura. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 35,71 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy mali byť aj Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.

48. Keďže žalovaný neplatil splátky úveru riadne a včas, pôvodný veriteľ úveru využil právo na predčasnú splatnosť celého úveru, a vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej sumy celého úveru do 15 dní od odoslania výzvy zo dňa 14.10.2014. Zosplatnený úver sa stal splatným dňom 31.10.2014, t. j. dňom bezprostredne nasledujúcim po márnom uplynutí 15-dňovej lehoty na jeho zaplataenie, koniec ktorej lehoty pripadol na 30.10.2014. Túto pohľadávku Home Credit Slovakia, a. s. postúpila spoločnosti AB 1 B. V., ktorá si uplatnila svoje právo na zaplataenie dlžnej sumy voči žalovanému žalobou v tomto spore. Pôvodný žalobca ani žalobca nepredložili súdu zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi Home Credit Slovakia, a. s. a pôvodným žalobcom, avšak v spore bolo preukázané, že pôvodný aj nový veriteľ písomne oznámili žalovanému, že došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky pôvodnému žalobcovi, a teda tento postup bol v súlade s ust. § 524 a § 526 OZ.

49. Pôvodnému veriteľovi, t. j. spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. uhradil žalovaný z predmetného úveru celkom sumu 96,84 eura. Novým veriteľom, t. j. AB 1 B. V., a po jeho zániku spoločnosti AB 2 B. V., už neuhradil žiadnu sumu. O pravdivosti tejto skutočnosti súd nemal pochybnosti, keďže žalovaný nenamietal ani výšku splatenej časti úveru, ani výšku nesplatennej časti úveru.

50. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, pôvodný žalobca si popri nároku na zaplatenie dlžnej pohľadávky uplatnil aj nárok na príslušenstvo pohľadávky pozostávajúce zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 31.10.2014, t. j. ktorý bol prvým dňom omeškania žalovaného s platením zosplatennej časti celého úveru, až do zaplatenia, pretože deň 30.10.2014 bol posledným dňom 15-dňovej lehoty na plnenie peňažného dlhu žalovaným.

51. Predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa zákona č. 129/2010 Z. z. aj podľa Občianskeho zákonníka, nakoľko spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. poskytla žalovanému plnenie v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy a pri plnení zo zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keďže je v zmluve označený identifikačnými údajmi typickými pre označenie fyzickej osoby nepodnikateľa, akými sú meno, priezvisko, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, adresa trvalého pobytu, adresa zamestnávateľa, rodinný stav. V danom prípade ide o tzv. formulárovú zmluvu na predtlačenom formulári, do ktorej boli dopísané iba niektoré údaje. Keďže Home Credit Slovakia, a. s. touto zmluvou poskytla žalovanému úver, predmetný záväzkový vzťah súd posudzoval primárne podľa zákona č. 129/2010 Z. z. ako spotrebiteľský úver a podporne podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý v ust. § 3 ods. 3 v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, priznáva každému spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými obchodnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sú upravené v ust. § 52 až § 54 OZ. Na aplikácii osobitných zákonov na ochranu spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka na predmetný záväzkový vzťah nič nemení ani skutočnosť, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom (§ 261 ods. 6 písm. d/ OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), nakoľko pôsobnosť Obchodného zákonníka je eliminovaná ochranou spotrebiteľa, a uzatváranie tzv. absolútnych obchodov medzi dodávateľom a spotrebiteľom je platné iba v rozsahu obsahujúcom úpravu výhodnejšiu pre spotrebiteľa.

52. Zmluva o spotrebiteľskom úvere v danom prípade obsahuje obligatórne zákonné náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z. Na druhej strane, doplnením údajov do vzorca podľa prílohy č. 2 k zákonu č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, uvedeného v odseku 34. odôvodnenia tohto rozsudku, za použitia kalkulačky pre výpočet RPMN zverejnenej na internetovej stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky, konkrétne na internetovej stránke www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn, súd zistil, že RPMN bola v danom prípade 49,61 %. Keďže pre výpočet PRMN podľa vyššie uvedeného vzorca možno použiť rôzne metodiky, za použitia rôznych vstupných údajov, súd vypočítal RPMN aj dosadením vstupných údajov za použitia kalkulačky pre spotrebiteľský úver na internetovej stránke: <https://openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka>, z ktorej súd zistil, že skutočná RPMN v danom prípade bola 47,16 %. V danom prípade, za použitia oboch kalkulačiek súd zistil, že RPMN uvedená v zmluve je uvedená hodnotou 42,9 %, a teda je uvedená v neprospech spotrebiteľa, keďže dosadením údajov do vzorca podľa prílohy č. 2 ZoSÚ, overeného použitím dvoch kalkulačiek voľne prístupných na internete, vrátane kalkulačky zverejnenej na internetovej stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky, súd zistil, že skutočná RPMN bola v danom prípade vyššia, a preto podľa § 11 ods. 1 písm. d) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

53. Súčasťou žalobného nároku bola aj suma zodpovedajúca zmluvnej pokute vo výške 17,- eur, ktorá bola upravená iba v úverových podmienkach, na ktoré predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere odkazuje, obsah ktorých nemohol žalovaný spotrebiteľ nijakým spôsobom ovplyvniť, a teda ustanovenie o zmluvnej pokute nebolo medzi stranami sporu individuálne dojednané. Takéto ustanovenie zmluvy spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a z uvedeného dôvodu predmetné dojednanie zmluvnej pokuty súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná podľa § 53 ods. 5 OZ.

54. Nakoľko žalovaný uhradil z predmetného úveru pôvodnému veriteľovi sumu 96,84 eura, a inú sumu neuhradil ani jednému z neskorších veriteľov, t. j. ani pôvodnému žalobcovi, ani spoločnosti AB 2 B. V. ako univerzálnemu právnomu nástupcovi pôvodného žalobcu, a predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalovanému vnikla iba povinnosť zaplatiť žalobcovi neuhradenú časť istiny reálne poskytnutého úveru v zodpovedajúcej výške 434,16 eura (vypočítané ako istina reálne

poskytnutého úveru 531,- eur mínus uhradená časť 96,84 eura). Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s platením peňažného dlhu, žalobcovi vznikol aj nárok rok z omeškania od prvého dňa omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu, t. j. od 31.10.2014 až do zaplatenia. O tejto povinnosti žalovaného súd už rozhodol v tomto spore výrokom I. rozsudku č. k. 9C/24/2015-103 zo dňa 4.10.2018, právoplatným dňa 24.11.2018.

55. Žalobný nárok v prevyšujúcom rozsahu, t. j. v časti o zaplatenie 185,35 eura s príslušenstvom, teda v časti zrušenej odvolacím súdom, pozostáva z nezaplatených úrokov a z nezaplatených poplatkov zo spotrebiteľského úveru a zo zmluvnej pokuty. Keďže predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a ustanovenie o zmluvnej pokute je ako neprijateľná zmluvná podmienka absolútne neplatné, na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súdu neostávalo nič iné, iba žalobu v tejto časti ako skutkovo a právne nedôvodnú zamietnuť (výrok I. tohto rozsudku).

56. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

58. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

59. V tomto spore mali vo veci čiastočný úspech obe strany sporu, žalobca v časti 70,08 % (434,16 eura s príslušenstvom), o čom bolo rozhodnuté skorším rozsudkom v tomto spore. Žalovaný bol úspešný v rozsahu 29,92 % (185,35 eura s príslušenstvom). Keďže žalobca mal vo veci väčší úspech než žalovaný, a súd nezistil existenciu žiadneho dôvodu hodného osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, podľa ust. § 255 ods. 2 CSP súd náhradu trov konania pomerne rozdelil, a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu vypočítanom ako 70,08 % (úspech žalobcu) mínus 29,92 % (úspech žalovaného), t. j. v zodpovedajúcom rozsahu 40,16 % (výrok II.) o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.