

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoCsp/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202806
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719202806.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jána Auxta, v právnej veci žalobkyne: Y. B., nar. XX. XX.XXXX, trvale bytom V. P. Z. 7, XXX XX K., občianky SR, zast. združením: Občianske združenie OSPO Martin - OCHRANA SPOTREBITEĽA, so sídlom J. Šikuru 4850/1, 036 01 Martin, IČO: 52 354 237, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. Bratislava, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava IČO: 36 613 843, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, o späťvzatie žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6Csp/46/2019, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby zo dňa 10. 06. 2019, rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 6Csp/46/2019 - 100 zo dňa 31. 10. 2019 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou zo dňa 10. 06. 2019 domáhala určenia, že Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 5024744 zo dňa 03. 06. 2015 je bezúročná a bez poplatkov. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 6Csp/46/2019 - 100 zo dňa 31. 10. 2019 tak, že určil, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5024744 zo dňa 03. 06. 2015, uzavretá medzi žalobkyňou na strane jednej a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom 29. augusta 3, 058 01 Poprad na strane druhej, je bezúročná a bez poplatkov (výrok I.). O trovách konania rozhodol tak, že súd priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %, ktoré je povinný nahradiť v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške náhrady (výrok II.). V zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný. Následne žalobkyňa písomným podaním zo dňa 03. 02. 2020 prostredníctvom splnomocneného zástupcu zobrala žalobu v celom rozsahu späť s poukazom na to, že žalovaný navrhol žalobkyni dohodu o mimosúdnom urovnaní sporu. Žalobkyňa po konzultácii s jej zástupcom súhlasí s mimosúdnou dohodou o urovnaní sporu. Z tohto dôvodu žalobkyňa žiada, aby súd konanie zastavil s tým, že nikto nebude platiť trovy konania, ani trovy zastúpenia. K späťvzatiu doložila Dohodu o mimosúdnom urovnaní uzatvorenú medzi stranami sporu zo dňa 27. 01. 2020. Na výzvu súdu prvej inštancie žalovaný písomným podaním zo dňa 03. 04. 2020 súhlasil so späťvzatím žaloby, pričom uviedol, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

2. Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a contrario a konanie podľa § 370 CSP zastavil.

3. V zmysle § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzala žalobkyňa žalobu na začatie konania späť po rozhodnutí súdom prvej inštancie, ktoré do okamihu späťvzatia žaloby nenadobudlo právoplatnosť a protistrana - žalovaný súdu oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil pri aplikácii ustanovení § 370 ods. 1 a 2 CSP.

6. Odvolací súd rozhodoval o trovách konania postupom v zmysle § 262 ods. 1 CSP pri aplikácii § 257 CSP. Hoci procesne zastavenie konania zaviniła žalobkyňa, keďže vzala žalobu po rozhodnutí súdom prvej inštancie späť, avšak za situácie, že k späťvzatiu žaloby pristúpila na základe dohody so žalovaným o mimosúdnom urovaní sporu, odvolací súd túto okolnosť považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žalovanému. Okrem toho odvolací súd poukazuje na to, že žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 03. 04. 2020 uviedol, že si žiadne trovy konania ani neuplatňuje.

7. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).