

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1P/74/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201059  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419201059.4

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Y. R., K.. XX.XX.XXXX, O. W.K. V. I. XXX, XXX XX Q., zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky J. R., Y. R., K.. XX.XX.XXXX, O. W. V. I. XXX, XXX XX Q.A. a otca Š. R., K.. XX.XX.XXXX, O. W. V. I. XXX, XXX XX Q., za účasti Okresnej prokuratúry Kežmarok, v konaní o uloženie výchovného opatrenia začatom z úradnej povinnosti, t a k t o

### rozhodol:

I. Podľa § 37 ods. 2 písm. a) zákona o rodine súd rodičom maloletého J. R., K.. XX.XX.XXXX a Š. R., K.. XX.XX.XXXX a maloletému Y. R., K.. XX.XX.XXXX u k l a d á n a p o m e n u t i e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 03.05.2019 doručila Okresná prokuratúra Kežmarok tunajšiemu súdu podnet na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletému Y. R., K.. XX.XX.XXXX v zmysle ustanovení § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Okresná prokuratúra Kežmarok svoj podnet odôvodnila tým, že pod číslom konania 1Pn 151/19/7706 eviduje trestnú vec prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, pričom preskúmaním vyšetrovacieho spisu evidovaného Obvodným oddelením PZ SR Vysoké Tatry pod číslom konania ORP-7/VY-PP-2018 bolo zistené, že skutku sa mal dopustiť maloletý Y. R., K.. XX.XX.XXXX, O. W. V. I. XXX. Vzhľadom k tomu, že skutku sa mala dopustiť maloletá osoba, policajný orgán podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vec podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania vec odložil. K podnetu Okresná prokuratúra Kežmarok priložila kópiu uznesenia OO PZ Poprad, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ vo Vysokých Tatrách zo dňa 28.01.2019.

2. Okresný súd Kežmarok uznesením, č. k.: 1P/74/2019 - 15 zo dňa 11.02.2020 začal z úradnej povinnosti konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov maloletému Y. R., K.. XX.XX.XXXX.

3. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/74/2019-16 zo dňa 11.02.2020 súd ustanovil maloletému Y. R., K.. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

4. Vo vec sa dňa 16.06.2020 konalo pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil otec maloletého, prítomná však bola matka maloletého spolu s maloletým, procesný opatrovník maloletého a prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca maloletého.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok na pojednávaní uviedla, že vykonaným dokazovaním v rámci trestného konania bolo preukázané, že maloletý odcudzil drevinu z lesa, a preto vzhľadom na uvedené súdu navrhla, aby súd prijal a uložil maloletému výchovné opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 zákona o rodine.

6. Procesný opatrovník maloletého na pojednávaní uviedol, že maloletý pochádza z usporiadanej rodiny, žije so svojimi rodičmi v spoločnej domácnosti, matka pri pohovore s opatrovníkom neuvádzala výchovné problémy s maloletým. Opatrovník rovnako uviedol aj to, že maloletý sa pri pohovore ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval a opakoval, že už sa to viackrát nestane. Opatrovník vedie evidenciu o maloletom od roku 2018 pre obdobný skutok, t. j. pre krádež dreva, pričom aj pri tomto skutku bolo trestné stíhanie zastavené a vec bola riešená pohovorom s rodičmi aj s maloletým.

7. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že vie o akú vec ide, pričom o veci spočiatku nevedela a dozvedela sa o nej až od policajtov, maloletý sa išiel hrať a tak ho to napadlo. Stalo sa to aj v minulosti. Matka rovnako uviedla aj to, že maloletý dostal bitku, pričom mu matka povedala aj to, že ak takú vec urobí ešte raz, ona podpíše papiere a maloletý pôjde do domova. Matka maloletého taktiež uviedla, že o skutku vie aj jej manžel, otec maloletého, ktorý na maloletého nakričal. Podľa vyjadrenia matky, sa otec maloletého stará, pripravil aj drevo, maloletý však povedal, že sa ide hrať a šiel kradnúť drevo. Matka tvrdí, že maloletý si robí čo chce.

8. Maloletý na pojednávaní uviedol, že mu je ľúto čo sa stalo, avšak prisľúbil, že už sa to nebude opakovať.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru vo Vysokých Tatrách, ČVS: ORP-7/VY-PP-2018 zo dňa 28.01.2019 bolo trestné stíhanie voči maloletému Y. R., K.. XX.XX.XXXX vo veci podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona odložené, a to z dôvodu, že maloletý v čase spáchania trestného činu nedovŕšil 14.rok svojho veku, a teda v zmysle ust. § 22 ods. 1 Trestného zákona nie je trestne zodpovedný a v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) Trestného zákona je trestné stíhanie neprípustné.

Procesný opatrovník realizoval pohovor s maloletým, v rámci ktorého sa maloletý k skutku priznal, svoj čin oľutoval a prisľúbil, že sa to už viackrát nezopakuje. Rodičia maloletého sa snažili maloletému dohovoriť, pričom maloletý sa v rámci nariadeného pojednávania k spáchaniu skutku priznal a svoj skutok oľutoval.

10. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletý Radoslav sa dopustil skutku, ktorý vykazoval znaky trestnej činnosti, a to prečinu krádeže, pričom trestné stíhanie pre spáchaný prečin bolo odložené z dôvodu nedostatku veku na strane maloletého, t. j. maloletý Radoslav nebol v čase spáchania skutku trestne zodpovedný, čo má za následok neprípustnosť trestného stíhania. Maloletý sa v rámci pohovoru s procesným opatrovníkom ako aj v rámci pojednávania k spáchanému skutku priznal, svoj skutok oľutoval a prisľúbil, že sa to už viackrát nezopakuje. Na základe takto zisteného skutkového stavu mal súd za to, že je v záujme maloletého potrebné maloletého a jeho rodičov napomenúť v súlade s ust. § 37 ods. 2 písm. a) zákona o rodine, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

13. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)