

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 25Csp/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120220440  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:6120220440.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Petrom Heinrichom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, zast. JUDr. Tibor Nagy, advokát, so sídlom Kukučínova 8, Nové Zámky proti žalovanej: B. V., nar. X.X.XXXX, F. XXX/X, H., o zaplatenie sumy 5134,54 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 5134,54 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 5134,50 Eur od 29.04.2018 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a plná náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou došlou pôvodne na Okresný súd Banská Bystrica domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu istinu vo výške 5134,54 eur (1138,55 + 1233,29 + 2762,70) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 29.04.2018 do zaplatenia a trovy konania. Nárok odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. A9473312, č. 00070680, č. A6555853, č. A4575400, č. A6681653, č. A8677354 a č. A11514234 žalobca zapožičal žalovanej SIM karty s telefónnymi číslami a podľa dodatkov k týmto zmluvám jej odpredal telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu s dohodnutou zmluvnou pokutou, pri ktorej zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu. Zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy a zároveň zohľadňuje časový aspekt, kedy si prestala žalovaná plniť zmluvné povinnosti. Nezaplatená cena za poskytnuté služby predstavuje sumu 1138,55 eura, zmluvná pokuta 1233,29 eura (230 eur pri zmluve č. 00070680, 410,83 eura pri zmluve č. A6555853, 55 eur pri zmluve č. A4575400, 167,04 eura pri zmluve č. A6681653, 35 eur pri zmluve č. A8677354 a 335,42 eura pri zmluve č. A11514234). Žalobca uzatvoril so žalovanou aj dohodu o splátkach (splátkový kalendár) a z dôvodu, že neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za predané zariadenia, výška neuhradených splátok činí spolu sumu 2762,70 eura (splátkové zmluvy č. 3502733762, č. 3502958810, č. 3503896723, č. 3503464414, č. 3502026020, č. 3503157104, č. 3503896844, č. 3502088056, č. 3502847112, č. 3503034808 a č. 3502106497).

2. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. č. A9473312, č. 00070680, č. A6555853, č. A4575400, č. A6681653, č. A8677354 a č. A11514234 a dodatky k nim, dohody o splátkach č. 3502733762, č. 3502958810, č. 3503896723, č. 3503464414, č. 3502026020, č. 3503157104, č. 3503896844, č. 3502088056, č. 3502847112, č. 3503034808 a č. 3502106497, výzva na zaplatenie, pokus o pokonávku a faktúry č. č. 5405206060, č. 5409545108, č. 5413947824, č. 5418375613, č. 5422815003, č. 5427256267, č. 5405085607, č. 5409424974, č. 5413829261, č. 5418255997, č. 5422696348, č. 5427138824, č. 543157745, č. 5409493596, č. 5413897472, č. 5418324297, č. 5422764350, č. 5427206036, č. 5431645215, č. 5409526932, č. 5413930788, č. 5418357092, č. 5422797875, č. 5427239413, č. 5431677946, č.

5436033919, č. 5409425453, č. 5413828741, č. 5418256601, č. 5422696077, č. 5427138553, č. 5431577399, č. 5409491731, č. 5413896483, č. 5418322684, č. 5422762363, č. 5427204424, č. 5431642730, č. 5431721904, č. 5409412028, č. 5413816194, č. 5418243184, č. 5422683668, č. 5427126149, č. 5435922810.

3. Proti vydanému platobnému rozkazu, sp. zn. 27Up/125/2020 zo dňa 13.2.2020 podala žalovaná odpor, v ktorom namietala výšku žalovanej sumy 3901,25 eur, nakoľko žalobca má nárok na vrátenie peňazí za reálne poskytnuté služby, pričom žalobca jej predmetné služby neposkytol. Namietala aj výšku zmluvnej pokuty 1233,29 eur, nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a je teda neplatná. Jej neprijateľnosť bola prejednaná rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 16Co/18/2012 zo dňa 15.3.2012, sp. zn. 16Co/33/2012 zo dňa 16.4.2012 a sp. zn. 6co/91/2011 zo dňa 24.4.2012.

4. Žalobca k podanému odporu uviedol, že zmluvnú pokutu nepovažuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko ide o regresnú zmluvnú pokutu, čo znamená, že výška zmluvnej pokuty sa znižuje každým mesiacom, v ktorom si zákazník splní svoje povinnosti. Zákazník pri podpísaní zmluvy vedel o výške zmluvnej pokuty, ako aj o jej znižovaní každý mesiac a súhlasil s touto podmienkou. Výška zmluvnej pokuty predstavuje iba hodnotu poskytnutej zľavy na mobilné zariadenie, teda nie je neprimerane vysoká a nepredstavuje neprijateľnú podmienku. U zákazníka eviduje nezaplatené faktúry za 6 po sebe idúce obdobia. Telefónne čísla boli preto odpojené a splátky za zobrať zariadenia boli zosplatené.

5. Súd rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: žalobou z č.l. 1-7, zmluvami o poskytovaní verejných služieb vrátane dodatkov a dohôd o splátkach z č.l. 8- 73, platobným rozkazom z č.l. 74, pokusu o pokonávku z č.l. 77, výpisom z OR SR žalobcu z č.l. 78-83 a faktúrami z č.l. 84-107 a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Predmetom konania bolo uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5134,54 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 29.04.2018 do zaplataenia. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vydal platobný rozkaz sp. zn. 27Up/125/2020 dňa 13.2.2020; vzhľadom na podaný odpor zo strany žalovanej, bola vec postúpená v súlade so zákonom č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní na tunajší súd. Po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi zo strany žalobcu má súd v konaní preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili písomné zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Žalobca na základe uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A9473312 zo dňa 29.11.2015 vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorej bolo priradená telefónne číslo 0917 680 572. Na základe uzatvorenej Zmluvy o pripojení číslo A4575400 zo dňa 10.09.2009 žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorej bolo priradená telefónne číslo 0907 572 277. Žalobca k uvedenej zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavrel so žalovanou dňa 14.05.2016 Dodatok, predmetom ktorého bolo okrem iného predaj telekomunikačného zariadenia (Samsung Galaxy S7 Edge gold) za zľavnenú kúpnu cenu. Bežná cena bez zľavy predstavovala sumu 799 eur, po zľave 679 eur. Žalobca na základe uzatvorenej Zmluvy o pripojení číslo A6681653 zo dňa 14.12.2012 vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorej bolo priradená telefónne číslo 0908 263 192. Žalobca k uvedenej zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6681653 uzavrel so žalovanou dňa 09.02.2017 Dodatok, predmetom ktorého bolo okrem iného predaj telekomunikačného zariadenia (Samsung Galaxy Tab A 10.1 2016 LTE Black) za zľavnenú kúpnu cenu. Bežná cena bez zľavy predstavovala sumu 350 eur, po zľave 139 eur. Na základe uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A8677354 zo dňa 28.06.2015 žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorej bolo priradená telefónne číslo 0915 142 100. Žalobca k uvedenej zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavrel so žalovanou dňa 13.07.2016 Dodatok, predmetom ktorého bolo okrem iného predaj telekomunikačného zariadenia (Samsung Galaxy A5 2016 black) za zľavnenú kúpnu cenu. Bežná cena bez zľavy predstavovala sumu 370 eur, po zľave 300 eur. Na základe uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní služieb GSM číslo 00070680 zo dňa 17.12.1998 žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorej bolo priradená telefónne číslo 0905 631 429. Žalobca k uvedenej zmluve o poskytovaní služieb GSM uzavrel so žalovanou dňa 20.11.2017 Dodatok, predmetom ktorého bolo okrem iného predaj telekomunikačného zariadenia (Samsung Galaxy S8 Plus grey) za zľavnenú kúpnu cenu. Bežná cena bez zľavy predstavovala sumu 899 eur, po zľave 659 eur. Žalobca na základe uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní služby Lite TV číslo A6555853 zo dňa 15.10.2012 zriadil prístup k odbernej jednotke s pridelením číslom SN 0373946008 za účelom užívania služby Lite TV. Žalobca k

uvedenej zmluve o poskytovaní služby Lite TV uzavrel so žalovanou dňa 26.11.2016 Dodatok. Žalobca na základe uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A11514234 zo dňa 20.11.2017 zriadil prístup k odbernej jednotke s pridelením číslom SN 0373996898 za účelom užívania služby Internet na doma DSL/Lite TV/Orange Doma/Fiber Net/SatTV/Home basic Fiber. Žalobca k uvedenej zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo A11514234 uzavrel so žalovanou dňa 20.11.2017 Dodatok.

8. Podľa dohody o splátkach číslo 3502958810 zo dňa 05.10.2016 sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu 316,80 eura za telekomunikačné zariadenie Huawei SmartWatch v 24 mesačných splátkach po 28,20 eura. Dohodou o splátkach číslo 3503896723 zo dňa 20.11.2017 sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu 578,40 eura za telekomunikačné zariadenie Samsung UE40MU6172UXXH v 24 mesačných splátkach po 24,10 eura. Dohodou o splátkach číslo 3503464414 zo dňa 08.03.2017 sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu 168 eur za telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy J3 2016 White v 24 mesačných splátkach po 7 eur. Dohodou o splátkach číslo 3502026020 zo dňa 23.09.2015 sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu 93,60 eura za telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Ace 4 white v 24 mesačných splátkach po 3,90 eura. Dohodou o splátkach číslo 3503157104 zo dňa 09.02.2017 sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu 136,80 eura za telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Tab A 10.1 2016 LTE Black v 24 mesačných splátkach po 5,70 eura. Dohodou o splátkach číslo 3503896844 zo dňa 20.11.2017 sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu 657,60 eura za telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy S8 Plus grey v 24 mesačných splátkach po 27,40 eura. Dohodou o splátkach číslo 3502088056 zo dňa 15.11.2015 sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu 163,20 eura za telekomunikačné zariadenie Huawei P8 v 24 mesačných splátkach po 6,80 eura. Dohodou o splátkach číslo 3502847112 zo dňa 13.07.2016 sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu 297,60 eura za telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy A5 2016 black v 24 mesačných splátkach po 12,40 eura. Dohodou o splátkach číslo 3503034808 zo dňa 25.11.2016 sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu 648,00 eura za telekomunikačné zariadenie Apple iPhone 6s 32GB Gold v 24 mesačných splátkach po 27 eur. Dohodou o splátkach číslo 3502106497 zo dňa 29.11.2015 sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu 100,80 eura za telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad M2 8 LTE v 24 mesačných splátkach po 4,20 eura.

9. Žalobca vystavil žalovanej faktúry za poskytnuté služby, a to spolu na sumu 1138,55 eura. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností dojednaných v uzatvorenom Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo A4575400 zo dňa 14.05.2016, konkrétne porušenie povinnosti špecifikovanej v článku 2 bod 2.5 písm. a) Dodatku, podľa ktorého ak účastník počas doby viazanosti (článok 2 bod 2.3 Dodatku) poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby, si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 55 eur. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností dojednaných v uzatvorenom Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo A6681653 zo dňa 09.02.2017, konkrétne porušenie povinnosti špecifikovanej v článku 2 bod 2.5 písm. a) Dodatku, podľa ktorého ak účastník počas doby viazanosti (článok 2 bod 2.3 Dodatku) poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby, si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 167,04 eura. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností dojednaných v uzatvorenom Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo A8677354 zo dňa 13.07.2016, konkrétne porušenie povinnosti špecifikovanej v článku 2 bod 2.5 písm. a) Dodatku, podľa ktorého ak účastník počas doby viazanosti (článok 2 bod 2.3 Dodatku) poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby, si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 35 eur. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností dojednaných v uzatvorenom Dodatku k Zmluve o poskytovaní služieb GSM číslo 00070680 zo dňa 20.11.2017, konkrétne porušenie povinnosti špecifikovanej v článku 2 bod 2.5 písm. a) Dodatku, podľa ktorého ak účastník počas doby viazanosti (článok 2 bod 2.3 Dodatku) poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 230 eur. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností dojednaných v uzatvorenom Dodatku k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV číslo A6555853 zo dňa 26.11.2016, konkrétne porušenie povinnosti špecifikovanej v článku 2 bod 2.13 písm. a) Dodatku, podľa ktorého ak účastník počas doby viazanosti (článok 2 bod 2.9 Dodatku) poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby si žalobca v uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 410,83 eura. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností dojednaných v uzatvorenom Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo A11514234 zo dňa 20.11.2017, konkrétne porušenie povinnosti špecifikovanej v článku 2 bod 2.12 písm. e) Dodatku, podľa ktorého ak účastník počas doby viazanosti (článok 2 bod 2.9 Dodatku) poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby, si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 335,42 eura. Celková výška zmluvnej pokuty predstavuje 1233,29 eura. Z dôvodu, že žalovaná neuhradila ani jednu splátku zo zvyšnej kúpnej ceny mobilných telefónov pri dohode č. 3502733762, č. 3502958810, č. 3503896723, č. 3503464414,

č. 3502026020, č. 3503157104, č. 3503896844, č. 3502088056, č. 3502847112, č. 3503034808 a č. 3502106497, žalobca si uplatnil voči žalovanej i zaplatenie týchto súm v celkovej výške 2762,70 eura.

10. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

11. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá a druhá citovaného zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

12. Na posudzovaný vzťah medzi sporovými stranami bez ohľadu na jeho právnu formu je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ktoré obsahujú všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

16. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

19. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 545 ods. 1 OZ, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

21. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že medzi stranami boli uzatvorené vyššie citované zmluvy, na základe ktorých žalobca poskytoval žalovanej služby, za ktoré žalovaná riadne a včas neuhradila sumy, vyúčtované jednotlivými faktúrami. Pretože pri uzatváraní zmluvy žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný, ktorý je fyzickou osobou tak nekonal, je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca jednoznačne preukázal, že žalovaná tým, že riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, porušila zmluvné povinnosti. Keďže žalovaná ani na základe pokusu o pokonávku si nespĺnila svoj dlh, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to z dôvodu, že žalovaná ako dlžník má povinnosť zplateného záväzku platiť cenu za poskytnuté služby. Súd má za to, že podpisom dodatku k zmluve sa žalovaná zaviazala používať služby, a po dobu viazanosti riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Tomuto nasvedčuje článok 1. bod 1. 2 dodatku, v zmysle ktorého žalovaná si bola vedomá, že mobilné telefóny jej boli predávané za vopred uvádzanú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku s tým, že nedodržanie tohto záväzku má za následok vznik povinnosti pre žalovanú uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu podľa čl. 2. bod 2. 5. písm. a) dodatku k zmluve. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu. Poukázal na to, že jej výška nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanej poskytnutá. Zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty aj čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Táto sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaná dodržala dohodnuté zmluvné podmienky. Je nesporné, že v konkrétnom prípade si žalovaná nespĺnila povinnosť zaplatiť sumu 1138,55 eura titulom nezaplatených vyúčtovaných cien faktúrami za poskytnuté telekomunikačné služby. S poukazom na takto zistený skutkový stav preto súd dospel k názoru, že žalobcovi prináleží aj zaplatenie sumy 2762,70 eura titulom dohodnutej zmluvnej pokuty, pri výške ktorej žalobca zohľadnil všetky kritéria pre jej zníženie. Čo sa týka nároku uplatneného titulom zmluvnej pokuty, súd poukazuje na to, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vznikol žalobcovi v dôsledku porušenia záväzku včas a riadne uhradiť cenu za služby podľa bodu 2.5 dodatku, keď žalovaná neplnila riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Ide o typ regresívnej zmluvnej pokuty, ktorá bola vypočítaná podľa zmluvných podmienok, ktoré súd nepovažuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. s) OZ. V tomto smere súd odkazuje na ustanovenia o zmluvnej pokute, keď z hľadiska funkcie zmluvná pokuta v prvom rade plní prevenčnú (zabezpečovaciu) funkciu (čelí porušeniu povinnosti), ďalej plní reparačnú (uhradzovaciu) funkciu a konečne sankčnú funkciu (predstavuje sankciu pre toho, kto porušil povinnosť). Zabezpečovaciu funkciu plní zmluvná pokuta len tým, že hrozba majetkovej sankcie popoháňa dlžníka, aby včas a riadne splnil zmluvnú povinnosť. Dohoda o zmluvnej pokute má povahu dohody o paušalizovanej náhrade škody. Žalovaná, i keď vystupuje ako spotrebiteľ, si musí byť vedomá svojich povinností a jej konanie v rozpore s uzatvorenou zmluvou a zákonom nemôže požívať zvýšenú ochranu na úkor osoby, ktorá mu poskytla služby, za ktoré žalovaná nezaplatila dohodnutú cenu. Zároveň tak súd priznal žalobcovi i sumu 1233,29 eura, predstavujúcu neuhradenú časť dohodnutej kúpnej ceny za mobilné zariadenia, ktoré boli žalovanej predané a ktoré prevzala a užívala.

24. K námietke žalovanej, že odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od počiatku (ex tunc), čo zakladá nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, súd uvádza, že účinným odstúpením od zmluvy v zmysle Občianskeho zákonníka sa zrušuje zmluva od začiatku (§ 48 ods. 2), pričom plnenie, poskytnuté pred zrušením zmluvy, nie je plnením z neplatnej zmluvy, preto na usporiadanie vzájomných nárokov nemožno použiť právnu úpravu bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1M Obdo V 2/2007, zo dňa 30. septembra 2009). Rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, na ktoré poukazuje žalovaná, sa predmetnej veci (odstúpenie od zmluvy) netýkajú. Žalovaná vzniesla v priebehu sporu z opatrnosti aj námietku premlčania. Pod premlčaním sa rozumie márne uplynutie doby stanovenej v zákone pre vykonanie práva; znamená výrazné oslabenie subjektívneho práva účastníka, nakoľko premlčaním síce jeho nárok nezaniká, nemôže byť však súdom priznaný, ak povinný pred súdom čelí uplatnenému právu námietkou premlčania. Premlčanie práva je spojené s premlčacou dobou. Premlčacia doba (lehota) je časový úsek, v rámci ktorého je potrebné vykonať subjektívne právo o premlčanie ktorého ide. Začiatok plynutia premlčacej doby môže byť daný:

1/ objektívnou právnou skutočnosťou (napr. časový moment, keď sa mal záväzok splniť (§ 101 OZ, § 392 ods. 1 ObZ), moment splatnosti splátok dlhu (§ 103 OZ), moment právoplatnosti rozhodnutia súdu (§ 105 OZ, 110 ods. 1 OZ)), 2/ subjektívnou právnou skutočnosťou (napr. moment, keď sa obdarovaný dopustil skutku uvedeného v § 630 OZ, keď mohol byť urobený právny úkon, ktorého sa premlčanie týka (§ 391 ods. 2 ObZ), keď došlo k odstúpeniu od zmluvy (§ 394 ods. 1 ObZ), keď bola porušená povinnosť, ktorej sa premlčanie týka (§ 393 ObZ), keď bola uzavretá dohoda o uznaní dlhu (§ 110 ods. 1 OZ a § 391 ods. 1 ObZ), keď sa poškodený dozvedel alebo mohol dozvedieť o škode (§ 398 ObZ), keď oprávnený prestal vykonávať právo zodpovedajúce vecnému bremenu (§ 109 OZ)), 3/ kombinovanou právnou skutočnosťou (začiatok plynutia premlčacej doby v prípade zodpovednosti za škodu a za bezdôvodné obohatenie podľa § 106 a § 107 OZ). Dôkazné bremeno o tom, že nastala právna skutočnosť rozhodujúca pre začiatok plynutia premlčacej doby stíha tú stranu sporu (ak právny predpis nestanoví inak), ktorej je existencia skutočnosti, o ktorej tvrdí, že nastala, na prospech. V prípade námietky premlčania znáša takýto účastník konania dôkazné bremeno o skutočnostiach, s ktorými zákon spája počiatok a plynutie premlčacej doby. Premlčacia doba pri právach vymáhateľných na súde plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Za tento deň sa všeobecne považuje deň, keď sa právo mohlo po prvý raz uplatniť na súde, teda len čo mohla byť dôvodne podaná žaloba na súd (actio nata). Už v judikáte R 28/1984 bol prijatý záver, podľa ktorého „ak nebola doba splnenia dlhu dohodnutá ani inak ustanovená, začína premlčacia doba plynúť nasledujúcim dňom po vzniku dlhu“. Na tomto závere sa ustálila aj neskoršia súdna prax (napríklad rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 25/2003, ktoré bolo neskôr publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (ďalej len „Zbierka“) ako judikát R 91/2004) zotrvávajúca na tom, že ak doba plnenia nie je určená zákonom, rozhodnutím alebo zmluvou, splatnosť vyvolá veriteľ tým, že dlžníka požiada o plnenie § 340 ods. 2 ObZ). Dlžník je v takom prípade povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo bol veriteľom požiadaný o jeho splnenie. Ak má veriteľ možnosť sám vyvolať splatnosť dlhu, má právo aj vykonať svoje právo vyplývajúce zo záväzku. Pre účely premlčania je preto významný prvý objektívny okamih, kedy tak môže urobiť a požiadať o plnenie. Rozhodujúcim je preto bezpochyby deň bezprostredne nasledujúci po dni, v ktorom dlh vznikol. Uvedený právny názor bol zastávaný už v staršej právnej teórii v ktorej sa uvádza, že plynutie času pri premlčaní začína v prípade relatívnych právnych nárokov, t.j. aj práva obligačného vtedy, ak sa stali splniteľnými, t.j. actio nata; „ak ale splatnosť závisí od vypovedania pohľadávky veriteľom, potom začne premlčanie od okamžiku vzniku pohľadávky“ (publikácia Štefan Luby: Slovenské všeobecné súkromné právo. 1 zväzok, Bratislava: Knižnica Právnickej jednoty 1941, str. 386). Nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania neuhradením faktúry splatnej 23.6.2017, pričom žaloba bola na súd podaná 26.3.2020, t.j. v 3-ročnej premlčacej lehote, nemožno prijať záver žalovanej, že právo žalobcu je premlčané.

25. Súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z priznanej dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 29.04.2018, v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP) a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným

postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP) .