

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220202993
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220202993.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobkyne: O.. R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, G., zastúpenej advokátom JUDr. Ľuboslavom Kašubom, Na vŕšku 1, Bratislava, proti žalovanému: Estate Shop Slovakia, s. r. o., so sídlom Na Bráne 8665/4, Žilina, IČO: 52 211 860, o určenie vlastníckeho práva o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

„Žalovaný je povinný zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami a to:

a) pozemku parc. reg."C",:

-parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 247m²,
-parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 240m²,
-parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 240m²,
-parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 240m²,
-parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 240m²,
-parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 240m²,
-parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 248m²,
patriace jej v pomere 1090/100000 k celku, nachádzajúce sa v katastrálnom území F., evidované katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava na LV č. XXXX,

b) stavby:

bytu č. XX na 3 p. bytového domu na F. X.. č. vchodu X s príslušenstvom v celosti k tomuto bytu v bytovom dome F. X,X,X,X,XX,XX,XX, súp. č. XXXX postavenom na parcele č. XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu s. č. XXXX v pomere 1090/100000 k celku, nachádzajúce sa v katastrálnom území F., evidované katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava na LV č. XXXX,

ako aj tieto zaťažiť záložným právom, vecnými bremenami alebo inou ťarchou.“

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 08.06.2020, domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že:

- že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, a to:

a) pozemku parc. reg."C", :

-parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 247m²,
-parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 240m²,
-parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 240m²,
-parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 240m²,
-parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 240m²,

-parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 240m²,
-parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 248m²,
patriace jej v pomere 1090/100000 k celku, nachádzajúce sa v katastrálnom území F., evidované katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava na LV č. XXXX,

b) stavby:

to bytu č. XX na 3 p. bytového domu na F. X.. č. vchodu X s príslušenstvom v celosti k tomuto bytu v bytovom dome F. X,X,X,X,XX,XX,XX, súp. č. XXXX postavenom na parcele č. XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu s. č. XXXX v pomere 1090/100000 k celku, nachádzajúce sa v katastrálnom území F., evidované katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava na LV č. XXXX.

2. Súčasne so žalobou sa žalobkyňa domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, ktoré sú špecifikované v bode 1. tohto uznesenia ako aj zaťažiť ich záložným právom, vecnými bremenami alebo inou ťarchou.

3. Žalobkyňa svoju žalobu a návrh na nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že je/bola vlastníčkou bytu č. XX, na F. X. Č.. X v N., kde aj býva a trvalo sa tu zdržuje. Podľa LV č. XXXX (byt), a LV č. XXXX (pozemok) je však v súčasnej dobe vedený ako vlastník jej bytu a pozemku pod bytovým domom spoločnosť Estate Shop Slovakia s.r.o. a to aj napriek tomu, že žalobkyňa nikdy nemala záujem byt predať a tento ani nikdy nepredávala a v tomto byte trvalo býva a užíva ho doteraz. Žalobkyňa uviedla, že v lete 2018 ju na bytovej schôdzi, ktorá sa konala v prízemných priestoroch bytového domu na F. X. Č.. X. v N. oslovila osoba, ktorá sa predstavila ako O. U., a začala sa jej pýtať na jej súkromie. Aj napriek tomu, že O. U. nie je vlastníčkou žiadneho bytu v bytovom dome, bola prítomná na schôdzi vlastníkov bytov v tomto bytovom dome. O. U. po tom, čo jej žalobkyňa porozprávala o svojom súkromí, sa jej následne snažila ponúknuť pôžičku. Žalobkyňa jej povedala, že žiadnu pôžičku nechce a nepotrebuje. Neskôr však začala byť O. U. na žalobkyňu veľmi zlá, agresívna a žalobkyňa sa jej začala báť. Zo strachu jej niečo podpísala avšak nevie čo, lebo to nečítala a ani žiadnu, ani len kópiu tejto listiny od nej nedostala. Žalobkyňa neskôr zistila, že podpísala Zmluvu o úvere č. XXXXXX zo dňa 29.06.2018 so spoločnosťou EsoFin, s.r.o. na sumu vo výške 37.740 eur ako aj zmluvu o zriadení záložného práva k bytu na F. X. Č.. X v N. taktiež zo dňa 29.06.2018. Súčasťou Zmluvy o úvere bolo aj Osvedčenie o živnostenskom oprávnení zo dňa 26.06.2018 s jedným predmetom podnikania a to: Sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb a výroby. Žalobkyňa uviedla, že je dôchodkyňa, nikdy podnikat' nechcela a živnostenské oprávnenie si nevybavovala. Za necelý mesiac po tom čo si mala vybaviť živnostenské oprávnenie prišlo žalobkyňi z Okresného úradu Komárno potvrdenie o ukončení podnikania ku dňu 17.07.2018. V priebehu mesiaca august roku 2019 žalobkyňi prišlo Rozhodnutie katastrálneho odboru Okresného úradu Bratislava o povolení vkladu záložného práva č. S.-XXXXX/XXXX zo dňa 13.08.2019 v prospech spoločnosti EuFo, s.r.o. Neskôr zistila, že záložné právo bolo zriadené na základe Zmluvy o úvere č. 190712 zo dňa 12.07.2019 uzavretej medzi spoločnosťou EuFo, s.r.o. a žalobkyňou, na základe ktorej jej mal byť poskytnutý podnikateľský úver vo výške 51.000 eur. Žalobkyňa ďalej uviedla, že v mesiaci september 2019 ju telefonicky kontaktoval O. O. (konateľ spoločnosti EsoFin s.r.o.) s tým, že musí ísť podpísať nejaké dokumenty. Nakoľko sa jednalo o „veľkého" človeka, žalobkyňa sa ho bála. Tento ju vozil v aute, bola vyčerpaná a dokonca aj odpadla. O. bol násilnícky a zvýšeným hlasom jej rozkazoval čo má urobiť. Fyzicky ju ale nenapadol. O. ju zobral k notárovi, kde musela podpisovať množstvo dokumentov, ktoré nikdy pred tým nečítala. Po podpísaní rôznych dokumentov zistila, že mala podpísať aj Zmluvu o poskytnutí podnikateľského úveru č. XXXXXX zo dňa 30.09.2019 vo výške 85.000 eur so spoločnosťou EsoFin. Spolu teda mala žalobkyňa dostať podnikateľské úvery vo výške 173.740,- eur. Žalobkyňa uviedla, že takúto sumu však nikdy nedostala. Dňa 28.02.2020 prišla na účet žalobkyne od spoločnosti Estate Shop Slovakia, s.r.o. suma vo výške 6.423,33 eur. V poznámke bolo uvedené: časť G. byt č. XX, F. X. Žalobkyňa nevedela čo to je za platba, keďže nikdy byt nepredávala a ani predať nikdy nechcela a tento byt stále aj užíva. Po splnomocnení právneho zástupcu žalobkyňa zistila, že súčasným vlastníkom jej bytu na F. X. Č.. X S. N. je žalovaný. Prevod uvedenej nehnuteľnosti mal byť zo žalobkyne na žalovaného zrealizovaný na základe Notárskej zápisnice D. XXXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX spísanej v notárskej kancelárii na Tureckej ulici č. 24 v Nových Zámkoch notárom O.. A. W. dňa 19.12.2019. Z ustanovenia čl. III predmetnej notárskej zápisnice vyplýva, že zmluvné strany sa mali dohodnúť na kúpnej cene vo výške 105.000,00 eur, pričom časť kúpnej ceny vo výške 4.000,00 eur mal žalovaný vyplatiť realitnej spoločnosti M IMAGE s.r.o., ktorej jedinou konateľkou a spoločníčkou je O. U., časť kúpnej ceny vo výške 94.576,67 eur má byť vyplatený na účet č. Z. XXX XXX XXXX XXXX

XXXX, čo podľa Zmluvy o úvere má byť účet spoločnosti EsoFin s.r.o. a zvyšná časť suma vo výške 6.423,33 eur má byť poukázaná na účet žalobkyňi. Keďže je nepochybné z dostupných dôkazov, že žalobkyňa sa stala možno obeťou bytovej mafie, bolo dňa 05.05.2020 podané na OR PZ Bratislava II oznámenie podozrenia so spáchania trestného činu. Žalobkyňa uviedla, že vzhľadom k tomu, že nikdy s nikým nerokovala o predaji bytu, v ktorom býva, súčasne s poukazom na to, že je všeobecnou praxou „bytovej mafie“ sťažiť postup poškodených v uplatňovaní si svojich práv, dochádza k ďalším prevodom nehnuteľností na tretie osoby.

4. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a listín, ktoré tvoria obsah súdneho spisu, a to so Zmluvou o úvere č. XXXXXX, so Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 29.06.2018, so Zmluvou o úvere č. XXXXXX, so Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 12.07.2019, so Zmluvou o úvere č. XXXXXX, so Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 30.09.2019, s Notárskou zápisnicou D. XXXX/XXXX, D. XXXX/XXXX spísanou v notárskej kancelárii na Tureckej ulici č. 24 v Nových Zámkoch notárom O.. A. W. dňa 19.12.2019, s oznámením o podozrení zo spáchania trestného činu, s výpisom z LV č. XXXX, okres N. L., obec N.-O..Č.. F., k.ú. F., s výpisom z účtu v banke žalobkyne a inými.

5. Z výpisu LV č. XXXX zo dňa 02.10.2017 vyplýva, že žalobkyňa bola výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, Okres: N. L., Obec: N.-O..Č.. F.L., k.ú. F., a to bytu č. XX na 3. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX spolu s prislúchajúcim podielom na spoločných častiach, zariadeniach a pozemku.

6. Z výpisu LV č. XXXX zo dňa 28.04.2020 vyplýva, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXXX, Okres: N. L., Obec: N.-O..Č.. F., k.ú. F., a to bytu č. XX na 3. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX spolu s prislúchajúcim podielom na spoločných častiach, zariadeniach a pozemku.

7. Z Notárskej zápisnice D. XXXX/XXXX, D. XXXX/XXXX, spísanej v notárskej kancelárii na Tureckej ulici č. 24 v Nových Zámkoch notárom O.. A. W. dňa 19.12.2019 vyplýva, že žalobkyňa ako predávajúca so žalovaným ako kupujúcim uzavrela kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k bytu č. XX, na 3. p., na ulici F., s príslušenstvom, podielu priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu súp. č. XXXX v pomere 1090/100000 k celku a k parcelám registra „C“ na liste vlastníctva č. XXXX.

8. Z oznámenia o podozrení zo spáchania trestného činu zo dňa 03.05.2020 doručeného Okresnému riaditeľstvu PZ v Bratislave II vyplýva, že žalobkyňa požiadala orgány činné v trestnom konaní prešetriť, či konaním viacerých osôb nebola naplnená skutková podstata trestného činu podvodu, prípadne iného trestného činu.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Z citovaných zákonných ustanovení možno vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie, popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. V Civilnom sporovom poriadku je možnosť nariadenia neodkladného opatrenia upravená pre prípad potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverné osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Súd zdôrazňuje, že úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi sporovými stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku) a súčasne vyžaduje, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho rozhodnutia, čo ale neoslabuje potrebu osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

20. Súd sa pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou, či sú splnené podmienky pre jeho nariadenie, ako sú uvedené vyššie. Po dôkladnom vyhodnotení tvrdení žalobkyne v nadväznosti na skutkový stav, ktorý vyplýva z predložených listín, mal súd za preukázané, že zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia sú dané a v konaní je neodkladná úprava pomerov potrebná.

21. Po posúdení naplnenia predpokladu osvedčenia nároku žalobkyne, možno konštatovať, že z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že nie je vylúčená existencia nároku žalobkyne. Nárok treba pre účely nariadenia neodkladného opatrenia považovať za osvedčený už vtedy, ak tu existuje aspoň minimálna pravdepodobnosť jeho existencie. Druhým predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je, že existuje potreba neodkladnej úpravy pomerov, resp. je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Na základe obsahu spisu súd dospel k záveru, že v danej veci zákonné podmienky pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú dané. Súd má za to, že v prípade, ak by bola žalobkyňa v konaní vo veci samej úspešná, bez nariadenia neodkladného opatrenia by nehnuteľnosti mohli byť prevedené do vlastníctva tretej osoby alebo zaťažené právom tretej osoby, a teda by mohlo dôjsť k ďalšiemu neplatnému dispozičnému úkonu s nehnuteľnosťami. To by malo za následok, že aj prípadné rozhodnutie súdu o určení vlastníckeho práva žalobkyne k nehnuteľnostiam, by nedosiahlo požadovaný účel, resp. dosiahnutie tohto účelu by bolo prinajmenšom sťažené. Žalobkyni by neoprávneným nakladaním s nehnuteľnosťami zo strany žalovaného mohla zároveň vzniknúť závažná a neodvratiteľná ujma v značnom rozsahu. Vzhľadom na dôvodnú obavu žalobkyne, že v čase prípadného rozhodnutia vo veci samej v jej prospech (t.j. určenia ich vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam), už môžu byť nehnuteľnosti prevedené na iné osoby, prípade zaťažené právami iných osôb, nariadením neodkladného opatrenia bude žalobkyni poskytnutá dočasná ochrana tak, aby sa nezhoršila jej právna pozícia do takej miery, že by aj prípadné súdne určenie jej vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nedosiahlo požadovaný účel, nakoľko by hrozili ďalšie súdne spory voči tretím osobám, ktoré by si k nehnuteľnostiam uplatňovali práva nadobudnuté od žalovaného vystupujúceho ako

vlastník nehnuteľností. Nariadením neodkladného opatrenia sa teda zabráni hroziacim špekulatívnym nakladaním s nehnuteľnosťami a zároveň predíde vzniku prípadnej budúcej ujmy na strane žalobkyne.

22. Nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia bude pritom vytvorený len dočasný stav, v dôsledku ktorého bude žalobkyňa počas trvania konania vo veci samej poskytnutá ochrana vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorého určenia sa domáha žalobou vo veci samej. Navrhované dočasné dispozičné obmedzenie žalovaného tak nevytvorí nenávratný stav, ale iba po určité časové obdobie (počas trvania sporu vo veci samej) upraví pomery sporových strán tak, aby sa predišlo prípadným ujмам.

23. Súd ďalej dáva do pozornosti rozhodovacu prax súdov v súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia vo vzťahu k nakladaniu s nehnuteľnosťou. Podľa rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/278/2014: „Ak by sa vyčkávalo na prejavenie úmyslu odporkyne scudzíť, mohlo by dôjsť k ďalšiemu prevodu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie navrhovateľa zhoršilo do takej miery, že by bolo otáznave, či sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci samej.“ Podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 18Co/44/2015: „Vydanie rozhodnutia o predbežnom opatrení nie je možné podmienične spochybňovať preukázaním určitej objektívnej skutočnosti, za preukázania úmyslu žalovaných vykonávať úkony súvisiace s vlastníctvom nehnuteľnosti. Práve vyčkávaním na prejavenie úmyslu zo strany žalovaných by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu, pri ktorom by už ochrana vo vzťahu k žalobcovi bola výrazne znížená. Preto postačuje preukázanie odôvodnenej obavy na to, aby bolo vyhovené návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktoré by prakticky stratilo význam, ak by sa vyžadoval zásadne len predložený dôkaz o snahe žalovaných nakladať s nehnuteľnosťou.“

24. Súd má za to, že žalobkyňa dostatočne osvedčila, že je tu potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, nakoľko bez takejto úpravy pomerov by boli jej práva a oprávnené záujmy ohrozené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).