

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19C/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320206519
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320206519.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobkyne: T. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, X., zastúpená: JUDr. Lucia Nováčková, advokátka, Pluhová 8, Ivanka pri Dunaji, proti žalovanému: Y. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXX, X., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

Žalobkyni sa nepriznáva oslobodenie od platenia súdneho poplatku za návrh.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava III dňa 17.10.2019 sa žalovaný domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na I. Č.. XXXX, pre k. ú. X.. Žalovaný, nakoľko užíva predmetné nehnuteľnosti a opravuje ich, žiadal o nadobudnutie nehnuteľností do svojho vlastníctva spolu s povinnosťou zaplatiť žalobkyni finančnú náhradu. Žalovaný zároveň žiadal o čiastočné oslobodenie od súdneho poplatku. Súd uznesením zo dňa 23.1.2020 priznal žalobcovi čiastočné oslobodenie od platenia súdneho poplatku v rozsahu prevyšujúcom sumu 1.000 eur. Po právoplatnosti uznesenia súd vyzval žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu. Keďže žalovaný súdny poplatok nezaplatil, súd konanie vedené pod sp. zn. 19C/113/2019 pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil uznesením zo dňa 12.5.2020. Ešte pre nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o zastavení konania podala žalobkyňa v konaní pod sp. zn. 19C/113/2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom k skutočnosti, že konanie bolo skončené, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zapísal do oddelenia zákonnej sudkyne pod novú spisovú značku.

2. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.5.2020 sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému spočívajúcej v zdržaní sa vykonávania stavebných a rekonštrukčných prác na nehnuteľnostiach zapísaných na I. Č.. XXXX, pre k. ú. X.. Zároveň sa domáhala nerušeného vstupu na nehnuteľnosti spolu s povinnosťou žalovaného odovzdať jej kľúče. Súčasťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola aj žiadosť o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

3. Skutkovo žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tvrdením, že žalovaný a žalobkyňa sú podielovými spoluvlastníkmi, každý vo veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu v 1 k celku nehnuteľností zapísaných na I. Č.. XXXX, pre k. ú. X.. Žalovaný nadobudol svoj spoluvlastnícky podiel v júni 2019. V tomto období sa spoluvlastníci nehnuteľností osobne stretli a predbežne rokovali o možnom vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. V nasledujúcich dvoch mesiacoch sa uskutočnila medzi spoluvlastníkmi aj ďalšia komunikácia, ale bez výslednej dohody. Od tohto času žalovaný úplne znemožňuje žalobkyni výkon jej spoluvlastníckych práv. Žalobkyňa sa opakovane domáhala o umožnenie vstupu na nehnuteľnosti a ich užívanie, a to najmä doporučeným listom, ktorý bol žalovanému

odoslaný dňa 19.8.2019 so žiadosťou o vydanie kľúčov, či sprístupnenie nehnuteľností a následne doporučeným listom zo dňa 2.10.2019 so žiadosťou o vydanie kópie kľúčov od rodinného domu a vstupnej brány k nehnuteľnostiam. Na prvú výzvu žalovaný reagoval listom zo dňa 2.9.2019 kde žalobkyni oznámil, že jej kľúče neodovzdá, nakoľko rodinný dom obýva a má v ňom osobné veci. Na druhý list nereagoval vôbec, preto sa žalobkyňa dňa 8.11.2019 domáhala ochrany cestou podania trestného oznámenia, ktoré bolo odmietnuté. Žalobkyňa zaslala žalovanému dňa 24.1.2020 doporučené písomnú výzvu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nehnuteľností. Na uvedenú výzvu reagoval právny zástupca žalovanej listom zo dňa 28.1.2020, ktorý informoval o žalobe podanej na súde pod sp. zn. 19C/113/2019. Z vyjadrení žalovaného je zrejmé, že úplne odopiera žalobkyni právo užívať nehnuteľnosti a spolurozhodovať o hospodárení s nimi, čím vzniká žalovanej škoda. Na druhej strane sa žalovaný výlučným užívaním nehnuteľností bezdôvodne obohacuje. Žalovaný bez súhlasu žalobkyne vykonal rekonštrukciu kúrenia v rodinnom dome. V liste zo dňa 2.9.2019 žalobkyňa výslovne uviedla, že s takouto formou vykurovania nesúhlasí. V žalobnom návrhu žalovaný deklaroval, že v rodinnom dome prespáva a robí tam murárske práce. K dôkladnejšiemu rozsahu stavebných zásahov a rekonštrukčných prác sa žalobkyňa nemôže vyjadriť, nakoľko jej žalobca odopiera vstup na nehnuteľnosti a zároveň jej nebol doručený znalecký posudok, ktorý žalovaný uviedol ako dôkaz vo svojom žalobnom návrhu. Vykonaním stavebných úprav bez súhlasu žalobkyne môže spôsobiť nenávratné poškodenie nehnuteľností. Žalobkyňa bude žiadať nehnuteľností do svojho výlučného vlastníctva s tým, že vyplatí žalovanému peňažnú náhradu vo výške určenej znaleckým posudkom. Z vyjadrení a konaní žalovaného má žalobkyňa dôvodnú obavu, že do rozhodnutia vo veci samej žalovaný uskutoční ďalšie stavebné alebo rekonštrukčné úpravy nehnuteľností, ktoré bude potrebné následne odstraňovať. Žalobkyňa má za to, že dočasná úprava pomerov je potrebná, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej pretrvávajúť a v konečnom dôsledku môže pretrvávajúce protiprávne konanie žalobcu výrazne sťažiť vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Žalobkyňa má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí žalovaného, pretože žalovaný nemá žiadne právo užívať nehnuteľností ako ich výlučný vlastník.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d), neodkladným opatrením možno strane uložiť (najmä), aby nenakladala s určitými vecami alebo právami; niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

5. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a prílohami v konaní pod sp. zn. 19C/113/2019, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj predloženými listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné zamietnuť.

6. Z uvedených ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len z dvoch dôvodov: ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení sa nevyžaduje, a ani to nie je možné vzhľadom na zákonnú 30-dňovú lehotu, objasňovať skutkový stav. Súd pri rozhodnutí spravidla vychádza len z toho, čo tvrdí navrhovateľ/žalobca a aké listiny predkladá. V danej veci tak žalobkyňa musela dostatočne osvedčiť, že je potrebná bezodkladná úprava pomerov medzi ním a žalovaným.

7. Neodkladné opatrenia sa podľa ustálenej judikatúry majú nariaďovať len v nevyhnutnom rozsahu, pričom sa nesmie neprimerane zasahovať do práv protistrany. V tomto štádiu konania z opisu skutkového stavu a priložených listín vyplýva pochybnosť či a do akej miery stavebné resp. rekonštrukčné práce žalovaného zhodnotili spoločnú vec. Dôsledkom týchto prác nemusí byť zvýšenie ceny spoločnej veci, pretože v tomto štádiu konania sa výmena kotla javí ako nevyhnutná údržba a ostatné práce ako nutná oprava, ktorými sa spravidla dosiahne to, že sa vec neznehodnotí nad rámec bežného opotrebenia.

8. V konaní o návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súd pri úvahe, komu zo spoluvlastníkov prikáže vec za primeranú náhradu, neberie na zreteľ samostatne iba niektoré z hľadísk výslovne uvedených v § 142 ods. 1 OZ, ale vždy komplexne celý súbor relevantných skutočností, ktorý nie je vyčerpávaný iba hľadáskami priamo vymenovanými v tomto ustanovení (obdobne R 37/2012).

9. Je zrejmé, že dom s ostatnými nehnuteľnosťami obýva a užíva žalovaný, ktorý ho udržiava a opravuje a je ochotný sa o dom naďalej starať. Súd nijako neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej (žalovaný podal žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva opätovne, konanie vedené na OS BA III pod sp. zn. 24C/53/2020) a nespochybňuje spoluvlastnícke právo žalobkyne, ale má za to, že skutočnosť tvrdené žalobkyňou neodôvodňujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Žalobkyňa nehnuteľnosti dlhší čas neužíva, podľa tvrdenia žalovaného 13 rokov skutočnosť, ktorú žalobkyňa nespochybňuje.

10. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a contrario, nakoľko žalovanému v konaní žiadne trovy konania nevznikli.

11. Súd žalobkyni nepriznal oslobodenie od platenia súdneho poplatku za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko tento poplatok predstavuje v prípade elektronického podania sumu 16,50 eur (polovica z položky 1 písm. c/ Sadzobníka ZoSP). Už návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že žalobkyňa má kvalifikovaného právneho zástupcu, preto je v jej možnostiach a schopnostiach zaplatiť súdny poplatok za návrh vo vyššie uvedenej sume.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).