

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201775
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320201775.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne: V. C., T. H., narodená X.X.XXXX, bytom C. - W. Č. XXX, zastúpená STEHURA & partners, v.o.s., so sídlom Fraňa Kráľa č. 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863, proti žalovaným: 1. T. B., C. - W. XXX, X. V. B., C. - W. XXX, X. F. B., C. - W. XXX, X. W. Q., N. XX.XX.XXXX, A. C. - W. XXX, X. P. X., N. XX.XX.XXXX, A. V. A. XXXX/XX, Ž., X. V. Ď., N. XX.XX.XXXX, A. - B. XXX, X. V. S.K., N. XX.XX.XXXX, A. B. XXX, N. T., X. Y. S., N. XX.XX.XXXX, C. -W. XX, X. C. W., N. XX.XX.XXXX, A. S.T. XXXX/XX, C., XX. V. H., N. XX.XX.XXXX, A. W. X - M., N. A. Č. XXX/X, Č. T., XX. D. R., N. XX.X.XXXX, A. A., N. XX, Č. T., XX. T. H., N. X.XX.XXXX, A. K., Q. N. X/XX, XX. W. H., N. X.XX.XXXX, A. R. V., F. XXX, XX. V. H., N. XX.X.XXXX, A. R. V., F. XXX, XX. P. S., N. XX.X.XXXX, A. C. - W. XXX, XX. C. K., N. XX.X.XXXX, A. A., B. XX, XX. P. V., N. XX.X.XXXX, A. C. - B. XXX, XX. P. E., N. XX.X.XXXX, A. B. XXX, XX. V. B., N. XX.X.XXXX, A. C. - W. XX, XX. Q. Š., N. XX.X.XXXX, A. B. XXX, Č.P., XX. V. Č., N. X.X.XXXX, A. C. XXX, XX. V. K., N. XX.X.XXXX, A. M. T., T. XXXX, XX. W. B., N. XX.X.XXXX, A. C. W. XXX, XX. V. V., N. XX.X.XXXX, C. XXX, XX. P. L., N. XX.X.XXXX, A. C. - B. XXX/XX, XX. Z. A., N. XX.XX.XXXX, A. Č. - T. XXXX, XX. J. V. B., N. XX.X.XXXX, A. A., N. XX, XX. J. W. W., N. XX.X.XXXX, A. X. XX, K., XX. J. Q. W., N. XX.X.XXXX, A. Š. XXX, K., XX. J. B. W., N. X.X.XXXX, A. Š. XXX, K., XX. B. V., N. XX.XX.XXXX, A. A. W. A. XXX, XX. Q. H., N. X.XX.XXXX, A. A., M. XXXX/XX, XX. W. H., N. XX.X.XXXX, A. A., D. V. XX, Č. T., XX. Q. H., N. XX.X.XXXX, A. M., K. XXX, Č. T., XX. K.Ř. S., T. H., A. A., M. XXXX/XX, XX. Q. A., N. X.X.XXXX, C. - M. K. XXX, XX. B. K., N. XX.XX.XXXX, A. P. F. XXX, V., XX. J. S. K., N. XX.X.XXXX, A. V. XX, A., XX. C. K., N. XX.X.XXXX, A. Y. XXX, XX. J. R. A.K., N. X.X.XXXX, A. C. - D. XX, XX. D. B., N. XX.X.XXXX, A. C. - W. XXX, XX. Š. V., N. X.X.XXXX, A. C. - W. XXX, XX. P. V.Č., N. X.X.XXXX, A. C. - M. K. XX, XX. P. B., N. XX.X.XXXX, A. C. - D. XX, XX. V. N., T. A.Č., A. C. - Q. XX, XX. M. A., N. X.X.XXXX, A. C. - D. XX, XX. Ľ. A., N. XX.X.XXXX, A. C. - D.M. XX, XX. Q. A., N. XX.X.XXXX, A. C. - D. XX, XX. Q. V., N. X.X.XXXX, A. C. - W. XXX, XX. Ľ. F., N. XX.XX.XXXX, A. Y. XXX, XX. V. V., N. XX.X.XXXX, A. C. - W. XXX, XX. J. V. S., XX. W. B., XX. W. S., XX. V. S., XX. H. B.K., XX. T. B., T. V., XX. Ž. S., T. V., XX. P. Š., T. B., XX. Š. V. S., XX. C. V. S., XX. V. B., T. E., XX. H. V. S.Ý., žalovaní v rade 52. - 63. na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava 11, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovaným náhradu trov konania voči žalobkyňi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 26.05.2020, domáhal voči žalovaným určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a náhrady trov konania.
2. Súd pri procesných úkonoch zistil, že žalobkyňa podala totožnú žalobu na súde dňa 30.04.2020, ktorá bola zaevidovaná pod spisovou značkou 12C/13/2020 a ku dňu rozhodovania súdu nie je toto konanie právoplatne skončené.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti od ktorých sa odvodzuje právo. Totožnosť predmetu konania je daná totožnosťou nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. O tých istých účastníkov ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení, a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov už skončeného konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t. j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti účastníkov konania a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade konanie vždy zastaví. Za neodstrániteľný nedostatok podmienky konania sa považuje okrem iného tzv. litispendencia, prekážka skôr začatého konania (§ 159 CSP). Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Litispendencia predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania.

7. V danom prípade mal súd preukázané splnenie podmienok litispendencie, a to predmetu konania (určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti CKN XXXX/XX trvalý trávny porast o výmere 1354 m², vytvorenej geometrickým plánom č. 206/2015 zo dňa 12.10.2015 z nehnuteľnosti EKN XXXX- trvalé trávne porasty o výmere 34220 m², ktorá nehnuteľnosť je vedená na Okresnom úrade katastrálny odbor Č., obec C. na LV č. XXXX), ako aj skutkových okolností konania (konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam) a totožnosti účastníkov konania tak na strane žalobkyne ako aj na strane žalovaných. Žalobkyňa sice v žalobe uviedla ako žalovanú v rade 50. L. F. právnu nástupkyňu po zomrelom V. S., ktorý bol za žalovaného v rade 50. určený žalobkyňou v konaní vedenom na súde pod spisovou značkou 12C/13/2020. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov konania, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní (musí však byť ako právny nástupca pôvodného účastníka označený) podľa ustálenej súdnej praxe (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 280/2010 zo dňa 20.10.2011, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 290/2012 zo dňa 10.01.2013, uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 20 Cdo/463/99 zo dňa 31.01.2001).

8. Na základe vyššie uvedených zistení, ako aj skutočností a okolností predmetného konania, bolo nesporne preukázané, že v predmetnej veci, ktorá sa vedie na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 16C/32/2020 vznikla prekážka litispendencie z dôvodu, že na Okresnom súde Čadca je pod spisovou značkou 12C/13/2020 vedené v tej istej veci konanie, ktoré začalo skôr a doposiaľ nebolo právoplatne skončené, a preto súd týmto uznesením konanie vedené na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 16C/32/2020 zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. V danom prípade sa týmto rozhodnutím konanie končí, a preto súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Otázkou zavinenia súd skúma z procesného hľadiska. Žalobkyňa zavinila zastavenie konania z dôvodu, že duplicitne podala žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam predtým ako bolo konanie o žalobe podanej skôr právoplatne zastavené. Žalobkyni preto vznikla povinnosť v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP nahradiť trovy konania žalovaným. Žalovaným doposiaľ preukázateľne žiadne trovy nevznikli. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol nielen o nároku na náhradu trov konania, ale už aj o nepriznaní náhrady trov konania žalovaným (právny názor vyplýva z uznesenia NS SR sp. zn. 6Cdo 166/2016 zo dňa 26.10.2016). Súd poukazuje na to, že pri rozhodovaní o nepriznaní náhrady trov konania prihliadol aj na článok 17 CSP a z dôvodu hospodárnosti konania rozhodol o nepriznaní náhrady trov konania žalovaným.

Poučenie:

1. Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. a/ CSP).
2. Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.