

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7T/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419010077  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419010077.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Rastislav Plutinský na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.06.2020 v Dolnom Kubíne takto

### rozhodol:

Obžalovaný

Y. N., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom A. P. nad Q., t. č. ÚVTOS Ilava, Mierové námestie 1/1, Ilava je vinný,

že dňa 15.11.2017 na neznámom mieste pridal na internetový portál www.bazos.sk inzerát o predaji osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, modrej farby, na ktorý reagoval poškodený F. U., s ktorým sa po telefonickom dohovore z telefónneho čísla XXXX XXX XXX dohodol, že mu zo zahraničia dovezie obdobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, zelenej farby, za dovoz ktorého žiadal zaslanie zálohy vo výške 300,- eur, na bankový účet X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú mu poškodený z bankového účtu svojej dcéry číslo X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 20.11.2017 previedol, potom sa poškodenému zaviazal, že mu vozidlo doručí do pár dní, o čom ho bude informovať a dňa 23.11.2017 mu zaslal sms správu s príslubom, že mu vozidlo dovezie dňa 02.12.2017, čo však neurobil a predmetné finančné prostriedky, ktoré boli určené ako záloha za dovoz predmetného motorového vozidla zo zahraničia využil na zaplatenie výživného, kde takýmto konaním spôsobil poškodenému F. U. škodu vo výške 300,- eur,

teda

si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú, čím spáchal

prečin „Sprenevera“ podľa § 213 ods. 1 Tr. zák.

a za to sa odsudzuje

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený obžalovanému

- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/14/2019 zo dňa 30.05.2019, právoplatným dňa 30.05.2019,

- trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/51/2018 zo dňa 26.09.2019, právoplatným dňa 27.11.2019,

- rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/48/2019 zo dňa 30.12.2019, právoplatným dňa 24.01.2020,

ktorými mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému Y. N. povinnosť nahradiť poškodenému F. U., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom E. F. XXX škodu vo výške 300,- eur.

### odôvodnenie:

Vzhľadom na to, že obžalovaný aj prokurátor sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.). si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.