

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4P/214/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219202030  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219202030.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú V. A., Z.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa rodičov F. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. Ť. X, XXX XX B. T. F. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. R. X. XXX/XX, XXX XX X. - F., Č. J., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 1P/48/2014-104 zo dňa 12.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 11CoP/15/2015-160 zo dňa 20.01.2016 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletej V. A., Z.. XX.XX.XXXX tak, že:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej V. A., Z.. XX.XX.XXXX mesačnou sumou vo výške 120,- Eur vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, od 01.06.2020 do budúca k rukám matky maloletej.

V prevyšujúcom rozsahu konanie z a s t a v u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej sa návrhom, doručeným súdu dňa 7.10.2019 domáhala, aby súd zvýšil otcovi výživné na maloletú V. zo sumy 60 Eur mesačne na sumu 120 Eur mesačne, od podania návrhu do budúca. Na pojednávaní dňa 16.6.2020 vzala matka svoj návrh čiastočne späť za obdobie od podania návrhu do 31.5.2020, pretože otec maloletej jej prispieva aj na inú dospelú dcéru. Súd z tohto dôvodu zastavil konanie v odpovedajúcej časti. Otec maloletej aj kolíznym opatrovníkom s návrhom súhlasil.

2. Súd vykonal dokazovanie ústnymi a písomnými vyjadreniami účastníkov, resp. kolízneho opatrovníka, spisom vedeným na tunajšom súde pod spisovou značkou 1P/48/2014, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

3. Maloleté dieťa V. A., Z..XX.XX.XXXX pochádza z manželstva F. A. T. F. A., ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 5C/251/2007 zo dňa 25.6.2008 rozvedené. Poslednýkrát bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Bardejov v konaní č. 1P/48/2014 zo dňa 17.06.2015, potvrdené Krajským rozsudkom v Prešove č.k. IICoP/15/2015 - 160 zo dňa 22.02.2016, kedy súd zvýšil výživné na maloletú V. A. na sumu 60,-EUR mesačne. Matka maloletého dieťaťa pracuje ako zdravotná sestra na internej ambulancii a jej príjem je vo výške 780,- až 870,-EUR mesačne. Matka má zdravotné problémy a je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku vo výške 229,30,-EUR, prídavok na dieťa vo výške 48,68,-EUR a príspevok na diétne stravovanie vo výške - 39,02,-EUR. Náklady, ktoré má matka spojené so zabezpečením domácnosti sú spojené s bývaním - 220,-EUR, TV - 26,35,- EUR, telefón - 40 - 50,-EUR, PHM -50,-EUR, strava - 200,-EUR, ošatenie - 100,-EUR, lieky - 20,-EUR, úver - 212,72,-EUR, poistenie auta - 7,50,-EUR, poistenie bytu - 4,01,- EUR, životné poistenie - 20,63,-EUR, komunálny

odpad - 81,03,-EUR ročne. Výdavky spojené so zabezpečením starostlivosti o maloleté dieťa sú spojené zo stravou - 21,42,-EUR, anglický jazyk - 10,85,-EUR, španielsky jazyk - 39,-EUR, skrinka - 33,-EUR, poistenie - 1,50,-EUR, školné - 25,-EUR, vreckové -30,-EUR, cestovné MHD - 10,-EUR, tanečná - 25,-EUR. Matka s maloletou V. býva v 3 izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky. V spoločnej domácnosti okrem matky a maloletej V. žije aj staršia už dospelá dcéra, ktorá je epileptická a je zbavená niektorých právnych úkonov. Matka maloletého dieťaťa s odporcom nekomunikuje, ale má vedomosť o tom, že otec maloletej V. žije a pracuje v Prahe, kde má novú rodinu a maloleté dieťa. Na Slovensko otec chodí málo a otec sa s maloletou Viktoriou videl naposledy v mesiaci máj 2019. Okrem vyživovacej povinnosti otec maloletej Viktorii neprispieva ničím nad rámec a to ani finančne ani materiálne. Za celé obdobie otec zaslal nad rámec výživného pre maloletú V. minulý rok na Vianoce 20,- EUR. Matka maloletého dieťaťa má vedomosť o tom, že otec dieťaťa pracuje a má podstatne vyšší príjem, ako sám uvádza. Maloletá V. nemá dobrý vzťah so svojim otcom, nevyhľadáva ho ani prostredníctvom sociálnych sietí a otca pozná skôr z rozprávania ako osobne. So svojim otcom sa maloletá V. nemá o čom rozprávať. Matka uviedla, že otec maloletého dieťaťa necháva vzťahu s dcérou voľný priestor s tým, že ak bude maloletá V. sama chcieť kontaktovať ho, tak to urobí. Otec ju do vzájomného vzťahu nechce nútiť. Maloletá V. je žiačkou 1.ročníka súkromného gymnázia v B. a vo voľnom čase sa venuje tanečnej na I.Š. L. B.. Náklady na maloleté dieťa sa výrazne zvýšili nielen tým, že dieťa rastie a má svoje záľuby, ale predovšetkým štúdiom na strednej škole. Maloletá V. má problémy so stravovaním a nemôže sa stravovať v školskej jedálni z dôvodu intolerancie na laktózu a celiakiu, s čím sú spojené zvýšené náklady aj na jej stravovanie. Matka na podanom návrhu trvá v celom rozsahu a žiada zvýšiť výživné na sumu vo výške 120,-EUR mesačne. Pohovor s otcom maloletého dieťaťa nebolo možné vykonať, nakoľko žije v Č. J..

4. Podľa § 62 ods. 1 - 5 zákona č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

5. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

7. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Po prevedenom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh na zvýšenie výživného pre maloletú V. P.e po jeho úprave dôvodný a to vo výške 120 Eur mesačne, keďže od posledného určenia výživného do podania návrhu v tomto konaní uplynulo takmer 5 rokov a za toto obdobie sa výdavky na maloletú zvýšili, pričom toto zvýšenie musia znášať obaja rodičia, viac otec, keďže sa o dieťa osobne nestará.

Maloletá V. je v súčasnosti žiačkou strednej školy, čo má podstatný význam na zvýšené výdavky na ňu, keďže jej od posledného určenia výživného pribudli nové náklady na školské pomôcky, mimoškolské koníčky a záujmy, zároveň sa ale v priebehu 5 rokov zvýšili už existujúce náklady na stravu, ošatenie, hygienu a podobne. Pre maloletú V. súd z tohto dôvodu určil výživné na sumu 120 Eur od 1.6.2020. Otec maloletej žije a pracuje v zahraničí a je teda v jeho možnostiach zarobiť si na potreby svojho maloletého dieťaťa súdom určenom sumou, pričom akékoľvek jeho prípadné záväzky nemôžu mať prednosť pred výdavkami na životné potreby jeho maloletej dcéry, o ktorú sa navyše osobne nestará a takto ušetrený čas musí venovať zvýšenej aktivite na pracovnom trhu v snahe zarobiť si danú sumu. Nejedná sa o vysokú mesačnú sumu, ktorej získanie by nebola v možnostiach otca. Súd tak zmenil oba vyššie uvedené rozsudky, ktoré doteraz určovali výživné na maloletú, s tým, že odteraz určené výživné sa posudzuje už iba na základe tohto konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.