

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119340037
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:6119340037.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Inkasáreň s. r. o., so sídlom 811 09 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 777 974, zastúpeného Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou so sídlom 831 02 Bratislava - Staré Mesto, Americká 2, proti žalovanému: A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX T. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 11.08.2018 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 14.08.2019 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z.z. platobný rozkaz sp. zn. 7Uu/879/2019, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 70,70 s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,70 eur od 11.08.2018 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,40 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 19.07.2019 (č.l. 8 spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č.l. 28 spisu).

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z.z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spisový materiál bol súdu doručený dňa 13.02.2020. Príslušnosť tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovaného, ktorý má v Registri obyvateľov SR evidovaný na adrese T..

5/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 10.08.2018 o 09:55 hod. na linke č. XX č. vozidla XXXX na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 € a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70 € na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 10.08.2018 vystavené

hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX (variabilný symbol - hlásenka). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 607/B a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX postúpená na žalobcu. Žalobcovi tak vzniklo v zmysle § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky vyplývajúcej z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX voči žalovanému. V zmysle ustanovenia § 2a ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, sa dopravou na dráhe rozumie doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach, verejná doprava na dráhe je doprava vykonávaná dráhovým podnikom na uspokojovanie všeobecných prepravných potrieb podľa vopred vyhlásených prepravných podmienok, zverejneného cestovného poriadku a tarify. V zmysle ustanovenia § 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, prevádzkovanie cestnej dopravy a prevádzkovanie taxislužby je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené. Dopravnými službami sú v osobnej doprave preprava cestujúcich a ich batožiny a súvisiace služby, najmä informačné služby poskytované cestujúcim, systém rezervácie a predaja cestovných lístkov a miesteniek, služby poskytované cestujúcim pred začiatkom prepravy a počas nej. V zmysle bodu A.3.1 v spojení s bodom A.5.3 písm. f) prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji (ďalej len „prepravný poriadok“) vyhláseného a zverejneného právnym predchodcom žalobcu v zmysle zákona č. 514/2009 Z. z. a podľa zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave žalovaný ako cestujúci uzatvára s dopravcom Zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v PP IDS BK a žalovaný ako cestujúci je ďalej povinný sa na výzvu oprávnenej osoby preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu. V zmysle bodu A.14.3 a 14.4 prepravného poriadku je cestujúci, povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia, predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 PP IDS BK nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. V zmysle bodu A. 14.7 prepravného poriadku sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK. Sadzba sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK / PP RJ-SK. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK stanovená na sumu 70,- eur. V zmysle ustanovenia § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zo zmluvy vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. Podľa ust. § 8 ods. 5 a 6 zákona č. 514/2009 Z. z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného. V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné, a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 písm. a), ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. Žalobca doporučeným listom zo dňa

13.06.2019 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Právny zástupca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 18.06.2019 žalovaného na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2x1,20 €, spolu 2,40 €. V zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, t.j. dňom 10.08.2018 v deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z uvedeného vyplýva, že od 11.08.2018 je v omeškaní s uhradením cestovného a sankčnej úhrady, a teda žalobcovi vznikol so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, nárok na úhradu úroku z omeškania.

6/ Žaloba s prílohami, ako aj uznesenie sp. zn. 6Csp/7/2020 zo dňa 24.02.2020 boli žalovanému doručované postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“). Tunajšiemu súdu sa totiž, prostredníctvom poštového podniku, nepodarilo žalobu doručiť žalovanému (ktorý je štátnym príslušníkom I.) na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, t.j. na adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca (žalovaný ma podľa Registra obyvateľov povolenie na trvalý pobyt na adrese XXX XX T. XXXX/XX, platný od 23..11.2018 do 22.11.2023). Vykonaným šetrením sa pritom tunajšiemu súdu nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného (žalovaný sa nenachádza v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže, nie je evidovaný ako zamestnanec, resp. poberateľ sociálnych dávok a vzhľadom na to, že ako cudzinec nemá v Registri obyvateľov uvedených príbuzných, nebolo možné jeho skutočný pobyt zistiť týmto spôsobom).

7/ Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodari žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8/ Žalovaný sa v lehote 10 dní, stanovenej vyššie uvedeným uznesením, od jeho doručenia a ani následne, až do dňa vyhlásenia tohto rozsudku k žalobe nevyjadril.

9/ Súd žalobcom nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže právny predchodca žalobcu, Dopravný podnik Bratislava, uzavrel so žalovaným zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný tak urobil mimo výkonu svojej prípadnej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti (použil verejný dopravný prostriedok na svoju súkromnú prepravu) a dopravný podnik pri uzavieraní zmluvy naopak konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1 a 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy).

10/ Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

11/ Podľa § 297 CSP „súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

12/ V danej veci súd postupoval podľa písm. b) § 297 CSP, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 70,70 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu vid' nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaný nijako nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bol vyzvaný uznesením uvedeným v odseku 7.

13/ Keďže vychádzajúc z ust. § 297 CSP súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas

verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 04.06.2020, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 16.06.2020 o 9:30 hod.

14/ Súd o veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie vo veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP). Súd takto postupoval potom, čo zistil, že nie je daná zákonná prekážka v podobe premlčania nároku, na ktorú by súd musel prihliadnuť z úradnej povinnosti (§ 54a prvá veta Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase podania žaloby). Práva z prepravy sa podľa ust. § 108 Občianskeho zákonníka totiž premlčujú v jednoročnej premlčacej lehote, ktorá začína plynúť po dni, v ktorom bola vykonaná preprava. V tomto prípade sa tak stalo dňa 10.08.2018 a žaloba bola na Okresnom súde Banská Bystrica podaná dňa 19.07.2019, t.j. v rámci zákonnej premlčacej lehoty.

15/ Zo žalobcom predloženého listinného dôkazného prostriedku - Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, spísaným revízorom žalobcu dňa 10.08.2018, var. symbol XXXXXXXX, potvrdzujúceho skutkové tvrdenia žalobcu uvádzané v žalobe, ktoré žalovaný nijako nespochybnil, mal súd preukázané, že žalovaný dňa 10.08.2018 využil prepravnú službu Dopravného podniku Bratislava, pričom pri kontrole vykonanej uvedeného dňa v čase o 9,55 hod. na linke MHD Bratislava č. XX, č. voza XXXX v úseku zastávok "...", bol žalovaný, ktorý svoju totožnosť preukázal cestovným pasom č. M. pristihnutý pri cestovaní bez platného cestovného lístka, za čo mu bolo uložené zaplatiť postih 70,- eur (sankčnú úhradu) a cestovné 0,70 eura (č. l. 9 spisu). Žalovaný nepreukázal, že by tieto sumy predstavujúce žalovanú istinu žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi čo i len sčasti do vyhlásenia rozsudku uhradil.

16/ Na takto zistený skutkový stav súd aplikoval nasledovné ustanovenia.

17/ Podľa § 4 ods. 2 písm. k) zákona NR SR č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinného od 01.03.2012, a to v znení účinnom v čase uvedenej prepravy žalovaného (ďalej len ako "zákon č. 56/2012 Z. z."), prepravný poriadok v osobnej doprave okrem prepravných podmienok podľa odseku 1 obsahuje postup pri kontrole cestovných lístkov v pravidelnej doprave, práva a povinnosti zamestnancov dopravcu oprávnených kontrolovať cestovné lístky (revízor) a spôsob sankcionovania cestujúcich bez platného cestovného lístka a vymáhania cestovného.

18/ Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z., vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

19/ Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z., cestujúci je povinný platiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

19/ Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

20/ Podľa § 16 ods. 4 a 5 zákona č. 56/2012 Z. z., cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média. Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpení z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

21/ Podľa Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (verzia 3.2 platná od 01.04.2018), časti A obsahujúcej Prepravné podmienky a ich čl. A.5, odsek A.5.3 písm. f), je cestujúci povinný na výzvu oprávnenej osoby sa preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu.

22/ Podľa Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (verzia 3.2 platná od 01.04.2018), časti A obsahujúcej Prepravné podmienky a ich čl. A.14, odsek A.14.3 a A.14.4, cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia, predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

23/ Podľa Cenníka č. 1 tvoriaceho prílohu 1 Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (verzia 3.2 platná od 01.04.2018), je cena papierového cestovného lístka na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút pri platbe hotovosti - základné cestovné 0,70 eur.

24/ Podľa Cenníka č. 9 označeného ako "Sadzby sankčných úhrad", tvoriaceho prílohu Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (verzia 3.2 platná od 01.04.2018), je základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka 70,- eur, znížená sadzba v prípade platby priamo na mieste kontroly 50,- eur, znížená sadzba v prípade platby v lehote do 5 pracovných dní 50,- eur, znížená sadzba v prípade platby v lehote do 10 pracovných dní (platí len v DPB) 50,- eur.

25/ Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a postupujúc podľa citovaných ustanovení súd žalobe ako dôvodnej vyhovel, a to vrátane žalovaného úroku z omeškania vo výške 5% ročne od 11.08.2018 do zaplatenia, pretože úrok bol požadovaný v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Žalovanému totiž tým, že nezaplatil cestovné a postih/sankčnú úhradu vo výške 50,- eur na mieste, resp. v lehote do 10 pracovných dní, vznikla povinnosť zaplatiť postih vo výške 70,- eur, a to už odo dňa nasledujúceho po vykonaní dopravy. Ak potom žalobca žiadal priznať úrok z omeškania počnúc od 11.08.2018, tak v tomto čase bol žalovaný nielen v omeškaní s platením cestovného 0,70 eur, ale aj sankčnej úhrady 70,- eur. V danom čase bola pritom výška úroku z omeškania 5% ročne.

26/ Súd zároveň žalobcovi priznal sumu 2,40 eur z titulu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, keď postupoval podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

27/ Žalobca totiž preukázal, že dňa 13.06.2019 vyhotovil Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, zastúpený žalobcom, pre žalovaného oznámenie o postúpení pohľadávok a dňa 18.06.2019 predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy, ktoré podľa podacích hárkov, nachádzajúcich sa v registri E., odoslal prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. Nakoľko suma pripadajúca na jednu zásielku (1,20 eur) je sumou v danom čase obvyklou na vynaloženie takýchto nákladov, súd ich vynaloženie v danej výške považoval za dôvodné a aj účelné, keď povinnosť oznámiť postúpenie pohľadávky postupom vyžaduje ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka a pokiaľ ide o predžalobnú výzvu, táto bola spôsobilá predísť vzniku sporu s nízkou hodnotou.

28/ Pokiaľ ide o aktívnu legitímáciu žalobcu, túto mal súd preukázanú oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré vyhotovil pre žalovaného žalobca dňa 13.06.2019 (č. I. 12 spisu) a z ktorého vyplýva, že zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 24.01.2019 medzi žalobcom a Dopravným podnikom Bratislava, nachádzajúcou sa v registri E. došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému v sume 70,70 eur s nasledovnou špecifikáciou: 10.8.2018 9:55 hod., linka XX. cestovné 0,70 eur a prirážka 70,- eur.

29/ S ohľadom na plný úspech žalobcu v tomto konaní, súd s poukazom na § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na plnú náhradu účelne vynaložených trov tohto konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.