

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 17Pc/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319205229  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319205229.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou v právnej veci manželov: Z. O., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, v konaní zastúpený JUDr. Juditou Kučerovou, advokátkou so sídlom v Šahách, ul. J.Kráľa 1376/1A a I. O., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. XX, v konaní zastúpená JUDr. Alexandrom Kuchárikom, advokátom so sídlom v Leviciach, ul. Hollého 11, Levice, o rozvod manželstva, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo Z. O., nar.: XX.XX.XXXX a I. O., rod.: Č., nar.: XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v T. A., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu T.Ý. A., vo zväzku T., ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XX, r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Manžel dňa 28.11.2019 doručil Okresnému súdu Levice návrh na rozvod manželstva. V písomnom návrhu poukázal na to, že k narušeniu vzťahov s manželkou došlo v roku 2010, kedy si ich spoločný syn začal vzťah so sesternicou s čím on nesúhlasil. Od toho času sa tak správanie manželky ako aj syna k manželovi zmenilo. Nakoľko sa spolužitie manželov stalo neznesiteľným, manžel sa koncom septembra 2018 presťahoval k svojej dcére. Poukázal na to, že k manželke stratil citový vzťah, nevidí nádej na jeho obnovu. Považuje manželstvo za hlboko a trvale rozvrátené a z uvedeného dôvodu nemá záujem na jeho trvaní. Na pojednávaní uviedol, že problémy v manželstve nastali už v roku 2007, kedy mu peniaze z predaja rodičovského domu vzala manželka so synom. Rodinný dom, v ktorom s manželkou žili prepísali na syna, ale keďže sa o neho manželka ani syn nestarali, domáhal sa úspešne vrátenia daru na tunajšom súde. Vzťahy medzi ním, manželkou a synom sa tak vyostřili, že sa v roku 2011 pokúsil spáchať samovraždu. Počas hospitalizácie ho manželka ani syn nenavštívili. Od 01.10.2018 žije u svojej dcéry. Tvrdenia manželky o jeho popíjaní ako aj o tom, že za podaním návrhu stojí dcéra označil za nepravdivé.

2. K podanému návrhu sa manželka písomne vyjadrila. Uviedla, že tvrdenia manžela sú účelové a zavádzajúce, ovplyvnené najmä finančnými nárokmi zo strany ich spoločnej dcéry K., ktorá má k matke negatívny vzťah vyvolaný darovacou zmluvou, ktorou manželia darovali svojmu synovi domovú nehnuteľnosť a pozemky. Poukázala na to, že nezhody v rodine vyvolával práve manžel, najmä keď bol pod vplyvom alkoholu. Počas spoločného života vo veľmi malej miere prispieval na domácnosť, o ktorú sa starala najmä ona so synom. Je presvedčená, že v danom prípade nejde o vážny úmysel manžela rozviesť sa, ale je vedený výlučne zo zisťných dôvodov na strane dcéry manželov, ktorá sa o manžela stará a ktorý je úplne pod jej vplyvom. Navrhla podaný návrh zamietnuť.

3. Súd rozhodol v neprítomnosti manžela, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, k veci bol vypočutý. Právna zástupkyňa manžela jeho neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila jeho hospitalizáciou, o čom súdu predložila lekárku správu.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav: Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v T. A.. U manželky sa jednalo o druhé manželstvo, prvé skončilo rozvodom. Z ich manželstva pochádzajú dve toho času plnoleté deti. Obaja účastníci sú štátni občania Slovenskej republiky. Posledným spoločným bydliskom manželov bolo C. č. XX.

5. Manželia uzatvorili manželstvo po dlhodobej známosti na základe obojstrannej citovej náklonnosti. V manželstve sa im narodili dve deti, ktoré sú toho času plnoleté. Manželstvo účastníkov bolo usporiadané podľa vyjadrenia manžela do roku 2007, kedy vznikli medzi manželmi a ich synom nezhody ohľadom financií získaných predajom rodičovského domu manžela, podľa manželky k väčším nezhodám došlo v roku 2009 pre nadmerné užívanie alkoholu manželom a pre jeho nenávisť vzťah k spoločnému synovi. V roku 2011 sa vzťahy manželov výrazne zhoršili. Manžel sa na tunajšom súde úspešne domáhal voči synovi Z. O. vrátenia daru - rodinného domu s pozemkami. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 11C/226/2011. V tom istom roku sa manžel pokúsil spáchať samovraždu. Po ukončení hospitalizácie ostal manžel žiť v domácnosti svojej dcéry. Po roku sa vrátil do spoločnej domácnosti manželov na adrese C. č. XX. Napriek návratu manžela do spoločnej domácnosti k reparačii vzájomných vzťahov nedošlo. Každý z manželov s výnimkou krátkeho obdobia užíval vlastnú izbu, nehospodárili spolu, nekomunikovali, neplnili si vzájomne vyživovaciu povinnosť, intímne spolu nežili. Narušené vzťahy tak medzi manželmi ako aj medzi manželom a synom vyústili do odchodu manžela zo spoločnej domácnosti v októbri 2018. Od uvedeného času žije manžel v domácnosti svojej dcéry na adrese A. č. XXX.

6. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa § 19 odsek 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

8. Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9. Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10. Podľa § 23 odsek 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

11. Odôvodnenosť návrhu na rozvod manželstva sa v zmysle zákona o rodine opiera o dva hmotnoprávne dôvody dané v ustanovení § 23 odsek 1 Zákona o rodine. Pre posúdenie otázky, či je manželstvo dostatočne kvalifikovane rozvrátené, neexistujú žiadne zákonné kritériá. Súd musí dospieť k záveru, že manželstvo už viac nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Rozvod manželstva je možné vysloviť v prípade kvalifikované rozvratu vzťahov manželov za predpokladu, že rozvod manželstva nie je v rozpore so záujmami maloletých detí. Dokazovaním v predmetnej veci mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania možno považovať za čisto formálne. Vzťahy medzi manželmi boli výrazne narušené a konfliktné už v roku 2011, čo má súd preukázané z pripojeného spisu tunajšieho súdu 11C/226/2011. Aj napriek skutočnosti, že manželia od roku 2012 do roku 2018 zdieľali spoločnú domácnosť mal súd v konaní preukázané, že spolu manželia nekomunikovali, ekonomicky sa nespolu podieľali na výdavkoch, či chode domácnosti vzájomne si nepomáhali. Manželia v októbri 2018 prerušili spolužitie, naďalej spolu nekomunikujú, nepomáhajú si, nepodieľajú sa úhrade potrieb rodiny, neplnia si vzájomne vyživovaciu povinnosť. Za danej situácie súd dospel k jednoznačnému názoru, že aj napriek nesúhlasu manželky s rozvodom manželstva, vzhľadom na vysokú intenzitu narušenia vzťahov manželov ako aj vzhľadom

na to, že tento stav trvá dlhodobo (od roku 2011) nie je možné reálne predpokladať obnovenie manželského spolužitia, či reparáciu vzájomných vzťahov. Súd pri zisťovaní a vyhodnocovaní dôvodov, ktoré viedli k narušeniu vzájomných vzťahov manželov zistil, že tieto spočívajú v problematickom vzťahu a vzájomných nezhodách medzi manželom a plnoletým synom pochádzajúcim z manželstva, na ktoré nadväzovali nezhody medzi manželmi. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo si neplní ani jednu z funkcií, ktoré predpokladá zákon o rodine. Manželstvo účastníkov je nefunkčné, čisto formálne. S poukazom na uvedené skutočnosti súd manželstvo účastníkov konania rozviedol. Súd nevykonal dôkazy navrhované manželkou, ktorá navrhla vyslúchnuť svedkov - deti manželov k spolužitiu manželov, nakoľko s poukazom na vykonané dokazovanie sa javí nadbytočné.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, nakoľko v konaní nezistil dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania priznať niektorému z jeho účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na jej spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie tými účastníkmi, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriku, že opätovne prijíma svoje predošlé priezvisko.