

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 10Er/814/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313220232  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4313220232.3

## Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpený splnomocneným právnym zástupcom - Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti povinnej v 1.rade: L. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. B. XXX a povinnému v 2.rade : M.. D. L., M.. XX.X.XXXX, S. R. XX.XX.XXXX F. L., o vymoženie 1.780,02 eura s príslušenstvom, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu vyhlasuje za neprípustnú.
- II. Súd exekúciu zastavuje.
- III. Náhradník poverenej súdnej exekútorky - JUDr. Rudolf Krutý má nárok na náhradu trov exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.10.2013 vydal súd poverenie č. 5402\*112843, ktorým poveril súdnu exekútorku JUDr. Anettu Demešovú, Exekútorický úrad Vrábľa, 1.mája 1053, 952 01 vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov konania. Súdna exekútorka JUDr. Anetta Demešová bola dňa 01.09.2018 odvolaná z funkcie súdnej exekútorky a jej nástupcom sa stal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, so sídlom exekútorického úradu v Bratislave.

2. Dňa 08.02.2019 povinná doručila súdu Návrh na zastavenie exekúcie, sp. zn. 10Er 814/2013, EX 5074/2013, v ktorom uviedla, že je samoživiteľka dvoch maloletých detí a každomesačnými záškami zo mzdy jej je spôsobovaná škoda a dostáva na pokraj hmotnej núdze. Svoj návrh na zastavenie odôvodňuje skutočnosťou vyplývajúcou z vydaných rozhodnutí Okresného súdu Levice a Krajského súdu Nitra, ktoré potvrdzujú, že ako povinná má už len jedinou možnosť domáhať sa nápravy a to len v rámci prebiehajúceho exekučného konania. Povinná v I. rade svoj návrh na zastavenie exekúcie opiera o výsledky trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ v Leviciach - odbore kriminálnej polície, v ktorom bolo vykonané znalecké dokazovanie a to preukázalo, že povinná v I. rade nikdy vlastnoručne nepodpísala rozhodcovskú zmluvu č. 8400037416 zo dňa 21.07.2011, na základe ktorej konal vo veci rozhodcovský súd, ktorý vydal predmetný exekučný titul - rozhodcovský rozsudok, ktorý podľa názoru povinnej nie je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky.

3. Súd na základe tvrdení povinnej vykonal dokazovanie a to zaobstaraním rozhodnutí vydaných v trestnom konaní vedenom pod spisovou značkou ORP-369/2-VYS-LV-2014 FA; pripojením spisov Okresného súdu Levice 11C/299/2014 s 13Cs/5/2015 za účelom preukázania tvrdení povinnej v I. rade. Súd po preštudovaní predmetného spisu, ako aj pripojených spisov a rozhodnutí vydaných v trestnom konaní vedenom pod spisovou značkou ORP-369/2-VYS-LV-2014 FA zistil nasledovné:

4. Exekučné konanie sa začalo dorúčením návrhu oprávneného súdnej exekútorky - JUDr. Anette Demešovej dňa 30.09.2013 a dňa 08.10.2013 súd poveril súdnu exekútorku vykonaním exekúcie.

Exekučné konanie sa viedlo na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Slovak arbitration court, s.r.o. - sp.zn. 235/03/13 zo dňa 10.04.2013. Predmetný exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2013 a dňa 07.06.2013 sa mal stať vykonateľným. Podľa § 41 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. Povinná v I. rade a povinný v II. rade si svoju povinnosť vyplývajúcu im z rozhodcovského rozsudku dobrovoľne v určenej lehote nespĺnili a tak oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie.

5. Súd mal z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 13Csr/5/2015 - 309 preukázané, že povinná na tunajšom súde podala žalobu o zrušenie predmetného rozhodcovského rozsudku - exekučného titulu v predmetnom konaní. Povinná v podanej žalobe žiadala, aby súd určil, že zmluvy žalovaného (oprávneného v tomto exekučnom konaní) o revolvingovom úvere č. 8400037416 a č. 8400037415 sú neplatné. Súčasne žiadala, aby súd zrušil rozhodcovské rozsudky Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Slovak arbitration court s.r.o. sp. zn. 234/03/13 zo dňa 26.03.2013 a sp. zn. 235/03/13 zo dňa 10.04.2013. Povinná v podanej žalobe uviedla, že dňa 26.03.2013 a dňa 10.04.2013 vydal Slovenský arbitrážny súd, zriadený Slovak arbitration court s.r.o., so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava dva rozsudky, sp. zn. 235/03/13 a sp. zn. 234/03/13, v ktorých ako žalovaná v 2. rade bola zaviazaná uhradiť spolu so svojim bývalým manželom Rastislavom Margetínom dve pôžičky v rôznych výškach, spolu s príslušenstvom, a to na základe uzatvorených zmlúv o revolvingovom úvere č. 8400037416 a č. 8400037415. O uvedených uzatvorených pôžičkách, ako aj o samotnom prebehnutom rozhodcovskom konaní sa dozvedela až v čase, keď jej začali chodiť upomienky od exekútorského úradu JUDr. Anetty Demešovej. Povinná tvrdila, že Zmluvy o revolvingovom úvere nikdy osobne nepodpísala, a ani na ich základe neprofitovala. Povinná v I. rade podala dňa 19.05.2014 trestné oznámenie z dôvodu, že zo strany bývalého manžela bol na jej osobe spáchaný trestný čin podvodu. Uvedené konanie prebiehalo na Okresnom riaditeľstve PZ v Leviciach, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-369/2-VYS-LV-2014. V predmetnom trestnom konaní bolo znaleckým posudkom dokázané, že predmetné zmluvy nepodpísala, a tak získala dôkaz, na podklade ktorého žiada vyhlásiť neplatnosť predmetných zmlúv o revolvingovom úvere (absolútna neplatnosť právneho úkonu v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka), tak aj zrušenie daných rozhodcovských rozsudkov. Súčasne požiadala o pripojenie predmetného vyšetrovacieho spisu (ČVS: ORP-369/2-VYS-LV-2014), ako aj exekučného spisu (10Er/814/2013 a 11Er/815/2013), v ktorom sa nachádzajú všetky tvrdené doklady, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie súdu.

6. V súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 13Csr/5/2015 súd riadne konal a rozhodol a žalobu v časti o zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaným Slovenským arbitrážnym súdom pod sp. zn. 235/03/13 zamietol, pretože žalobkyňa (povinná v I. rade) nepodala žalobu v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku, a preto právo podať takúto žalobu malo za následok zánik tohto práva neuplatnením v zákonom stanovenom čase, ktorý je uvedený v § 41 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z. z.. Na preklúziu súd prihliadol ex offa (teda aj bez námietky).

7. Súd v danej exekučnej veci preskúmaval rozhodcovskú zmluvu č. 84 000 37 416 zo dňa 29.07.2011, ktorú mala povinná v II. rade uzatvoriť s oprávneným za tým účelom, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Zmluvy o revolvingovom úvere, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým zo stálych rozhodcovských súdov uvedených v predmetnej rozhodcovskej zmluve podľa rokovacieho poriadku daného rozhodcovského súdu. Súd mal pri skúmaní Rozhodcovskej zmluvy č. 84 000 37 416 zo dňa 29.07.2011 k dispozícii i Znalecký posudok č. 38/2015, ktorý v trestnej veci číslo spisu: ČVS: ORP-369/2-VYS-LV-2014 vypracovala znalkyňa Mgr. Eva Forgáčsová, a z ktorého jednoznačne vyplýva, že sporný podpis SM 10 (na písomnosti Rozhodcovská zmluva č. 84 000 37 416 zo dňa 29.07.2011) nie je pravým podpisom Miriam Margetínovej. Z tejto skutočnosti je zjavné, že Rozhodcovská zmluva č. 84 000 37 416 zo dňa 29.07.2011 nebola povinnou v I. rade vôbec platne uzatvorená (jedná sa o absolútne neplatný právny úkon) a rozhodcovský súd v danej exekučnej veci nemal právomoc konať a vydať exekučný titul, na podklade ktorého je vedená predmetná exekúcia. Exekúcia teda v danej veci nemala byť ani začatá nakoľko sa viedla na podklade nespôsobilého exekučného titulu.

8. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom

9. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona a pôsobí voči každému, pričom súd na ňu prihliada aj bez návrhu (ex offa). Absolútna neplatnosť právneho úkonu sa nepremlčuje. Absencia riadneho podpisu Rozhodcovskej zmluvy č. 84 000 37 416 zo dňa 29.07.2011 má za následok absolútnu neplatnosť predmetnej Rozhodcovskej zmluvy a spôsobuje, že rozhodcovský rozsudok, na základe ktorého sa vedie predmetná exekúcia nie je spôsobilým exekučným titulom v zmysle požiadavky § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku. Dôsledkom takéhoto zistenia je potom zastavenie exekúcie, keďže ďalšie pokračovanie by sa priechilo zásadám exekučného konania. Jeho podmienkou však je, že tento dôvod vznikol po vydaní exekučného titulu a rozhodnutím súdu bolo vyslovené, že exekúcia je neprípustná, pričom nie je vylúčené, aby súd rozhodol o neprípustnosti exekúcie a jej zastavení jedným uznesením. Simultánny spôsob rozhodovania o týchto procesných skutočnostiach je dovolený, keďže osobitné rozhodovanie o neprípustnosti a o zastavení exekúcie by odporovalo hospodárnosti a účelu exekučného konania.

10. Exekučný súd je povinný zaoberať sa v každom štádiu exekučného konania tým, či neexistuje prekážka, pre ktorú by exekúcia ďalej prebiehať nemala, pretože opak by mohol byť v rozpore s platným právom. Exekučný súd musí počas celej doby vykonávania exekúcie dbať o to, aby sa exekúcia vykonávala v súlade so zákonom.

11. Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2016 Z.z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

12. Podľa § 243 h ods.1, veta prvá prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017 zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

13. Podľa § 243 b ods.1 prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017 Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. Novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. Októbra 2013.

14. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,

b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,

c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,

d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,

e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),

f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,

g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,

h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,

i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,

j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,

k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu.

15. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

16. Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

17. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo bez návrhu.

18. Podľa § 41 ods. 2 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučného poriadku“), podľa

tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

19. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZRK“), súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitných predpisov na návrh účastníka konania, proti ktorému bol nariadený výkon rozhodcovského rozsudku, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie zastaví

a) z dôvodov uvedených v osobitnom predpise,

b) ak rozhodcovský rozsudok má nedostatok uvedený v § 40 písm. a) a b) alebo

c) ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom.

20. Odsek 2 citovaného zákonného ustanovenia uvádza, že súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu zastaví výkon rozhodcovského rozsudku alebo exekučné konanie aj bez návrhu, ak zistí v rozhodcovskom konaní nedostatky podľa odseku 1 písm. b) alebo c).

21. Dôvody zastavenia exekučného konania uvedené v § 45 ods. 1 ZRK, nie sú procesnými podmienkami exekučného konania, ale hmotnoprávnymi predpokladmi prípustnosti exekúcie ako takej, na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku. Existencia ktoréhokoľvek z týchto dôvodov tak predstavuje prekážku vykonania exekúcie, nielen prekážku postupu exekučného konania. Vyššie uvedené ustanovenie teda umožňuje exekučnému súdu skúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku z hľadísk uvedených v tomto ustanovení, a to sčasti aj bez návrhu. Z uvedeného vyplýva, že nato, aby mohla byť vykonaná exekúcia na základe rozhodcovského rozsudku, musí byť rozhodcovský rozsudok aj v súlade s týmto ustanovením, teda nesmie byť vydaný v rozhodcovskom konaní, ktoré trpelo vadou uvedenou v § 40 písm. a) alebo b) ZRK, a nesmie zaväzovať na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom.

22. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom do 10.06.2010 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

24. Podľa § 879l Občianskeho zákonníka v znení nesk. predpisov, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28. februára 2010; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

25. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. r) Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

27. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka obsahuje exemplifikatívny, a teda neuzavretý výpočet neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Tento výpočet je zo strany zákonodarcu neustále doplňaný a precizovaný. Týmto spôsobom zákonodarca reaguje na nesprávnu aplikačnú prax. V tomto výpočte je s účinnosťou od 01.03.2010 výslovne uvedená aj neprijateľná podmienka, a to požadovanie od spotrebiteľa v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Len zo samej skutočnosti, že sa uvedená podmienka v tomto výpočte v čase uzatvorenia zmluvy nenachádzala, nemožno vyvodiť, že nie je neprijateľnou podmienkou obsiahnutou v spotrebiteľskej zmluve. Zmyslom a cieľom úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku je totiž poskytnúť spotrebiteľom v SR, ako členskom štáte EÚ, minimálne taký štandard ochrany, aký stanovuje smernica 93/13/EHS.

30. Podľa čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernice“), členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

31. Podľa čl. 2 písm. a) smernice, na účely tejto smernice, nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3.

32. Podľa čl. 3 ods. 1 smernice, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

33. Podľa čl. 3 ods. 3 smernice, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré môžu byť považované za nekalé.

34. V zmysle ods. 1 písm. q) prílohy smernice sa za nekalú podmienku považuje aj neposkytnúť spotrebiteľovi právo alebo mu brániť v uplatňovaní práva podať žalobu alebo podať akýkoľvek iný opravný prostriedok, najmä vyžadovať od spotrebiteľa, aby riešil spory neupravené právnymi ustanoveniami výhradne arbitrážou, nevhodne obmedzovať prístup k dôkazom alebo ukladať mu povinnosť dôkazného bremena, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, malo spočívať na inej zmluvnej strane.

35. Rozhodcovský rozsudok vydaný v spotrebiteľskej veci je ako exekučný titul v rozpore so zákonom, ak rozhodcovská zmluva (či už uzavretá vo forme osobitnej zmluvy ako v tomto prípade alebo rozhodcovskej doložky), na ktorej sa zakladá právomoc rozhodcovského súdu, nebola vôbec uzavretá alebo bola uzavretá neplatne ako v tomto prípade. Nedostatok právomoci rozhodcovského súdu odvíjajúci sa od neexistencie či neplatnosti rozhodcovskej zmluvy má v spotrebiteľskej veci za následok materiálnu nevykonateľnosť (nezáväznosť) rozhodcovského rozsudku. Takúto interpretáciu ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vyžaduje účel právnej úpravy premietajúcej sa v právnych predpisoch na ochranu práv spotrebiteľa tvoriacich samostatné odvetvie práva, a to spotrebiteľské právo. Týmto účelom je odstránenie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach založených spotrebiteľskou zmluvou ku škode spotrebiteľa. Aj keď účastník rozhodcovského konania, ktorým je spotrebiteľ, nevyužije možnosť spochybniť existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy podľa ustanovení zákona o rozhodcovskom konaní, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný skúmať existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy a v prípade zisteného nedostatku v tomto smere, konštatovať rozpor rozhodcovského rozsudku zo zákonom znamenajúci materiálnu nevykonateľnosť tohto exekučného titulu. Takýmto postupom exekučný súd napĺňa príkaz vyplývajúci z princípu ochrany práv spotrebiteľa.

36. Rozhodcovská zmluva uzavretá so spotrebiteľom, ak má byť právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informácie o tom, čo tá ktorá voľba konkrétne znamená. Praktickým dôsledkom uzatvorenia rozhodcovskej zmluvy bolo to, že spotrebiteľovi bola fakticky odoprená možnosť brániť svoje práva pred všeobecným súdom, čím reálne došlo k narušeniu smernicou sledovanej rovnováhy medzi zmluvnými stranami v neprospech spotrebiteľa. Rozhodcovský rozsudok iba formálne prebral argumenty žalujúcej strany a nevysporiadal sa s inštitútmi zameranými na ochranu práv vyplývajúcich pre spotrebiteľa zo spotrebiteľskej zmluvy. Nemohol byť aj preto zákonným podkladom na vykonanie exekúcie.

37. S poukazom na uvedené má súd za to, rozhodcovská zmluva bola už v čase uzatvárania neprijateľnou podmienkou a ako taká bola už od počiatku neplatnou podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Rozhodcovské konanie sa tým uskutočnilo bez riadneho zmocnenia zo strany zmluvných strán a rozhodcovský rozsudok vydaný v takomto konaní nemôže byť riadnym exekučným titulom na vykonanie exekúcie (je materiálne nevykonateľný).

38. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

41. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17ba) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

42. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

43. Súd s poukazom na zákonné ustanovenie § 196 Exekučného poriadku má za to, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý má nárok na náhradu trov exekúcie za výkon exekučnej činnosti. V danom prípade súd na náhradu trov exekúcie zaviazal oprávneného, pretože bol toho názoru, že k zastaveniu exekúcie došlo jeho zavinením, keďže oprávnený predložil súdu nespôsobilý exekučný titul, ktorým bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy, ktorá nebola povinnou v II. rade ani uzatvorená. Preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia. Súd na záver poznamenáva, že po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne o výške náhrady trov exekúcie samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.