

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220200607
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220200607.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. Y., H.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u navrhovateľky, dieťa rodičov: matka - Z. Q., H.. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otec - S. Y., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. S., Č.. XXX, XXX XX D. S., zastúpená v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, o návrhu Z. Q., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom: H. N. XXXX/X, XXX XX M. K., o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti

rozhodol:

I. Maloletá B. Y., H.., XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti Z. Q., H.. XX.XX.XXXX, bytom H. N. XXXX/X, XXX XX M. K. ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej B., H.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 120 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Styk otca s maloletou B. sa neupravuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 13.02.2020 sa stará matka maloletej B. Y. domáhala zverenia maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, určenia výživného, ktorým bude otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej a styk otca s maloletou navrhla neupraviť. Navrhovateľka zároveň navrhla nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým jej súd dočasne zverí maloletú B. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov.

2. Z návrhu vyplynulo, že maloletá B. sa narodila zo spolužitia matky Z. Q. a otca S. Y.. Rodičia spolužitie ukončili keď mala maloletá asi jeden a pol roka. Rozsudkom Okresného súdu sp. zn. 8P/79/2014 bola zverená do výchovy a starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné v sume 120,- eur mesačne. Matka dňa 21.01.2020 zomrela. Otec navštevoval maloleté dieťa a udržiaval s ním osobný styk aspoň raz týždenne. Rodičia vedeli komunikovať o záležitostiach dieťaťa. Aktuálne sa maloletá nachádza v starostlivosti starej matky, pričom táto sa o ňu fakticky starala už počas choroby matky. Otec platí výživné starej matke v sume 120,- eur a s dcérou udržiava kontakt aspoň raz týždenne. Po smrti matky však otec neprejavil záujem vychovávať dcéru a súhlasil s tým, aby zostala u navrhovateľky. So zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke súhlasí aj manžel navrhovateľky. Mal. B. je na navrhovateľku naviazaná viac než na otca. Otec pracuje v čokoládovni v rakúskej obci E. s priemerným mesačným príjmom cca. 1240,- eur. Mal. B. navštevuje Základnú školu T. E. K. N.Í. A. Z. N. M. K. v 1. ročníku. Mesačné náklady na maloletú sú nasledovné: strava doma: 100,- eur, strava v škole 3eur,

školská družina: 10,- eur, hygienické potreby: 15,- eur, obuv a ošatenie: 30,- eur, voľný čas:5,- eur, tanečný krúžok: 24,- eur, náklady na bývanie: 70,- eur, celkové náklady: 262,- eur.

3. Uznesením č.k. 21P/10/2020-52 z 19.02.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá B. zverená navrhovateľke do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do právoplatnosti konania o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Na pojednávaní dňa 16.06.2020 navrhovateľka zotrvala na písomne podanom návrhu, maloletá sa stále nachádza v jej domácnosti, je na navrhovateľku citovo naviazaná, žila u starých rodičov od narodenia. Navrhovateľka má preto za to, že zverenie maloletej B. do jej osobnej starostlivosti bude v prospech maloletého dieťaťa. S otcom je maloletá v styku, a to nielen cez víkend, ale ak má otec voľno v práci, stretáva sa s ňou aj počas pracovného týždňa. Otec uviedol, že maloletú nežiada zveriť do jeho výchovy a osobnej starostlivosti, s navrhovateľkou sú dohodnutí, osobná starostlivosť aj styk doteraz fungovali dobre. Navrhovateľka a otec súhlasne vyhlásili, že takýto stav vyhovuje aj maloletej. Výživné navrhovateľka navrhla určiť v sume 120,- eur, vyššiu sumu nežiada, otec maloletej prispieva aj nad rámec súdom určeného výživného.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov, rodným listom maloletej B. úmrtným listom matky maloletej - Z. Q., potvrdením o návšteve školy, potvrdením o úhrade príspevku na stravovanie, potvrdením o návšteve tanečného kurzu potvrdením o pracovnom pomere navrhovateľky, potvrdenie o dávkach dôchodkového poistenia manžela navrhovateľky, výpisy z účtu otca maloletej vedeného v R. C., B..K., preukazujúce výšku mzdy otca, výplatná páska otca, písomný súhlas manžela navrhovateľky so zverením maloletej B. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 21P/10/2020-52 z 19.02..2020, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo dňa 18.02.2020, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8P/79/2014-83 z 24.11.2014, a zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Maloletá B. Y., H.. XX.XX.XXXX pochádza z partnerského spoluzitia rodičov matky - Z. Q. a otca S. Y..

7. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8P/79/2014-83 z 24.11.2014 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorým bola maloletá B. Y. zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju na základe rozsudku tiež zastupovala a spravovala jej majetok. Otec sa zaviazal platiť výživné v sume 120,- eur mesačne a styk otca s maloletou zostal neupravený.

8. Matka zomrela dňa 21.01.2020. Po smrti matky maloletá žila v domácnosti starej matky, ktorej manžel súhlasí so zverením maloletej B. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky (súhlas so zverením č.l. 36).

9. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 21P/10/0020-52 z 19.02.2020 bola maloletá dočasne - do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej - zverená navrhovateľke do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov.

10. Z odpovede na výzvu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda z 18.02.2020 vyplynulo, že otec maloletej pracuje v Rakúsku v obci E., kam denne dochádza, o dcéru sa nedokáže postarať. Maloletá vyrastala s matkou v domácnosti starých rodičov, na ktorých je citovo naviazaná. Otec s dcérou trávi každý víkend, so starými rodičmi vychádza veľmi dobre, maloletá má u nich vytvorené vhodné prostredie. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny má za to, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky sleduje najlepší záujem maloletej B..

11. Otec súhlasí so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, sám sa o dcéru nedokáže postarať. Ich styk je však pravidelný, každý víkend a ak mu to umožňujú pracovné povinnosti aj počas pracovného týždňa. So starou matkou sa na styku dokáže dohodnúť, upraviť ho nenavrhuje.

12. Príjem otca je 1250,- eur mesačne, na výživu maloletej prispieva sumou 120,- eur mesačne, navrhovateľka vyššie výživné nežiadala.

13. Podľa § 45 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

14. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že sú splnené podmienky pre zverenie maloletej B. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je jej blízkou príbuznou a spĺňa predpoklady v zmysle § 45 ods. 1, 2 zákona o rodine. Maloletá u navrhovateľky žila od narodenia, na starých rodičov je citovo naviazaná. Po smrti matky navrhovateľka pokračovala vo faktickej starostlivosti o maloletú B.. S jej zverením do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí tiež manžel navrhovateľky. Otec sa z dôvodu práce v zahraničí o maloletú postarať nedokáže, je s ňou však v pravidelnom kontakte a mal. B. ako aj všetci účastníci sú už na takýto spôsob osobnej starostlivosti a styku zvyknutí. Vzhľadom k uvedenému

súd návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti vyhovel, nakoľko táto je v jej záujme (§ 45 ods. 1 zákona o rodine).

15. Keďže vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletým deťom zostáva aj naďalej zachovaná, súd vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania určil otcovi výživné vo výške 120,- eur, ktorú sumu žiadala navrhovateľka a ktorú otec platil doteraz na základe rozsudku č.k. 8P/79/2014-83 z 24.11.2014. Výživné je otec povinný platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine od právoplatnosti rozsudku.

16. Styk maloletej s otcom súd neupravil (§ 45 ods. 6 zákona o rodine), keďže účastníci sa na styku vedia dohodnúť a upraviť ho v rozsudku nežiadajú.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.