

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118339351
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:6118339351.5

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobkyne: H. I. K., T. XX. XX. XXXX, U. H. G. X. I. XX/XX, XXX XX D. T. U., zastúpená JUDr. Slávkou Kováčovou, advokátkou, Štúrova 20, 040 01 Košice, IČO: 30 689 210, proti žalovanému: N. Z., T. XX. XX. XXXX, U. H. T. R. XX, XXX XX T. R., o zaplatenie 1.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žalobkyni proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 20.9.2018 podala na Okresný súd Banská Bystrica žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 1000,- eur s príslušenstvom titulom vrátenia zálohy na kúpu motorového vozidla.

2. Žalobkyňa podaním zo dňa 26.5.2020 zobrala svoju žalobu v celom rozsahu späť vzhľadom na skutočnosť, že náhrada škody bola uplatnená v trestnom konaní na Okresnom súde Humenné č.k. 2T/24/2019 zo dňa 28.2.2019, ktoré bolo právoplatne skončené, pričom v tomto konaní bola žalobkyni priznaná škoda a išlo by o duplicitné rozhodnutie. Žalobkyňa si uplatnila nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. V zmysle § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V danej právnej veci žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním vo veci, súd preto konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 zákona CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku je z obsahového hľadiska v podstate zhodné so skorším § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý stratil účinnosť 30. júna 2016. Niet preto dôvodu neaplikovať ustálenú judikatúru všeobecných súdov, ktorá sa týka § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. (nález Ústavného súdu SR z 20. marca 2018, sp. zn. II. ÚS 569/2017)

10. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

11. Pretože nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, a teda z hľadiska vzťahu výsledku chovania žalovaného k požiadavkám žalobcu. Ide teda o to, či sa žalobca domohol k uplatnenému nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie (Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn.: 3Sžo 225/2010). (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.4.2014 sp.zn. 7 MCdo 1/2014)

12. Na strane žalobcu existuje procesné zavinenie aj vtedy, ak podal žalobu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, alebo ak podal žalobu hoci existovala prekážka res iudicate alebo prekážka litispendencie (obdobný názor napríklad rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 13Co/237/2013 zo dňa 17. 12. 2013).

13. K zastaveniu konania v danom prípade došlo na základe späťvzatia žaloby žalobkyňou v celom rozsahu. Žalobkyňa však späťvzatím žaloby procesne nezavinila, že konanie sa muselo zastaviť, nakoľko žaloba bola podaná dôvodne už 20.9.2018, pričom neskôr si žalobkyňa uplatnila nárok na náhradu škody z rovnakého titulu aj v trestnom konaní (pri výsluchu žalobkyne ako poškodenej dňa 3.1.2019 po vznesení obvinenia proti žalovanému uznesením z 30.11.2018). Súbežne sa viedlo aj adhézne konanie o rovnakom nároku žalobkyne v rámci trestného konania.

14. Je nepochybné, že k uplatneniu nároku žalobkyňou došlo skôr v civilnom konaní, ktorému nepredchádzalo uplatnenie nároku v priebehu trestného konania. Žalobu žalobkyňa síce podala v čase, keď prebiehalo trestné konanie, ale nárok na náhradu škody žalobkyne ako poškodenej ešte riadne uplatnený nebol. V čase podania žaloby v civilnom sporovom procese preto neexistovala prekážka litispendencie. Ak teda nastala situácia, že v trestnom konaní bol následne priznaný nárok a existuje titul na plnenie, ktoré bolo uplatňované aj v civilnom sporovom procese, v takom prípade pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania je potrebné konštatovať, že uplatnený nárok bol žalobkyňou podaný dôvodne (v súvislosti s uvedeným porovnaj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/66/2013 z 21. 03. 2013).

15. Žalobkyňa sa z procesného hľadiska domohla uplatneného nároku, pričom súd neskúma, či by bola v meritórnom konaní úspešná. Žalobkyňa tak vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov konania, ktorú jej súd v plnom rozsahu proti žalovanému priznal. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.