

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/166/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419206319
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419206319.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31595545, so sídlom Bratislava, Štefánikova 17, proti žalovanému: NOFA TRANS SPED s.r.o., IČO: 36554928, so sídlom Štúrovo, Nánanská 1472, o zaplatenie 1114,67 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 114,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 1114,67 eur od 11.12.2016 do zaplatenia na účet žalobcu vedený v V. do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu na súd dňa 16.12.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.114,67 eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca dňa uzatvoril so žalovaným súborovú poisťnú zmluvu číslo 6814869108 o povinnom zmluvnom poistení s účinnosťou od 10.03.2014.

2. Poistenie o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo podľa § 9 zákona číslo 381/2001 Z.z. z dôvodu nezaplatenia poisťného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. Žalobca si poisťné plnenie uplatňoval v zmysle § 11 ods. 12 zákona číslo 381/2001 Z.z. v platnom znení. Napriek uvedenému žalovaný ku dňu podania žaloby nedoplatok na poisťnom vo výške 1.114,67 eur neuhradil.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k.: 18Csp 166/2019-19 zo dňa 30.03.2020, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k.: 18Csp 166/2019-26 zo dňa 13.05.2020 v plnom rozsahu zrušil.

4. Súd doručoval žalobu žalovanému na adresu žalovaného uvedenú v obchodnom registri. Žalovaný na uvedenej adrese poštovú zásielku neprevzal. V súlade s § 111 ods.3 C.s.p. súd považoval žalobu za doručenu žalovanému dňa 03.04.2020. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie poisťnou zmluvou, výpisom z inkasného účtu, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z poisťnej zmluvy číslo 6814869108 mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 10.03.2014 poisťnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel - súbor motorových vozidiel. Výška ročného poisťného bola dohodnutá sumou 4.855,74 eur.

7.Z výpisu z inkasného účtu k vyššie uvedenej poisťnej zmluve mal súd preukázané , že žalovaný mal ku dňu 20.10.2016 nedoplatok na poisťnom vo výške 1.114,67 eur.

8.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9.Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10.Podľa § 9 ods.4 zákona číslo 381/2001 v platnom znení poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

11.Podľa § 11 ods.12 zákona číslo 381/2001 v platnom znení Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, a v tomto poisťnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poisťné až do konca tohto poisťného obdobia.

12.Podľa § 106 ods.1 písm. b/ C.s.p. doručuje súd písomnosti právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

13.Podľa § 111 ods.3 C.s.p. ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106 písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

14. Podľa § 151 ods.1 C.s.p. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15.Podľa § 177 ods.2 písm.a/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur.

16.Podľa § 219 ods.3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

17.Preto, že sa žalovaný k žalobe nevyjadril , súd vychádzal iba z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a tvrdení žalujúcej strany. Súd mal preukázané uzatvorenie poisťnej zmluvy, a nedoplatok na poisťnom tak, ako bolo uvedené vo vyššie citovaných listinných dôkazoch. Súd preto žalobe v časti istiny vyhovel.

18.Podľa názoru súdu sú úroky z omeškania uvedené žalobcom uplatnené správne, čo do vzniku omeškania, výšku úrok u z omeškania a času, kedy sa žalovaný do omeškania dostal. Súd preto žalobe vyhovel aj v tejto časti.

19.O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP s prihliadnutím na 262 ods. I CSP. Žalobca bola v konaní úspešný v plnom rozsahu , preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolať môže strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).