

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920200176
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920200176.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Katarínou Hegedúsovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Ul. Majerníková 3479/3A, IČO 42185190 proti žalovanej: I. J., L.. XX.XX.XXXX, J. O. D., A.. O. Č.. XXX, štátny občan SR o zaplatenie istiny 314,- Eur, zmluvnej pokuty 40,- Eur, poplatkov za upomienky 300,- Eur, zmluvných úrokov a úrokov z omeškania, takto

rozhodol:

1. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 314,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 314,- Eur od 29.01.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
2. V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a.
3. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanom zaplatenia istiny 314,- Eur, poplatku za upomienky 300,- Eur, zmluvného a zákonného úroku z omeškania ako aj zmluvnej pokuty 40,- Eur na tom skutkovom základe, že žalobca ako veriteľ žalovanej ako dlžníkovi na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.01.2016 poskytol úver vo výške 500,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť žalobcovi s odplatom vo výške 83,- Eur, teda žalovaná sa zaviazala žalobcovi vrátiť sumu 583,- Eur v 12 mesačných splátkach.

V prípade neuhradenia celkovej čiastky podľa zmluvy uhradí žalovaná žalobcovi zmluvnú pokutu a poplatok za každú zaslanú upomienku. Žalovaná doposiaľ zaplatila sumu 186,- eur.

2. Keďže sa žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu do vlastných rúk, súd postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) zverejnil žalobu na úradnej tabuli a webovej stránke súdu a následne postupom podľa ust. § 167 ods. 2 C.s.p. uznesením zo dňa 30.04.2020 č. 13Csp/4/2020-37 vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Podľa ust. § 297 písm. b/ C.s.p. ide spor, predmetom ktorého je otázka jednoduchého právneho posúdenia (zaplatenie úveru), skutkové tvrdenia strán sporu neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, preto súd na rozhodnutie sporu nenariadil pojednávanie a dňa 16.06.2020 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

3.1 Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru a prehľadu o priemerných úrokových mierach z úverov poskytovaných bankou ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (pre úvery od 1 do 5 rokov).

4. Súd zo spisového materiálu mal nesporne zistené, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 19.01.2016 Zmluvu o úvere (ďalej len "Zmluva"), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 500,- Eur, za ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť odplatu vo výške 83,- Eur (úrok 31,81 % ročne) v 12 mesačných splátkach. V Zmluve je uvedená hodnota RPMN 36,89 %.. Úrok je dojednaný vo výške 31,81 %, čo predstavuje sumu 83,- Eur. Zmluva obsahuje údaj o priemernej hodnote RPMN 23,66 %. Podľa zmluvy ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou dlhu, zaplatí zmluvnú pokutu 10 eur za každú jednu omeškanú splátku. Žalovaná na zmluvu zaplatila sumu 186,- eur. Z obsahu zmluvy ani všeobecných podmienok nebolo súdom zistené, že by obsahovalo dojednanie o poplatku za upomienku.

5. Z predložených dôkazov nevyplýva kedy a ako žalobca upomínal žalovanú na zaplatenie dlhu, za čo účtoval poplatok za upomienku. Z predložených dôkazov nevyplýva, na základe akých skutkových okolností žalobca vyčíslil sumu úroku a úroku z omeškania a zmluvnej pokuty.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6.1 Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe. s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

6.2 Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b).

6.3 Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

6.4 Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

6.5 Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

6.6 Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva, ktorú možno právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe žalobcu nemožno v celom rozsahu vyhovieť. Nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu súd sa pri svojom rozhodovaní v danom prípade zaoberal výškou dohodnutého úroku pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 31,81 % v čase podpisu zmluvy. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie NS SR č. 1MCdo1/2009 zo dňa 31.07.2009). Z internetovej stránky NBS úrokové miery úverov - spotrebiteľské úvery do jedného roka, súd preveroval úrokové miery obdobného úveru v bankách a zistil, že úrok dohodnutý medzi stranami v danom prípade značne prevyšuje mieru

úrokov, poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy, ktorá predstavuje 9,51 % ročne a teda súd konštatuje, že je v rozpore s dobrými mravmi. S poukazom na zákonné ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 39 Občianskeho zákonníka, keďže dojednaná výška úroku je v rozpore s dobrými mravmi, súd úrok z úveru žalobcovi nepriznal.

9. V ďalšom nároku žalobca si uplatnil poplatky za upomienky vo výške 300,- Eur. V prvom rade súd konštatuje, že z obsahu zmluvy ani z obsahu predložených všeobecných podmienok nevyplýva, že by sa strany sporu dohodli na práve veriteľa na úhradu poplatku 30,- Eur za každú zaslanú upomienku. Avšak aj keby takáto žalobcom tvrdená dohoda o poplatku za každú jednu upomienku vo výške 30,- Eur preukázaná bola, súd by takýto nárok nemohol žalobcovi priznať. Súd k tomu uvádza, že uvedený poplatok by presahoval náklady, ktoré môže mať veriteľ so zasielaním upomienok a uvedený poplatok vo vzťahu k poplatkovému úkonu súd považuje za neprimeraný, čím by boli nedôvodne zaťažovaní klienti veriteľa vysokými poplatkami za úkony, s ktorými nie sú spojené také náklady ako sú tvrdené žalobcom. Takto stanovený poplatok z hľadiska výšky je potom spôsobilý privodiť nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa. Súd takéto dojednanie hodnotí ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda neplatnú. Z neplatnej zmluvnej podmienky žalobca nemôže uplatňovať svoj nárok na zaplatenie poplatkov za upomienky. Je treba povedať, že uvedený poplatok za upomienku nie je účtovaný za službu vyžiadanú zákazníkom, t. j. spotrebiteľom, ale je účtovaný výlučne v záujme žalobcu v súvislosti s porušením povinnosti žalovanej riadne uhrádzať dlh. Účelom tohto poplatku preto nemá byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejsi finančnej sankcie voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ale jeho výška by mala odrážať reálne náklady dodávateľa spojené s realizáciou tohto úkonu. Na sankcionovanie účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť slúžia iné právne inštitúcie. Okrem toho žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vykonanie vyššie uvedených poplatkových úkonov a nepreukázal zaslanie upomienok, preto súd titulom upomienok žalobcovi žiadnu sumu nepriznal.

10. Žalobca si v konaní voči žalovanej uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 40,- Eur, ktorej výšku však v žalobe nijako nezdôvodnil. V zmluve si strany dojednali zmluvnú pokutu. Žalobca však v konaní nijakým spôsobom nepreukázal, že mu vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a ako dospel k jej vyčísleniu, teda v tejto časti je žaloba nepreskúmateľná. Okrem toho, dojednaná zmluvná pokuta je podľa právneho názoru súdu celkom zjavne dojednaná v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, keďže vôbec nezohľadňuje dĺžku omeškania (môže ísť napríklad len o jeden deň). Takto paušálne dohodnutá zmluvná pokuta je podľa právneho názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a teda absolútne neplatná. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, nepriznal.

11. Medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 500,- eur. V prospech žalobcu žalovaná uhradila sumu 186,- eur. Na základe uvedených dôvodov je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi iba dlžnú sumu istiny poskytnutého úveru vo výške 500,- eur mínus doteraz uhradenú sumu úveru vo výške 186,- eur, čo predstavuje sumu 314,- eur. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná z istiny úveru 500,- Eur zaplatila sumu 186,- eur, preto súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 314,- Eur a v prevyšujúcej časti uplatnených nárokov, žalobu zamietol.

12. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie uplatneného úroku z omeškania, žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 314,- Eur od 26.01.2017 do zaplatenia. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojho dlhu, preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a s poukazom na ust. Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a to vo výške 5 % ročne (k počiatku omeškania 29.01.2017 bola sadzba ECB vo výške 0 % + 5 percentuálnych bodov, keďže ide o zmluvu uzavretú po 01.02.2013). Žalovaná sa s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania až dňa 29.01.2017, t.j. dňom nasledujúcim po dohodnutej dobe vrátenia poskytnutého úveru, preto potom súd žalobcovi priznal aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy 314,- Eur len od 29.01.2017 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol (žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 26.01.2017, keď v žalobe tvrdil, že vzhľadom na omeškanie žalovanej sa dlh stal splatný dňa 25.01.2017, avšak z predloženej zmluvy vyplýva dohodnutý deň splatnosti úveru 28.01.2017 a nie 25.01.2017).

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a ust. § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, pretože obidve strany mali v konaní približne v rovnakej miere úspech ako aj neúspech, keď žalobca mal úspech v rozsahu 48,01 % a neúspech v rozsahu 51,99 % a žalovaný mal úspech v rozsahu 51,99 % a neúspech v rozsahu 48,01 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v dvoch vyhotoveniach. Toto právo neprináleží žalovanej, ktorá sa vzdala práva podať odvolanie.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.