

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2Tp/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420202305
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420202305.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Janou Grendárovou, dňa 16. júna 2020 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku beriem do väzby obvineného C. C., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom H. - S., s tým, že väzba obvineného začala plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 14. júna 2020 o 12:00 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku súd nenahradzuje väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

Dňa 15. júna 2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV návrh na vzatie obvineného do väzby podľa ustanovenia § 87 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania mal za to, že spáchanie skutku bolo preukázané výpoveďami poškodených a súčasne svedkov - M. Y. a F. K. - ktorí vo svojich výsluchoch uviedli skutočnosti zodpovedajúce skutkovej vete uznesenia a vznesení obvinenia, zápisnicou o obhliadke miesta činu, listinnými dôkazmi založenými v spise. Pokiaľ išlo o výpoveď obvineného - tento vypovedal, že na samotný skutok si nepamätá, nakoľko bol pod vplyvom alkoholických nápojov.

Na základe dôkazov, ktoré vo veci boli zabezpečené mal prokurátor za to, že predmetný skutok, pre ktoré bolo vznesené obvinenie bol spáchaný, má znaky trestného činu a zakladá sa dôvodné podozrenie, že tento spáchal obvinený. Tým mal za to, že materiálne dôvody väzby boli naplnené podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Prokurátor poukázal na odpis registra trestov, evidenciu priestupkov - na skutočnosť, že teraz dokonaný trestný čin bol dokonaný v lehote podmieneného odsúdenia.

Mal tak za to, že existuje obava, že obvinený bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, čo u neho zakladá dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nakoľko mal za to, že v prípade jeho prepustenia na slobodu je dôvodná obava, že obvinený bude v obdobnej trestnej činnosti pokračovať.

Dňa 15. júna 2020 bolo vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave IV, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania podľa § 199 ods. 1

Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. pod sp.zn. ČVS: ORP-298/1-VYS-B4-2020 pre trestný čin - prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák. spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe,

že obvinený C. C. dňa 14.júna2020 v čase približne o 12:00 hod. neoprávnene vnikol do bytu č. 2, na prvom poschodí, na adrese T. X v H. ako obydľia poškodených M. Y. a F. K., a to s použitím násilia tak, že po tom ako poškodený M. Y. otvoril vchodové dvere, aby umožnil majiteľovi bytu č. 1 na adrese T. 9 v Bratislave a jeho otcovi opustiť panelák, čo sa nepáčilo obvinenému a ten začal poškodenému M. Y. vulgárne nadávať a vyhrážať sa, že mu zlomí chrbticu, pričom družka poškodeného, poškodená F. K. sa ho snažila zastať, pričom obvinenému povedala, že ich nepoznajú a nebudú to preto riešiť, na čo obvinený nereagoval a ďalej poškodeným vulgárne nadával a následne, keď poškodení zo strachu vošli do svojho bytu č. X a poškodený M. Y. chcel zatvoriť dvere, obvinený násilím vtrhol do ich bytu tak, že vrazil do dverí a vošiel do vnútra, pričom ostal stáť v predsieni, nakoľko ho poškodení ďalej nepustili, pričom kričal, že si ich počká, že vie, kde bývajú, že ich zabije a že kľudne môžu volať políciu, že jemu je to už jedno a že nemá čo stratiť, pričom poškodení ho neustále vyzývali, aby opustil ich byt, nakoľko tu nemá čo robiť, no obvinený na to nijako nereagoval a opakoval, že sa nemajú do toho starať a on si bude robiť čo chce, že si ich počká a uvidia a následne po tom, čo sa poškodeným spoločne podarilo obvineného vytlačiť von z bytu na chodbu a zatvoriť dvere, začal byť obvinený ešte agresívnejší, pričom sa začal znova vyhrážať, že ich oboch zabije, búchal a kopal do dverí, čo trvalo približne päť minút a následne odišiel, čím obvinený takto svojím konaním neoprávnene násilím vnikol do obydľia poškodených a zároveň sa im vyhrážal zabitím, čo u poškodeným vzbudilo dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

Obvinený vypovedal, že si na samotný skutok nepamätá, nakoľko mal vypité, skonzumoval asi pol litra rumu. Uviedol, že alkohol pije cez víkendy, a to rum, niekedy menej a niekedy viac, čo je závislé od partie, v ktorej sa nachádza. V deň skutku od piatej hodiny ráno pil rum.

Vo veci boli vypočutí svedkovia a zároveň poškodení M. Y. a F. K. - ktorí vypovedali skutočnosti, ktoré sú uvedené v predmetnom vznesenom obvinení proti obvinenému zo dňa 15.júna 2020.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na zápisnicu o obhliadku miesta činu - z ktorej bolo preukázané, že v spodnej časti dverí sa nachádzala preliachina.

To, že obvinený bol pod vplyvom alkoholu vyplývalo z nameranej hodnoty alkoholu - č. l. 66-67.

Obvinený bol na mieste výrazne pod vplyvom alkoholu, potácal sa a jeho vyjadrovanie nebolo plynulé. Obvinený aj po príchode policajnej hliadky opakovane vulgárny aj voči predmetným príslušníkom polície.

Z vyššie popísaných usvedčujúcich dôkazných prostriedkov vyplývajú dôkazy, ktoré nasvedčujú tomu, že vyššie popísaný skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie proti obvinenému bol spáchaný, má znaky trestného činu a zakladajú dôvody pre podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený.

Tým je splnená prvá z podmienok uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. pre vzatie obvineného do väzby.

Dôvodnosť podozrenia je daná aj vtedy, ak sú zadovážené také fakty a informácie a dôkazy, ktoré umožňujú urobiť logický úsudok o tom, že konkrétna osoba mala spáchať trestný čin a to s prihliadnutím na všetky známe okolnosti prípadu.

Nevyžaduje sa, aby spáchanie trestného činu obvineným bolo nezvratne preukázané už v tomto štádiu trestného konania, t. j. prípravného konania.

V rámci ustanovenia § 71 ods. 1 Tr.por. súd musí skúmať len to, či zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený, ustanovenie § 71 ods. 1 Tr.por. hovorí len o „podozrení“ - teda na splnenie väzobnej podmienky postačí len dostatočne odôvodnená pravdepodobnosť, že osoba, ktorej bolo vznesené obvinenie sa dopustila alebo sa mohla dopustiť trestnej činnosti uvedenej v uznesení o vznesení obvinenia. Preto nie je možné v ustanovení § 71 ods. 1 Tr. por. sa stotožňovať so záverom o vine, nakoľko výrok o vine prichádza do úvahy len vtedy, ak o trestnej činnosti obvineného nie sú dôvodné pochybnosti (na výrok o vine kladie zákon prísnejšie požiadavky, ako na výrok o podozrení pri väzobnom rozhodovaní). Predmetný zaisťovací inštitút nespočíva preto na princípe istoty bez dôvodných pochybností, ale vždy je vedené v rovine pravdepodobnosti vo vzťahu k dôsledkom - ktoré môžu nastať z konania obvineného, ktoré by mohlo napĺňať skutkovú podstatu niektorého z väzobných dôvodov.

Vo vzťahu k naplneniu väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ide o charakter stíhaného prečinu.

Obvinený má v registri trestov šesť záznamov, ktoré sa týkajú rôznej trestnej činnosti. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T 74/2019 zo dňa 30.októbra 2019, právoplatný dňa 19.novembra 2019 odsúdený pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. V predmetnej veci sa obvinený dopustil tiež použitím násillia (proti veci) tak, že kopol a udieral päšťou do dverí vodiča, pričom rozbil sklenenú výplň dverí vodiča autobusu. Teraz žalovanej trestnej činnosti - pre ktorú je trestne stíhaný sa dopustil v lehote tohto podmieneného odsúdenia.

Naviac súd vo veci poukazuje aj na trestný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava V, sp. zn. 4 T/47/2019 - trestným rozkazom zo dňa 24.07.2019 bol uznaný vinným a odsúdeným podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. za čo mu tiež bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 13.septembra 2019.

I v tejto trestnej veci je tak obvinený v lehote podmieneného odsúdenia.

Obvineného neodradilo od spáchania skutku, pre ktorý je v tejto veci trestne stíhaný ani to, že je v súčasnosti trestne stíhaný v inej trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Bratislava V, pod sp. zn. ČVS: ORP-0273/20 pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený sa dopustil aj ďalšieho násilného konania napriňajúceho znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov dňa 30.apríla 2019.

Dňa 29.apríla 2019 sa dopustil ďalšieho priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

Z uvedeného tak vyplýva, že obvinený sa opakovane dopúšťa násilnej trestnej činnosti a to aj napriek plynutiu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia pre takúto trestnú činnosť.

Ako súd vyššie uviedol u obvineného bola po spáchaní predmetného skutku nemeraná hladina alkoholu v dychu 1,20 mg/l. Sám obvinený uviedol, že pred skutkom vypil asi pol litra rumu a priznal konzumáciu alkoholu (rumu) v rôznych množstvách pravidelne cez víkendy.

Zo záznamu členov policajnej hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Dúbravka vyplýva, že potom ako boli vyslaní na T. ulicu č. X v H., na tomto mieste zistili odo otca obvineného, M. C., že bol nútený obvinenému zrušiť trvalý pobyt na tejto adrese, nakoľko obvinený je stále pod vplyvom alkoholu, vulgárne nadáva svojej starej matke a susedia sa na neho sťažujú. Stará matka obvineného má strach zo svojho vnuka, neustále jej vulgárne nadáva, povedal jej, že si zoženie zbraň a všetko to tam vystrieľa. Prípadná závislosť obvineného na alkohole bude predmetom ďalšieho dokazovania a tiež s tým súvisiaca opodstatnenosť uloženia vhodného opatrenia obvinenému, aby bolo možné eliminovať sklon obvineného k páchaniu trestnej činnosti (napr. uloženie ochranného liečenia).

V súčasnosti na základe konkrétnych vyššie popísaných skutočností je odôvodnený predpoklad, že obvinený má sklon k nadmernej konzumácii alkoholu, pod vplyvom ktorého koná agresívne, čo predstavuje ďalšiu okolnosť, ktorá odôvodňuje obavu, že obvinený bude pokračovať v páchaní násilnej trestnej činnosti.

Je tu tak u obvineného prítomná dôvodná obava, že v prípade jeho prepustenia na slobodu bude naďalej v útokoch na poškodených, resp. i svojich rodinných príslušníkov pokračovať.

To sú konkrétne skutočnosti, ktoré u obvineného zakladajú väzobné dôvody uvedené v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

V danom prípade vzhľadom na dôvody, ktoré súd už vyššie rozviedol, takýto postup do úvahy neprichádza. Naviac predmetná náhrada väzby neprichádza do úvahy vzhľadom na osobu a najmä charakter páchanej trestnej činnosti obvineného. Predmetný dohľad mediačným a probačným úradníkom nie je dostatočná záruka za náhradu väzby, nakoľko ani tento substitučný inštitút

neodstraňuje obavu, že obvinený v prípade prepustenia z väzby na slobodu sa bude vyhýbať trestnému stíhaniu a bude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd poukazuje, že túto nemožno nahradiť dohľadom mediačného a probačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení obvineného - vzhľadom na substitúciu väzby s poukazom na okolnosti predmetného prípadu a charakter trestnej činnosti sa javí v danej veci - predmetné nahradenie ako celkom nedostatočné.

Obvinenému väzba začala plynúť dňom obmedzenia jeho osobnej slobody a to dňom 14.jún 2020 o 12:00 hod. a vykonávať sa bude v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.