

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10Csp/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619202243
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2619202243.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Milanom Trylčom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX, XXX XX Š.-R., štátny občan R., právne zastúpený: Advokátska kancelária Kurucová s.r.o., IČO 36 271 268, so sídlom Hurbanova 486/2, 905 01 Senica, o zaplatenie 7.147,08 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd pripúšťa zmenu na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, vstupuje spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.573,54 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 3.573,54 EUR od 04.04.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.10.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa právny predchodca žalobcu, VÚB, a.s., domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 7.147,08 EUR s prísl. z titulu nesplateného úveru a náhrady trov konania.

2. Súd žalobe vyhovel a vo veci rozhodol platobným rozkazom. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v roku bol ženatý s Z. J. a ich manželstvo bolo rozvedené v roku XXXX. Požičaná suma bola použitá pre potreby rodiny a manželka o nej vedela. Vzniknutý dlh preto patrí do BSM. V roku XXXX uzavreli s exmanželkou dohodu po vyporiadaní BSM, pričom ale na túto pôžičku zabudli. Vzhľadom na uvedené je preto povinný zaplatiť len polovicu dlžnej sumy.

3. Dňa 03.06.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie o zmene strany sporu na strane žalobcu, nakoľko na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil právny predchodca žalobcu svoju pohľadávku na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

4. Podľa § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

5. Podľa § 80 ods. 2 CSP, súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

6. Podľa § 80 ods. 3 CSP, ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

7. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu.

8. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčast' ospravedlnili a trvali na podanej žalobe v celom rozsahu.

9. Súd vykonal dokazovanie žalobou, písomnými podaniami žalobcu, výsluchom žalovaného a odporom proti platobnému rozkazu, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Dohodou o vyporiadaní BSM zo dňa XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 11P 56/2017-56 zo dňa 27.03.2018, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

10. Žalovaný ako dlžník, uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s, ako veriteľom, dňa 02.03.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v celkovej výške 7.000,-EUR. Dlžník sa zaviazal splácať poskytnutý úver v 96 mesačných splátkach vo výške 125,25 EUR. Dlžník si svoju povinnosť neplnil riadne a včas a preto dňa 26.01.2017 vyzval veriteľ žalovaného k úhrade dlžných splátok. Nakoľko k úhrade dlhu nedošlo, veriteľ dňa 29.03.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, o čom žalovaného informoval. Žalovaný dlžnú sumu 7.147,08 EUR nezaplatil, a preto si veriteľ - žalobca uplatnil svoj nárok na súde. Žalovaný mal zaplatiť sumu 8.023,83 EUR, zaplatil len sumu 876,75 EUR. Žalovaná suma 7.147,08 EUR pozostáva z nesplatených istiny a úrokov z omeškania od 6.dňa nasledujúceho po oznámení o zosplatení úveru.

11. Z predložených listín mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol veriteľ finančné prostriedky dlžníkovi a ten sa zaviazal svoj dlh splácať v dohodnutých splátkach. Dlžník svoju povinnosť nesplnil riadne a včas a neuhradil veriteľovi celú dlžnú sumu v lehote splatnosti pôžičky.

12. Z výsluchu žalovaného a z odporu proti platobnému rozkazu súd zistil, že ku dňu uzavretia úverovej zmluvy bol žalovaný ženatý a poskytnuté finančné prostriedky boli použité pre potrebu domácnosti. Manželia sa rozviedli v roku XXXX a v roku XXXX uzavreli Dohodu o vyporiadaní BSM, pričom nárok žalobcu z úverovej zmluvy, uplatnený v tomto konaní nebol súčasťou vyporiadania. Žalovaný uviedol, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola zmluvou o úvere, v ktorej manželia zjednotili všetky predchádzajúce úvery, pričom za predchádzajúce úvery si kúpili zariadenie do bytu ako napr. nábytok a pod. Všetky veci, ktoré si kúpili z týchto úverov, sú uvedené v dohode o vyporiadaní BSM. Z týchto dôvodov by mala exmanželka uhradiť 1/2-icu žalovanej sumy a žiadal aby súd pri rozhodovaní vychádzal zo zásad pre vyporiadanie BSM.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej ako „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm.a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie
a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

15. Podľa § 9 ods. 1, prvá veta, zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi..

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej ako „Obč.zák.“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Obč.zák., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 1 Obč.zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). o neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 143 Obč.zák., v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

20. Podľa § 144 Obč.zák., veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

21. Podľa § 145 ods. 1 Obč.zák., bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

22. Podľa § 145 ods. 2 Obč.zák., z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

23. Podľa § 148 ods. 1 Obč.zák., zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

24. Podľa § 149 ods. 4 Obč.zák., ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnuiteľné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnuiteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

25. Podľa § 149 ods. 5 Obč.zák., ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

26. Podľa § 517 ods. 2 Obč.zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

28. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne len čiastočne. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, ktorá svojim charakterom spĺňa podmienky spotrebiteľskej zmluvy

v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný mal v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení z predmetných zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 7.000,-EUR. Žalovaný úver nesplácal riadne a včas, a preto právny predchodca žalobcu zosplatnil poskytnutý úver a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 7.147,08 EUR. Súd mal v konaní preukázané, že finančné prostriedky z poskytnutého úveru patrili do BSM žalovaného a jeho exmanželky, a vzniknutý dlh mal byť súčasťou vyporiadania BSM. Nakoľko si žalovaný s exmanželkou predmetný dlh nevyporiadali, platí, že každý z manželov zodpovedá za splatenie žalovanej sumy v 1/2-ici, teda v sume 3.573,54 EUR s prísl. Súd preto žalovaného zaviazal na zaplatenie tejto sumy a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Súd žalobcovi priznal úroky z omeškania uplatnené v súlade s § 517 ods. 2 Obč.zák. v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, a pretože mali žalobca aj žalovaný vo veci úspech v 1/2-ici, súd žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).