

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoP/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200803  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4620200803.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členov senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka B.. N. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., M. XXXX/XX a otec Z. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. W., I. Dr. A. M. XXXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 7. apríla 2020 č. k. 10P/54/2020-8 takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, počas mimoriadnej situácie, ktorá bola na území Slovenskej republiky vyhlásená uznesením Vlády Slovenskej republiky č. 111 zo dňa 11. marca 2020 s cieľom zabrániť šíreniu ochorenia COVID 19, upravuje styk otca s maloletým W. Z., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený realizovať styk s maloletým W. Z. len prostredníctvom elektronickej aplikácie na prenos zvuku a obrazu (videohovorov), a to v časovom období medzi 18.00 hod. - 19.00 hod. každý pondelok, utorok, piatok a nedeľu. Matke uložil povinnosť umožniť otcovi realizáciu styku s maloletým W. Z.. Posledným výrokom matke uložil povinnosť umožniť telefonický kontakt otca s maloletým dieťaťom v časovom období medzi 18.00 hod. - 19.00 hod. v každú stredu a sobotu a súčasne informovať otca o zdravotnom stave a dennom režime dieťaťa. Ďalej určil, že toto neodkladné opatrenie bude platiť do ukončenia mimoriadnej situácie vyhlásenej uznesením Vlády Slovenskej republiky č. 111 zo dňa 11. marca 2020.

Po právnej stránke rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), § 324 ods. 2 zák. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), § 360 ods. 1, 2, § 361, § 365 ods. 1, 2, § 367 ods. 1, 4 a § 366 CMP, ako aj zisteným skutkovým stavom

1.1. Po oboznámení sa s dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise zistil, že zmena úpravy rodičovských práv a povinností k mal. W. bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/203/2016 zo dňa 13. 12. 2017, ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 240 eur mesačne s účinnosťou od 01. 10. 2016 a rozhodol o úprave styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým W. Z., nar. XX. februára XXXX nasledovne:

- každý nepárny kalendárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 16.30 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že ak sa stretnutie nebude môcť zrealizovať z vážnych dôvodov, v prípade ochorenia dieťaťa preukázaných lekárskou správou, rodičia sú si povinní túto skutočnosť oznámiť bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred začatím styku, v takom prípade sa stretnutie uskutoční v náhradnom termíne, a to v nasledujúcom kalendárnom týždni v rovnakom rozsahu,

- v období Vianočných sviatkov:
- každý páry kalendárny rok od 23. decembra od 16.30 hod. do 30. decembra do 17.00 hod.,
- každý nepáry kalendárny rok od 30. decembra od 16.30 hod. do 6. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 17.00 hod.,
- v období Veľkonočných sviatkov:
- každý páry kalendárny rok od štvrtku od 16.30 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 17.00 hod.,
- v období jarných prázdnin každý kalendárny rok:
- ak prípadne styk navrhovateľa s maloletým dieťaťom na víkend na konci týždňa jarných prázdnin, od stredy týždňa jarných prázdnin od 16.30 hod. do nedele do 17.00 hod.,
- ak prípadne styk navrhovateľa s maloletým dieťaťom na víkend pred začiatkom týždňa jarných prázdnin, od nedele predchádzajúcej týždňu jarných prázdnin od 17.00 hod. do stredy týždňa jarných prázdnin do 17.00 hod.,
- v období letných prázdnin každý kalendárny rok:
- od 1. júla od 16.30 hod. do 15. júla do 17.00 hod.,
- od 15. augusta od 16.30 hod. do 31. augusta do 17.00 hod.

Otec maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska.

Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie pripraviť a stretnutie s otcom umožniť.

Matka je povinná umožniť telefonický kontakt otca s maloletým dieťaťom, mimo určeného styku, v časovom období medzi 18.00 hod. - 19.00 hod. v každú stredu a sobotu a súčasne informovať navrhovateľa o zdravotnom stave a dennom režime dieťaťa.

Počas styku otca s maloletým dieťaťom mimo víkendových stretnutí je otec povinný informovať matku o zdravotnom stave a dennom režime dieťaťa v časovom období medzi 18.00 hod. - 19.00 hod. každú stredu a sobotu, v období styku otca s maloletým dieťaťom počas víkendových stretnutí v sobotu v časovom období medzi 18.00 hod. - 19.00 hod., a súčasne umožniť telefonický kontakt matky s maloletým dieťaťom.

1.2. Obidvaja rodičia podali proti rozsudku odvolania, o ktorých rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 5CoP/22/2018 zo dňa 07. 11. 2018 tak, že napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdil.

1.3. Z uznesenia Vlády Slovenskej republiky č. 111 z 11. marca 2020 k návrhu predsedu vlády a ministerky vnútra na vyhlásenie mimoriadnej situácie v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2 na území Slovenskej republiky vyplýva, že vláda schválila návrh na vyhlásenie mimoriadnej situácie podľa § 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2 na území Slovenskej republiky; a vyhlásila podľa § 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov 12. marca 2020 od 06:00 hod. mimoriadnu situáciu pre územie Slovenskej republiky.

1.4. S poukazom na aktuálnu situáciu, teda na vyhlásenú mimoriadnu situáciu na území SR, matka maloletého W. Z. má obavu z ohrozenia života a zdravia maloletého dieťaťa, pokiaľ by sa mal naďalej realizovať styk otca s ním podľa právoplatného rozsudku súdu, na čom otec trvá.

1.5. Súd po oboznámení s rozsudkami prvoinštančného súdu, ako aj Krajského súdu v Nitre a po vyhodnotení doteraz známych skutočností dospel k záveru, že návrh matky je za aktuálnej situácie, keď je na území Slovenskej republiky vyhlásená mimoriadna situácia, a keď od zajtra, t.j. od 08. 04. 2020 začnú platiť ďalšie sprísnené opatrenia Vlády SR na zabránenie šírenia vírusového ochorenia COVID 19, spočívajúce najmä v obmedzení pohybu osôb mimo miesta ich bydliska, dôvodný.

1.6. V danom prípade, pokiaľ by sa mal realizovať naďalej styk otca s maloletým podľa právoplatného rozsudku, maloletý by musel cestovať z miesta jeho bydliska do miesta bydliska otca vzdialeného približne 200 kilometrov, čo v tejto situácii nie je na prospech maloletého, pretože ak by opustil svoj domov, bol by vo zvýšenej miere vystavený riziku nakazenia sa vírusom, či už po ceste, počas ktorej sú nevyhnutné prestávky, alebo v mieste bydliska otca. Maloletý je už tri týždne doma, keďže vyučovanie v školách sa neuskutočňuje, zatiaľ je zdravý a je v jeho záujme, aby sa minimalizovalo riziko jeho ochorenia, čo v prípade, ak by musel opustiť byt, v ktorom sa po túto dobu zdržiava, nie je možné zaručiť. Súčasná situácia je skutočne mimoriadna a ako taká si vyžaduje mimoriadne opatrenia a maximálnu

prioritou je dnes ochrániť život a zdravie maloletého a to aj za cenu toho, že v súčasnosti sa nebude realizovať fyzicky jeho stretávanie sa s otcom, čím sice budú obmedzené práva otca, ale zase bude viac zaručená ochrana zdravia maloletého, čo mal súd pri rozhodovaní predovšetkým na zreteli. V súčasnej mimoriadnej situácii je ochrana života a zdravia maloletého prioritou, ktorá má prednosť pred inými oprávnenými záujmami účastníkov konania. Súd preto návrhu matky vyhovel a rozhodol, že až do skončenia mimoriadnej situácie na území SR sa bude styk otca s maloletým uskutočňovať tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním otec, ktorý sa domáhal jeho zmeny a zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na ust. § 36 ods. 1, ako aj § 24 ods. 4 Zákona o rodine a čl. 3 ods. 1 Dohovoru OSN o právach dieťaťa a uviedol, že osobný kontakt medzi ním a mal. W. je dôležitý a priam nevyhnutný pre jeho zdravý vývoj a je rovnako tak potrebný na udržiavanie ich vzájomného vzťahu. Najdôležitejší je predovšetkým osobný kontakt, ktorý sa nedá nijak inak nahradiť a to ani cez prostriedky audiovizuálnej techniky. Ani špičkoví odborníci nevedia odpovedať na to, ako dlho bude súčasný stav v súvislosti s pandémiou COVID 19 trvať a kedy vláda SR pristúpi k zrušeniu mimoriadnej situácie. Výsledkom nariadeného neodkladného opatrenia môže byť ochabnutie a ochladenie citov jeho syna voči nemu a odcudzenie, v dôsledku straty osobného kontaktu, kde prinavrátanie po skončení pandémie do pôvodného stavu bude veľmi ťažké až nemožné. Maloletý W. je vo veku, kedy je potrebné, aby trávil aj s otcom určitý čas a aby sa aj on mohol podieľať na jeho výchove, aktívne sa zúčastňovať jeho života, pretože otec má v živote syna nezastupiteľnú úlohu. Doterajšia úprava stretávania sa s maloletým, ktorá bola nariadená rozhodnutiami súdu, predstavuje minimum stretávania sa otca s maloletým dieťaťom, nariadením neodkladného opatrenia prišiel aj o toto minimum, kedy sa mohol osobne stretávať s dieťaťom a aktívne sa podieľať na jeho výchove.

2.1. Je toho názoru, že súčasná bezpečnostno-zdravotná situácia nemôže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zruší jeho osobný styk s mal. dieťaťom. Mal. W. má u neho zabezpečené všetky bezpečnostné, hygienické podmienky ochrany pred súčasnou pandémiou. Realizácia dopravy mal. dieťaťa z miesta jeho trvalého bydliska do jeho miesta bydliska sa vždy realizovala a realizuje výlučne osobným automobilom, kde je prítomný iba on a syn. Od 02. 03. 2020 pracuje z domu, žije v jednočlennej domácnosti, pričom matka s mal. W. žije v štvorčlennej domácnosti, pričom podľa jeho predpokladu jej súčasný partner chodí do práce a pracuje v agrozorte, čím môže vzniknúť väčšie riziko nákazy. Je aj v jeho záujme, aby sa mal. W. nenakazil chorobou COVID 19, a preto v tejto súvislosti dodržiava všetky odporúčané bezpečnostno-hygienické opatrenia. Pri súčasnej úprave osobného styku, ktorá už aj tak predstavuje minimum z minima sa mu zabráni osobnému kontaktu so synom úplne a to na časové neurčité obdobie je protizákonným obmedzením a neoprávneným zásahom do rodičovských práv, ako aj práv dieťaťa. Je toho názoru, že neexistujú zákonné dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, teda potreba dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania v súvislosti s pandémiou COVID 19, formou okamžitého zásahu súdu.

3. K odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka, ktorá navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. S odvolaním otca nesúhlasila a poukázala na skutočnosť, že odvolanie nespĺňa zákonné náležitosti. Z odvolania otca nie je zjavné, z akého konkrétneho odvolacieho dôvodu podal odvolanie a v čom vidí nesprávnosť rozhodnutia okresného súdu.

3.1. S tvrdeniami otca uvedenými v odvolaní nesúhlasí, pretože sa snaží maximálne mu vyjsť v ústrety a osobný styk s mal. W. sa mu snaží nahradiť aspoň prostredníctvom telefonátov, videohovorov, ktoré sa uskutočňujú takmer každý deň. Zdôrazňuje, že ide len o dočasné rozhodnutie počas mimoriadnej situácie, ktoré je podľa jej názoru v čase pandémie nevyhnutné hlavne v záujme ochrany zdravia mal. W.. Tvrdenie otca, že jeho vzťah so synom po skončení mimoriadnej situácie sa neobnoví alebo obnovenie vzťahu bude len veľmi ťažké, je prehnané a nepravdivé. Maloletý má k otcovi stále rovnaký citový vzťah, pričom okrem otca sa rovnako nestretáva ani so svojimi rodinnými príslušníkmi (krstnými rodičmi, starými rodičmi...). To, že ako otec je v živote ich spoločného syna dôležitý, nikto nepopiera, avšak ak otcovi záleží na zdraví jeho syna, mal by pochopiť a akceptovať, že v súčasnej dobe je v záujme maloletého, aby necestoval 200 km, pretože ak by maloletý opustil svoj domov, bol by vo zvýšenej miere vystavený riziku nakazenia sa vírusom, či už po ceste, počas ktorej sú nevyhnutné prestávky. V mieste bydliska otca by maloletý zjavne okrem stretnutia s otcom absolvoval aj stretnutie s ďalšími rodinnými príslušníkmi.

4. K vyjadreniu matky sa písomne vyjadril otec, ktorý uviedol, že súčasný bezpečnostný stav sa výrazne zmenil oproti obdobiu, kedy bolo nariadené neodkladné opatrenie a opatrenia vlády v súvislosti s COVID 19 sa postupne uvoľňujú. Preto si myslí, že nie je potrebné ďalšie dočasné upravenie pomerov s mal. W. neodkladným opatrením. K vyjadreniu matky uviedol, že dokáže zabezpečiť, aby sa maloletý nedostal do styku s inými osobami, či už počas cesty medzi bydliskom matky a jeho bydliskom, alebo počas samotnej cesty, počas ktorej nie sú vôbec nevyhnutné žiadne prestávky. Naopak, z telefonických rozhovorov s maloletým vie, že maloletý navštevuje rodičov jeho otčima, chodí sa hrať v okolí bydliska, chodí na chatu k starým rodičom z matkinej strany, atď. Od 07. 04. 2020 sa realizovali videohovory iba dvakrát, väčšinu času je mal. W. offline, Nevidí žiadne objektívne dôvody, prečo by sa štandardný styk nemal, alebo nemohol realizovať. Má za to, že uznesením súdu sa porušilo ústavné právo dieťaťa na oboch rodičov a závažným spôsobom poškodil zabehnutý systém úpravy styku. Pre maloletého vie zabezpečiť minimálne rovnaké podmienky, ako má matka. Nie je možné predpovedať stav ohľadne šírenia COVID 19, ako dlho bude trvať mimoriadna situácia, pričom za tento čas môže dôjsť k nenávratnému poškodeniu vzťahu a väzieb medzi ním a maloletým synom. Súd z tohto dôvodu preukázateľne nerozhodol v záujme maloletého dieťaťa. Pokiaľ matka tvrdí, že maloletý odmieta ísť k nemu a negatívne vníma hrozbu korona vírusu, je to dôkazom toho, že matka náležitým, citlivým a ohľaduplným spôsobom nepripravuje maloletého tak, ako ju zavazujú rozsudky, ktorými bolo upravené nielen výživné, ale aj zmena úpravy styku. Nariadené neodkladné opatrenie považuje absolútne za neprípustné z dôvodu, že boli porušené jeho ústavné práva podľa čl. 14 Ústavy Slovenskej republiky, a tak isto bolo porušené právo dieťaťa. Pandémia COVID 19 nie je dôvodom na zamedzenie styku dieťaťa s rodičom, ani dôvodom k ich dlhodobému odlúčeniu. Takýto postoj zaujala aj v stanovisku ministerka spravodlivosti, ako aj Rada pre práva dieťaťa a Slovenská advokátska komora. Opätovne žiadala, aby odvolací súd nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a zároveň nariadil kompenzáciu jeho neuskutočneného styku s maloletým.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

6. Predmetom konania je návrh matky uplatnený na súde prvej inštancie dňa 06. 04. 2020, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil, že počas mimoriadnej situácie, ktorá bola na území Slovenskej republiky vyhlásená s cieľom zabrániť šíreniu ochorenia COVID 19, je otec oprávnený realizovať styk s mal. W. Z. len prostredníctvom elektronickej aplikácie na prenos zvuku a obrazu (videohovorov), a to v časovom období medzi 18:00 hod. až 19:00 hod. každý pondelok, utorok, piatok a v nedeľu. Matka je povinná umožniť otcovi realizáciu styku s mal. W. Z.. Matka je povinná umožniť kontakt otca s maloletým v časovom období medzi 18:00 hod. a 19:00 hod. každú stredu a sobotu a súčasne informovať otca o zdravotnom stave a dennom režime dieťaťa. Matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že styk otca s mal. W. Z., nar. XX. XX. XXXX bol upravený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/203/2016 zo dňa 13. 12. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/22/2018-349 zo dňa 07. 11. 2018, pričom takto určený styk otca s maloletým sa bezproblémovo realizoval. Vzhľadom na mimoriadnu situáciu, ktorá bola vyhlásená v Slovenskej republike s cieľom zabráneniu šírenia ochorenia COVID 19, má za to, že nie je v záujme mal. W., aby sa realizoval styk otca s maloletým v rozsahu určenom posledným rozhodnutím súdu. Maloletý sa podľa rozhodnutia súdu každý druhý víkend presúva 200 km do miesta bydliska otca, a bol by tak vystavený riziku novej nákazy ochorenia COVID 19, pričom nikto nevie, či nebude vyhlásený núdzový stav pre celé územie republiky, prípadne zákaz pohybu ľudí alebo nebudú uzatvorené niektoré mestá alebo dokonca blackout, čím by sa maloletý mohol dostať do situácie, že by zostal počas neurčitej doby u svojho otca bez možnosti návratu k matke a k sestre.

7. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vyhovel návrhu matky a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s mal. W. Z., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený realizovať styk s mal. W. len prostredníctvom elektronickej aplikácie na prenos zvuku a obrazu (videohovorov), a to v časovom období medzi 18:00 hod. a 19:00 hod. každý pondelok, utorok, piatok a v nedeľu a zároveň uložil matke povinnosť umožniť telefonický kontakt otca s maloletým v časovom období medzi 18:00 hod. a 19:00 hod. každú stredu a v sobotu a súčasne informovať otca o zdravotnom stave a dennom režime dieťaťa. Neodkladné opatrenie bude platiť do skončenia mimoriadnej situácie vyhlásené uznesením vlády SR č. 111 zo dňa 11. 03. 2020.

8. Predmetom odvolacieho konania bolo v dôsledku podaného odvolania otca preskúmať postup a správnosť napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia (§ 360 a nasl. CMP) vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo), ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybné preukázaný, musí byť však osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či táto nevyhnutná miera a dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Neodkladné opatrenie z dôvodu potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi nariaďuje súd aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, keď je potrebné na čas (spravidla do rozhodnutia vo veci samej) upraviť pomery rodičov a maloletých detí.

10. Podľa § 28 odsek 1 písm. a/ a § 28 odsek 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine predstavujú hmotnoprávny podklad rozhodovania súdov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov maloletých detí, ktorí spolu nežijú, a ust. § 324 a nasl. CSP v spojení s § 360 a nasl. CMP predstavujú podklad procesno-právny vtedy, ak to vyžaduje úprava pomerov účastníkov konania pred začatím konania, alebo počas konania, prípadne aj po skončení konania vo veci samej.

14. V súvislosti so šírením ochorenia COVID 19 bolo zo strany štátu prijatých niekoľko opatrení, ktoré sa týkajú obmedzenia alebo voľného pohybu osôb a tým aj možnosti stretávania sa a to v niektorých prípadoch aj v rámci samotnej rodiny (napríklad pri nariadenej karanténe). V tejto súvislosti sa do popredia aj medzi odbornou verejnosťou dostala otázka spôsobu realizácie súdnych rozhodnutí, ako aj súdom schválených dohôd, či už o úprave striedavej osobnej starostlivosti alebo úprave styku s mal. deťmi. Uvedenú otázku vyslovila názor aj komisárka pre deti, ktorá vo svojom vyhlásení uviedla „orgán verejného zdravotníctva môže z odborného hľadiska v záujme ochrany zdravia dieťaťa odporučiť počas trvania mimoriadnej krízovej situácie vylúčenie styku dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, obzvlášť rizikové cestovanie“. Uvedené vyhlásenie však poprel samotný Úrad verejného zdravotníctva SR s uvedením, že „zo žiadnych opatrení Ústredného krízového štábu SR nevyplýva zákaz styku medzi najbližšími príbuznými.“

15. V zásade je potrebné dodržiavať rozhodnutia súdov, kým inou normou (napr. opatrením Úradu verejného zdravotníctva SR alebo inou všeobecne záväznou normou) alebo na základe všeobecného alebo v individuálnom prípade jednoznačne nie je stanovené obmedzenie alebo zákaz pre takúto oblasť. V každom prípade však je potrebné v konkrétnej veci posudzovať a zohľadniť aj individuálne konkrétne okolnosti prípadu, ktoré sa môžu v danom čase aj meniť. Prioritou vždy musí zostať ochrana života zdravia členov rodiny, pričom ak túto požiadavku vedia naplniť obaja rodičia, nie je dôvod na obmedzenie osobného kontaktu rodiča s dieťaťom ani v takejto situácii, akou je pandémia COVID 19. Obom rodičom

nič nebráni v tom, aby našli spoločné riešenie, ktoré bude vyvážené chrániť záujmy všetkých členov rodiny, pričom na jednej strane je tu právo dieťaťa na pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi a na druhej strane právo na ochranu života a zdravia jednotlivých členov rodiny.

16. Odvolací súd je toho názoru, že v zásade aktuálna situácia s koronavírusom nemôže byť ospravedlniteľným dôvodom pre zabránenie styku otca s maloletým alebo dôvodom na to, aby dieťa nebolo pripravené na styk s rodičom. Tvrdenie matky, že styk s dieťaťom by znamenal riziko nákazy, nemôže byť pri dodržiavaní hygienických opatrení zo strany otca dôvodom pre neodovzdávanie dieťaťa za situácie, že otec má upravený styk s maloletým W. právoplatnými rozhodnutiami súdov. Rovnako skutočnosť, že otec sa pre maloletého dostaví z miesta jeho bydliska, čo je v danom prípade 200 km a odvezie si ho k sebe, predstavuje minimálne, až mizivé riziko nákazy. Z obsahu spisu vyplynulo, že styk otca s maloletým sa realizuje bezproblémovo a je nesporné, že otec má v živote maloletého svoje nezastupiteľné miesto. Práve v záujme maloletého dieťaťa je zabezpečiť jeho telesnú, psychologickú, morálnu a duchovnú integritu a zabezpečiť podiel otca na výchove a živote maloletého W.. Je potrebné poukázať aj na postoj samotného otca, ktorý si uvedomuje riziká spojené so šírením nákazy COVID 19. Je pripravený zabezpečiť všetky bezpečnostno-hygienické podmienky. Prepravu maloletého realizuje z miesta bydliska matky do miesta jeho bydliska výlučne osobným automobilom, v ktorom je prítomný iba on so synom. Z jeho odvolania vyplynulo, že počas nariadenia výnimočného stavu pracoval už od 02. 03. 2020 v domácom prostredí a v domácnosti žije sám. Keďže obaja rodičia pristupujú k danej situácii maximálne zodpovedne a rešpektujú preventívno-hygienické opatrenia, odvolací súd je toho názoru, že nie je dôvod na nerešpektovanie súdneho rozhodnutia, ktorým má otec upravené práva a povinnosti k mal. W., a to aj vo vzťahu k úprave styku otca s maloletým W..

17. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd dospel k názoru, že nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa obmedzil styk otca s maloletým W. a tento by sa realizoval len prostredníctvom elektronickej aplikácie na prenos zvuku a obrazu, nie je dôvodné, keď odvolací súd aj vzhľadom na konkrétne okolnosti v danej veci nevzhladol prekážky, ktoré by mohli viesť k obmedzeniu realizácie styku, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).