

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201012
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619201012.5

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. S., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 2942/60A, Malacky, bytom u matky, dieťa rodičov: matky D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/XXX, P. a otca O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, I., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec O. S., nar. XX.XX.XXXX, je do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/54/2019 oprávnený stretávať sa s maloletou S. S., nar. XX.XX.XXXX, nasledovne:

- každý párný kalendárny týždeň v roku v sobotu a v nedeľu vždy od 13,00 hod. do 15,00 hod.,
- každý nepárný kalendárny týždeň v roku v stredu od 16,00 hod. do 18,00 hod.

Otec si v určený deň a hodinu začiatku styku maloletú prevezme od matky v mieste jej bydliska a v určený deň a hodinu konca styku ju matke v mieste jej bydliska odovzdá. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, maloletú otcovi odovzdať a umožniť tak riadny výkon jeho práv.

Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.05.2020 sa otec maloletej v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej upravil styk otca s maloletou tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný kalendárny týždeň v roku v sobotu a v nedeľu vždy od 11:00 hod. do 15:00 hod. a každý nepárný kalendárny týždeň v stredu.

2. Dňa 30.04.2019 podal otec maloletej návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej z dôvodu, že s matkou maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Matka posledné mesiace úplne bráni v styku otca s maloletou. Navrhol, aby súd zveril maloletú do starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú budú obaja rodičia a otec bude zaviazaný plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške 100 EUR mesačne a upravil styk otca s maloletou tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý druhý víkend v mesiaci bez prítomnosti matky od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17,00 hod. a jeden deň v týždni v stredu alebo vo štvrtok. Navrhol upraviť aj styk počas letných prázdnin a vianočných sviatkov, keďže s maloletou má dobrý vzťah a je na otca zvyknutá.

3. Dňa 30.10.2019 podala matka maloletej návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktorým žiadala aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti a otcovi súd zakázal styk s maloletou s odôvodnením, že s otcom maloletej spoločne nežijú od augusta 2018. O maloletú prejavoval otec záujem len raz za 3-4 mesiace, keď sa chcel s ňou prísť na chvíľu pohrať. Väčšinou prišiel večer

opitý a klopal na okno a dvere a neslušne matke nadával a rušil maloletú, ktorá už spala. Naposledy maloletá videla otca v januári 2019 na 3 hodiny a už ho nevnímala ako otca, svojho otca už nepozná a nemá s ním vytvorený žiaden vzťah ani s ním už nechce byť. Preto nie je vhodné, aby sa s otcom stretávala a videla otca raz na 3-4 mesiace. Otec neprispieva ani finančne a spláca matke iba dlh. Keď otec zistil, že matka má partnera, tak začal matke znepríjemňovať život, sledovať ju, vyhrážať sa jej. Dňa 28.09.2019 ju sledoval pri bytovke v Lozorne a zavolať políciu s tým, že si vymyslel, že maloletú matka nechala samú doma, čo sa však nepotvrdilo. Matka si našla nového partnera, s ktorým si maloletá začala vytvárať dobrý vzťah. Maloletá sa pýtala či ich partner matky neopustí, ako ju opustil tatko. Matka už s partnerom nie je, keďže im otec začal robiť problémy, z čoho je maloletá smutná. Matka žiada zakázať styk, pretože styk s otcom nie je vhodný pre dieťa, ktoré už nemá s otcom žiaden vzťah. K návrhu priložila správu z MŠ o maloletej, čestné vyhlásenie starých rodičov, správu z psychologického vyšetrenia maloletej, odkaz od otca dieťaťa a pracovnú zmluvu. Podľa priloženej správy z MŠ zo dňa 15.10.2019 adaptácia maloletej, ktorá navštevuje MŠ druhým rokom je veľmi dobrá, maloletá chodí do MŠ rada. Podľa správ z psychologického vyšetrenia maloletej zo dňa 23.10.2019 a dňa 10.06.2019 u maloletej pretrváva silná naviazanosť na matku, k otcovi nemá vytvorený vzťah, kontakt s ním odmieta.

4. Uznesením č.k. 9P/54/2019-41 súd spojil konanie o návrhu otca a o návrhu matky na spoločné konanie.

5. V podaní zo dňa 05.02.2020 otec maloletej uviedol, že matka si ho úplne všade zablokovala. V telefóne na facebooku a úplne s ním prestala komunikovať. Maloletú videl naposledy v lete 2019, keď rozprával s dcérou len cez okno auta. Maloletá bola šťastná, že otca vidí. Matka maloletej rozpráva, že ju otec opustil a nemá ju rád. List, ktorý nechal priateľovi matky, nebol výhražný list, písal ho v deň, keď stretol staršiu dcéru matky maloletej, ktorá mu povedal, že má matka nového priateľa a necháva doma deti samé. Otec maloletej bol nervózny a napísal list v afekte, chcel len, aby mu matka zavolała, pretože pokým sa s matkou nedohodnú na pravidelnom stretávaní s dcérou, neželá si, aby sa maloletá stretávala s cudzím chlapom. S matkou sa chcel viackrát dohodnúť, no nedalo sa to. Matka úplne ukončila styk maloletej aj s rodinou otca. Nikdy svojej dcére neublížil, maloletá by s ním zažívala pekné chvíle, chodila by s ním na výlety. K svojmu vyjadreniu priložil vyjadrenie svojej partnerky ako aj vyjadrenie svojej matky - starej matky maloletej. Z oboch vyjadrení vyplýva, že matka zamedzuje kontaktu otca s maloletou ako aj kontaktu starej matky s maloletou.

6. V podaní zo dňa 13.02.2020 sa matka maloletej vyjadrila, že otec sa jej dlhodobo vyhráža, nadáva jej, ničí jej vzťahy. Chce s maloletou pokojne a normálne žiť. Bez strachu či ich niekde nečaká pred bytovkou. V podaní zo dňa 16.04.2020 uviedla, že dieťa nejaví záujem o svojho otca a ani ho už nepozná. K svojmu vyjadreniu doložila správu z psychologického vyšetrenia maloletej zo dňa 08.04.2020, podľa záverov ktorého pretrváva sťažena adaptácia na MŠ, pobyt v MŠ zvláda maloletá len 2 dni v týždni, pretrváva výrazná citová naviazanosť na matku.

7. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 17.06.2020 bolo dňa 15.06.2020 vykonané šetrenie v domácnosti matky, v ktorej býva s maloletou S. a niekedy je u nich aj jej staršia dcéra E., ktorá je právoplatným súdnym rozhodnutím zverená do osobnej starostlivosti otca. Maloletá navštevuje Materskú školu v P., od septembra 2020 by mala nastúpiť do posledného, t.j. predškolského ročníka. Maloletá má v súčasnosti naďalej tzv. adaptačný režim, avšak od septembra by mala materskú školu navštevovať každý deň. Maloletá je zdravá, nenavštevuje žiadne špecializované ambulancie. Matka uviedla, že maloletá nie je v pravidelnom kontakte so svojím otcom od augusta 2018, kedy odišiel zo spoločnej domácnosti. Odvtedy sa podľa slov matky o maloletú nezaujímal, vždy si spomenul tak raz za 3 až 4 mesiace, že sa chce s ňou stretnúť, vtedy prišiel pred dom, v ktorom sa nachádza domácnosť matky a domáhal sa stretnutia s maloletou. Matka si otca maloletej zablokovala v telefóne, a to na základe skutočnosti, že otec jej prostredníctvom telefonátov a sms správ vulgárne nadával. Matka uviedla, že si na základe nášho telefonátu po minulom pojednávaní, na ktoré sa nedostavila, otca vo svojom telefóne odblokovala a chcela sa s ním dohodnúť ohľadom jeho styku s maloletou, avšak otec jej opäťovne začal vulgárne nadávať, na základe čoho si ho znova zablokovala. Otec, odkedy odišiel zo spoločnej domácnosti, zasiela matke pravidelne výživné na maloletú vo výške 70,- Eur mesačne, pričom túto sumu si podľa matky určil sám. Maloletá nie je v styku s rodinou otca a matka otca neinformuje o zdravotnom stave maloletej, ani o iných záležitostiach týkajúcich sa maloletej. Matka uviedla, že trvá na svojom návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, t.j. navrhuje zveriť maloletú do

svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' vyživovacou povinnosťou vo výške 200,- Eur mesačne a zakázat' mu styk s maloletou.

8. Podľa správy kolízneho opatrovníka o vykonanom pohovore s maloletou, ktorý bol vykonaný dňa 15.06.2020 v neprítomnosti matky, maloletá uviedla, že býva iba s matkou a niekedy k nim chodievala aj jej sestra E., ale už k nim nikdy nepríde, pretože ju zobrala k „zlému tatkoví“. Zlý tatko je podľa vlastných slov maloletej jej otec, ktorého si ešte pamätá a spoznala by ho. Taktiež sa vyjadrila tak, že zlý tatko ich sleduje a oni majú schované auto, aby si myslel, že sú niekde preč a že sa odsťahovali. Maloletá vyslovene uviedla, že zlého tatka volá zlým pretože ich sleduje, tak je zlý človek, čo jej povedala matka. Maloletá nevedela uviesť ako sa zlý tatko v skutočnosti volá, podľa nej sa volá zlý človek. Podľa vyjadrenia maloletej im zlý tatko „odplašil“ X. a Z., ktorí sa odsťahovali, pretože už u nich nepotrebovali bývať. Maloletá vyslovene uviedla, že X. u nich býval a spal a ona „tam“ nemohla spať, lebo „tam“ spal X.. Ona vtedy spala v postieľke, lebo bola maličká. Maloletá ďalej uviedla, že so svojím otcom nikde nebola a už ho ani nevidí, lebo sa nepozerala cez okno, keďže nechce, aby ju videl. Keď sa pozrie cez okno, vidí ho, že tam stojí a je schovaný. Podľa vlastných slov maloletej, aby sa s otcom chcela stretávať, mal by sa s ňou inak hrať. Vyslovene uviedla, že matka otcovi robila kávu a on sa s ňou nechcel ísť hrať, aj keď ho maloletá volala. Maloletá sa vyjadrila tak, že sa s ním chcela hrať, ale už sa s ním nehra, lebo ju chcel zobrať od matky, čo jej povedala matka a ona si to myslí tiež. Podľa jej slov je ten zlý tatko zlý človek a ona nie je bábika, nech si pohľadá bábiku. Maloletá napokon uviedla, že keby bol k nej otec dobrý, tak by s ním išla napr. na zmrzlinu, nevydalo by jej ísť ani bez matky, zvládla by s ním ísť sama.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

12. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa §132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

19. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku (súd nevykonáva dokazovanie ako v konaní vo veci samej). Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

22. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

23. V záujme každého maloletého dieťaťa je, aby v prípade, že to je možné, udržiavalo kontakt s obomi rodičmi a dostalo tak príležitosť vytvoriť si k obojm rodičom vzťah, i keď rodičia spolu nežijú a aj v prípade, ak vzťahy medzi rodičmi sú narušené. Úlohou rodiča, ktorý má dieťa vo svojej starostlivosti je okrem iného vytvárať priaznivé podmienky pre styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom, a to hlavne vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi.

24. V prípade zákazu styku rodiča s dieťaťom ide o výnimočné riešenie a jeden z najzávažnejších zásahov do práv a právom chránených záujmov jednak dieťaťa ako aj rodiča, ktorý musí byť vždy zdôvodnený veľmi závažnými okolnosťami. K úplnému zákazu styku rodiča s dieťaťom je možné pristúpiť len celkom výnimočne a v nevyhnutných prípadoch pokiaľ to skutočne vyžaduje záujem maloletého dieťaťa najmä z dôvodu ochrany jeho fyzického a psychického zdravia. Okrem toho z ustanovenia § 25 ods. 3 Zákona o rodine výslovne vyplýva, že zakázať styk rodiča s dieťaťom je možné, len ak sa nedá zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

25. Súd po oboznámení sa s návrhom ako aj s obsahom celého spisového materiálu týkajúceho sa maloletej dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je daná potreba bezodkladne upraviť pomery. Z návrhu vyplýva, že rodičia spolu nežijú, maloletá je vo faktickej starostlivosti matky a styk maloletej s otcom sa dlhodobejšie nerealizuje, čo je najmä dôsledok problematického vzťahu rodičov maloletej. Z vyjadrení matky a otca maloletej vyplýva, že vzťah rodičov je konfliktný a nevedia spolu adekvátne komunikovať, čo negatívne ovplyvňuje aj vzťah otca s maloletou a spôsobuje problémy pri realizácii styku otca s maloletou. Matka udáva, že otec maloletej nemá o maloletú záujem resp. prejavoval ho len sporadicky, pričom maloletá nebola v styku s otcom viac ako rok. Matka argumentuje, že maloletá nemá k otcovi vytvorený vzťah. Skutočnosť, že styk otca s maloletou sa nerealizoval častejšie resp. že sa už dlhodobejšie nerealizuje, ani skutočnosť, že vzájomný vzťah maloletej a otca nie je dostatočne rozvinutý, však sama o sebe nemôže byť dôvodom na zákaz styku otca s maloletou. Práve naopak zo strany oboch rodičov je potrebné pokúsiť sa o postupné rozvíjanie vzťahu maloletej s otcom, pričom práve postoj matky maloletej zohráva v tomto smere veľmi dôležitú úlohu.

26. Pre správny vývoj každého dieťaťa je dôležitý kontakt s oboma rodičmi. Matka však podľa všetkého nemá najmenší záujem a snahu o rozvíjanie vzťahu maloletej s otcom, otca nazýva pred maloletou zlým človekom a snaží sa ho zo života maloletej vytesniť. Matka si musí uvedomiť, že tak rola matky ako aj otca je v živote maloletej rovnako dôležitá a nenahraditeľná a sama matka by mala svojím postojom prispieť k náprave narušeného vzťahu otca s maloletou, maloletú k styku s otcom správne motivovať a nebudovať u maloletej presvedčenie, že jej otec ju opustil a nemá o ňu záujem. Ak matka koná opačne a snaží sa otca zo života maloletej vytesniť, koná v hrubom rozpore s najlepším záujmom maloletej a ubližuje tým práve najviac maloletej.

27. Z uvedených dôvodov je nevyhnutné dočasne styk otca s maloletou autoritatívne upraviť. V danom prípade je dôležitá okamžitá a rýchla úprava styku otca s maloletou, aby sa postupne začal narušený vzťah otca s maloletou obnovovať, k čomu je nutná aj spolupráca matky maloletej a zásadná zmena jej postoja. Súd apeluje na matku maloletej, aby rešpektovala úlohu otca v živote maloletej a nezasahovala do výkonu jeho rodičovských práv a povinností, ktoré patria rovnako obom rodičom. Dieťa nemôže byť rukojemníkom sporov medzi rodičmi. Obaja rodičia majú právo podieľať sa na starostlivosti a výchove dieťaťa rovnomerne. Dieťa má právo s oboma rodičmi tráviť čas, ktorý umožní každému rodičovi plne realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti. V kontexte posudzovania najlepšieho záujmu maloletej je potrebné, aby mala maloletá čo najskôr zabezpečený kontakt s oboma rodičmi.

28. Súd nemal z tvrdení matky za osvedčené, že maloletá je realizáciou styku s otcom akokoľvek ohrozená. Zo žiadnych navrhovateľkou uvedených skutočností súd nedospel k záveru, že by maloletá bola v prítomnosti otca v ohrození alebo že by sa otec maloletej v prítomnosti maloletej správal takým spôsobom, ktorý by vzbudzoval dôvodnú obavu, že styk otca s maloletou ohrozuje fyzický alebo psychický vývin maloletej, a teda je dôvodné v styku maloletej s otcom zamedziť. Súd tiež poukazuje na rozpor správy o maloletej z materskej školy a správy od psychológa. Zatiaľ čo psychológ opisuje maloletú ako dieťa s adaptačnými problémami a s výraznou citovou naviazanosťou na matku, podľa správy z materskej školy adaptácia maloletej je bezproblémová. Napriek tomu, že maloletá nebola dlhodobejšie v kontakte s otcom maloletej, súd styk maloletej s otcom neupravil za prítomnosti matky najmä z dôvodu veľmi konfliktného vzťahu rodičov maloletej, ktorý by mohol čas maloletej strávený s otcom narušiť. Okrem toho vek maloletej je už dostatočný na to, aby s otcom mohla tráviť čas aj bez prítomnosti matky. Aj z vyjadrení maloletej vyplýva, že otca úplne neodmieta a je ochotná s ním aj bez prítomnosti matky tráviť čas. Súd však nevyhovel otcovi čo sa týka dĺžky styku, preto jeho návrh čiastočne zamietol, keď vzhľadom na dlhodobejšie prerušenie kontaktu otca s maloletou je spočiatku vhodné, začať styk realizovať v rámci kratších časových úsekov.

29. Súd posudzoval len či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej súd rozhodne až po vykonaní dôkladného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. - Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).