

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919202998
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919202998.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Mýtna č. 48, IČO 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Ul. Mýtna č. 48, IČO 37 927 795 proti žalovanému: K. X., B.. XX.XX.XXXX, X. U. Č.. XX, štátny občan SR o zaplatenie 5 231,19 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3 516,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 516,02 eur od 01.11.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie sumy 1 715,17 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 715,17 eur od 01.11.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Žalovaný j e p o v i n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 34,42 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 5 231,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 231,19 eur od 01.11.2016 do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania z titulu uzavretej Zmluvy o pôžičke (ďalej len "Zmluva") medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 19.02.2015, evidenčné č. XXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol

žalovanému pôžičku vo výške 5 036,42 eur. Podľa Zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,74 eur. Doteraz uhradil sumu 1 520,40 eur. Právny predchodca žalobcu žalovaného Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.08.2016 vyzval k úhrade dlžných splátok na čo mu poskytol dodatočnú lehotu a súčasne v prípade, že nedôjde k úhrade dlžných splátok ho upozornil aj na oprávnenie úver zosplatiť. Keďže žalovaný dlžné splátky úveru v dodatočne poskytnutej lehote neuhradil, právny predchodca žalobcu využil svoje oprávnenie a úver ku dňu 19.10.2016 zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.10.2016. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 5 231,19 eur a keďže žalovaný je v omeškani s úhradou dlžnej sumy uplatnil si žalobca aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 5 231,19 eur od 01.11.2016, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 5 dní ako obvyklej doby na doručenie Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.10.2016 (26.10.2016 + 5 dní = 31.10.2016 a nasledujúci deň je 01.11.2016).

2. Z predloženej notárskej zápisnice sp. zn. N 32/8/3/2017, NZ 54215/2017 a NCRIs 55029/2017 napísanej dňa 11.12.2017 na Notárskom úrade JUDr. Ľubice Floriánovej so sídlom v Bratislave, Hodžovo námestie č. 3 súd zistil, že právnym nástupcom žalobcu pôvodného veriteľa (Consumer Finance Holding, a.s.) sa stala Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s.

3. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu dňa 30.07.2019 č. 13Csp/72/2019-47. Proti tomuto platobnému rozkazu žalovaný podal v zákonnej lehote odpor. Odpor odôvodnil tým, že z opatrnosti vznáša námietku premlčania žalovaného nároku, že Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, z ktorého dôvodu je potrebné ju považovať za neplatnú, že predmet Zmluvy, splácanie úveru a zmluvná odmena neboli dojednané určite a zrozumiteľne, že zabezpečenie v Zmluve bolo dojednané v rozpore so zákonom a dobrými mravmi, že sankcie neboli dojednané určite a zrozumiteľne a boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi. Ďalej odpor odôvodnil tým, že žalobca ničím neosvedčil tvrdené skutočnosti, neosvedčil dôkaz, že mu finančné prostriedky poskytol na účet, pričom všetky predložené dôkazy sú sporné a fotokópie nie sú úradne osvedčené.

3.1 Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 21.08.2019 č. 13Csp/72/2019-59 súd vydaný platobný rozkaz postupom podľa ust. § 267 ods. 3 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), zrušil.

3.2 Postupom podľa ust. § 167 ods. 3 C.s.p., súd odpor žalovaného zaslal zástupcovi žalobcu s tým, že mu umožnil sa k nemu vyjadriť. Žalobca sa vyjadril podaním doručeným súdu dňa 17.09.2019. Vo vyjadrení uviedol vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania, že nejde o kvalifikovanú námietku premlčania, preto jej nie je možné priznať právne účinky. Vo vzťahu k námietke ohľadne platnosti uzavretej Zmluvy uviedol, že bola riadne a slobodne podpísaná obidvoma zmluvnými stranami a že spĺňa všetky zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Vo vzťahu k námietke, že Zmluva obsahuje viacero neprijateľných zmluvných podmienok uviedol, že ide len o všeobecné tvrdenie bez bližšej konkretizácie. K namietaným sankciám uviedol, že žalobca si v konaní neuplatňuje žiadny nárok titulom zmluvnej pokuty a ani titulom Dohody o zrážkach zo mzdy, či titulom Rozhodcovskej zmluvy.

3.3 Súd postupom podľa ust. 167 ods. 4 C.s.p. vyjadrenie žalobcu zaslal žalovanému s tým, že mu umožnil sa k nemu vyjadriť. Žalovaný sa vyjadril podaním doručeným súdu dňa 04.11.2019, v ktorom uviedol, že namieta nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. K plneniu Zmluvy uviedol, že úver prestal splácať, pretože pre chorobu musel odísť zo zamestnania, pričom suma úveru vo výške 5 036,42 mu nikdy nebola poskytnutá. Zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti ako výšku, počet a termíny splátok, termín konečnej splatnosti nie je uvedený tak, ako zákon vyžaduje a RPMN je uvedená nesprávne. Zmluva je neplatná s poukazom na ust. § 39 Obč. zák., pre rozpor so zákonom a dobrými mravmi. V Zmluve chýba presná identifikácia (názov a adresa) dodávateľa úveru. V závere svojho vyjadrenia žalovaný špecifikoval zmluvné podmienky, ktoré považuje za neprijateľné (čl. IV, čl. V body 2, 8, 10, čl. VI bod. 11.4, 12.3, 12.4, čl. VIII) a súčasne konštatoval, že úver je bezúročný a bez poplatkov a Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá dňa 19.02.2015, je neplatná.

3.4 Žalobca podaním doručeným súdu dňa 14.11.2019 oznámil súdu, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ul. Mýtna č. 48, IČO 35 831 154 s tým, že procesný návrh na zmenu žalobcu aj s jeho súhlasom so vstupom do konania predloží súdu nový žalobca. K predmetu sporu ešte uviedol, že vo vzťahu k námietke žalovaného, že mu nebol poskytnutý úver vo výške 5 036,42 eur predkladá súdu potvrdenie o poskytnutí hotovostnej časti pôžičky vo výške 800,- eur, pričom zvyšok pôžičky bol v prospech žalovaného poskytnutý vo forme konsolidácie jeho predchádzajúcich záväzkov s tým, že rozpis jednotlivých uhradených súm je uvedený v čl. III Zmluvy (2 424,91 eur + 901,91 eur + 909,60 eur + prevod na účet žalovaného 800,- eur = 5 036,42 eur poskytnutá výška pôžičky).

3.5 Podaním doručeným súdu dňa 26.11.2019 sa žalobca znova vyjadril k odporu žalovaného a k námietke nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu uviedol, že sú splnené všetky podmienky pre aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, pretože ide o prechod pohľadávky v dôsledku právneho nástupníctva a nie na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok. Žalobca predložil súdu Notársku zápisnicu o projekte rozdelenia právneho predchodcu - spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., pričom žalovaná pohľadávka prešla na právneho nástupcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. skrátený názov VÚB, a.s. K námietke žalovaného, že Zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti a rozpis splátok, poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 17.04.2018 sp. zn. 3Cdo/56/2018, z ktorého vyplýva záver, že ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zák.č. 129/2010 Z.z. je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je

konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Pokiaľ citované ustanovenie hovorí o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke t.j. k istine, úrokom a iným poplatkom osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahŕňa istinu, úroky a iné poplatky. K námietke žalovaného, že Zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru uvedený v zákonom požadovanej forme poukázal na závery vyplývajúce z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 a uviedol, že Zmluva nemusí byť vyhotovená ako jediný dokument, avšak všetky jej povinné náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Nie je nevyhnutné, aby Zmluva uvádzala splatnosť splátok odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky Zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.

V danom prípade v Zmluve je uvedený dátum konečnej splatnosti úveru ako 2/2025, pričom v spojení so zmluvnými podmienkami, s ktorými sa spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť je zrejmé, že prvá splátka bola splatná dňa 20.03.2015, počet splátok bol dohodnutý na 120, splatnosť splátok bola dohodnutá vždy k 20. dňu v mesiaci, takže termín konečnej splatnosti úveru by pripadol na deň 20.02.2025. K procesu uzavretia Zmluvy a špecifikácie veriteľa uviedol, že Zmluva bola uzavretá právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a to prostredníctvom splnomocneného pracovníka veriteľa, o čom svedčí aj priložený odtlačok pečiatky pri podpise veriteľa na samotnej Zmluve. Vo vzťahu k namietanej neplatnosti Zmluvy pre konanie sprostredkovateľa uviedol, že táto skutočnosť nemá vplyv na posudzovanie platnosti Zmluvy a to s poukazom na ust. § 33 ods. 1 Obč. zák. Ďalej uviedol, že je nepochybné, že došlo k odovzdaniu finančných prostriedkov žalovanému bezprostredne po uzavretí Zmluvy, o čom svedčia aj vykonané čiastkové úhrady žalovaného preukazujúce, že bol oboznámený s uzavretou Zmluvou a konal na jej základe. Vo vzťahu k poisteniu úveru uviedol, že žalovaný v rámci uzavretia Zmluvy poistenie nepožadoval a preto nie je súčasťou poskytnutého úveru. V tomto kontexte je potom neprípustné, aby žalovaný požadoval určiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku to zmluvné ustanovenie, ktoré upravuje možnosť poistenia úveru.

3.6 Podaním doručeným súdu dňa 06.12.2019 spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. oznámila súdu, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 30.11.2017 a prílohy č. 3 k tejto Rámcovej zmluve došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Súčasne v tomto podaní spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. vyjadrila svoj súhlas so vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. a spolu s týmto podaním bolo preložené súdu aj oznámenie Všeobecnej úverovej banky, a.s. o postúpení pohľadávky žalovanému zo dňa 28.11.2019 spolu s podacím hárkom č. Q., žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 11.11.2019 a príloha č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, z ktorej vyplýva špecifikácia postúpenej pohľadávky. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že táto zastrešuje postupovanie pohľadávok medzi zmluvnými stranami na mesačnej báze, pričom prílohou č. 3 k tejto zmluve a žiadosťou o postúpenie a prevod bola súdu preukázaná identifikácia postupovanej pohľadávky uvedením čísla zmluvy o úvere, rodného čísla dlžníka ako žalovaného, mena a priezviska žalovaného, adresy žalovaného a výšky postupovanej pohľadávky.

4. Na základe uvedeného podania a predložených listín preukazujúcich postúpenie žalovanej pohľadávky súd uznesením zo dňa 16.12.2019 č. 13Csp/72/2019-193, právoplatným dňa 17.12.2019 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Mýtna č. 48, IČO 35 831 154.

5. Podaním doručeným súdu dňa 27.03.2020, t.j. pred začatím pojednávania, vzal žalobca žalobu späť v časti sumy 1 715,17 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 715,17 eur od 01.11.2016 do zaplatenia späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. O tomto čiastočnom späťvzati súd postupom podľa ust. § 145 ods. 2 C.s.p. rozhodol v rozhodnutí vo veci samej a konanie v časti o zaplatenie sumy 1 715,17 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 715,17 eur od 01.11.2016 do zaplatenia, zastavil. Naďalej

predmetom sporu zostalo zaplatenie sumy 3 516,02 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3 516,02 eur od 01.11.2016 do zaplatenia. Žalobca pri čiastočnom späťvzati žaloby vychádzal zo záveru bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru s tým, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 5 036,42 eur a doteraz na tento úver zaplatil sumu 1 520,40 eur, pričom rozdiel týchto súm vo výške 3 516,02 eur si žalobou naďalej uplatňuje a vo zvyšku vo výške 1 715,17 eur žalobu vzal čiastočne späť.

6. Následne súd určil vo veci termín pojednávania na deň 16.06.2020. Na pojednávanie sa nedostavil zástupca žalobcu, ktorý sa podaním doručeným súdu dňa 09.06.2020 ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa ani žalovaný, ktorý sa podaním doručeným súdu dňa 15.06.2020 ospravedlnil a vyjadril súhlas s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Preto súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti zástupcu žalobcu a žalovaného.

7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, Zmluvy o poskytnutí pôžičky vrátane všeobecných ustanovení, notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017 sp. zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017 a NCRIs 55029/2017 týkajúcej sa projektu rozdelenia zlúčením medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecná úverová banka, a.s., VÚB Leasing, a.s ako nástupníckymi spoločnosťami, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky zo dňa 26.08.2016 s doručenkou, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.10.2016, položky výpisu č. 34 o poukázaní platby 800,- eur na účet žalovaného, Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok (evidovanej v registri tunajšieho súdu pod č. 1OpP 5/2018) vrátane prílohy č. 3 špecifikujúcej postúpenú pohľadávku, žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 11.11.2019, oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2019 vrátane podacieho poštového hárku č. Q. a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným bola dňa 19.02.2015 pod evidenčným číslom XXXXXXX (uvedené v prehľade splátok a úhrad na l.č. 18-19 spisu) uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v celkovej výške 5 036,42 eur a to jednak za účelom refinancovania (konsolidácie) skorších záväzkov žalovaného špecifikovaných v čl. III uzavretej Zmluvy, konkrétne ide o záväzky pod por. č. 1. - záväzok evidenčné číslo 6185118, voči spoločnosti Slovenská požíčovňa s dátumom podpisu 27.08.2014 vo výške 2 424,91 eur, pod por. č. 2 - záväzok evidenčné číslo XXXXXXX, voči spoločnosti Slovenská požíčovňa s dátumom podpisu 14.11.2014 vo výške 901,91 eur, pod por. č. 3 - záväzok evidenčné číslo 7146429, voči spoločnosti Slovenská požíčovňa s dátumom podpisu 17.12.2014 vo výške 909,60 eur a pod por. č. 4 je uvedená hotovostná časť pôžičky poskytnutá žalovanému dňa 19.02.2015, o čom ako dôkaz žalobca predložil súdu listinu - Položky výpisu č. 34 (l.č. 110 spisu), z ktorej vyplýva úhrada sumy vo výške 800,- eur pre príjemcu K. X., dňa 19.02.2015, t.j. v deň uzavretia Zmluvy. Sumy poskytnuté žalovanému na konsolidáciu jeho skorších záväzkov a hotovostná časť pôžičky spolu predstavujú poskytnutú sumu pôžičky vo výške 5 036,42 eur (2 424,91 eur + 901,91 eur + 909,60 eur + 800,- eur). Podľa Zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 107,03 eur, až do celkového splatenia sumy 12 843,60 eur. V Zmluve bola dohodnutá RPMN vo výške 25,40 %, priemerná RPMN vo výške 16,16 %, ročná úroková sadzba vo výške 25,40 %, splatnosť splátok bola dohodnutá vždy do 20. dňa v mesiaci s tým, že splatnosť prvej splátky bola dohodnutá dňa 20.03.2015

a konečná splatnosť bola dohodnutá na 02/2025. V Zmluve bola dohodnutá výška pôžičky 5 036,42 eur, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 7 807,18 eur a celková čiastka vo výške 12 843,60 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve, právny predchodca žalobcu listom - Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.08.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej splátky splatnej v mesiaci 06/2016 a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Táto predžalobná upomienka bola zasielaná žalovanému doporučenou listovou zásielkou, ktorú si žalovaný v odbernej lehote nevyzdvihol a bola vrátená právnenému predchodcovi žalobcu dňa 20.09.2016. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, právny predchodca žalobcu ku dňu 19.10.2016 poskytnutý úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 26.10.2016 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku dňu podania žaloby, žalovaný na poskytnutú pôžičku uhradil sumu vo výške 1 520,40 eur.

9. Súd konštatuje, že predmetná úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka a súčasne aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

10. Keďže žalovaný namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a premlčanie žalobou uplatneného nároku súd sa najprv musel zaoberať touto obranou a dospel k záveru, že žalobca má v konaní danú aktívnu vecnú legitímáciu a žalobou uplatnený nárok nie je premlčaný. Čo sa týka namietanej aktívnej vecnej legitímácie žalobcu súd mal za preukázaný zánik pôvodného veriteľa Consumer Finance Holding, a.s. s právnym nástupníctvom spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s.

notárskou zápisnicou (viď odôvodnenie tohto rozsudku v bode 2) a následne súd mal za preukázané platné postúpenie žalovanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 vrátane jej prílohy č. 3 a oznámenia pôvodného veriteľa žalovanému zo dňa 28.11.2019, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky, ktoré oznámenie bolo doručované žalovanému, čo žalobca preukázal daním tohto oznámenia na poštovú prepravu podacím hárkom č. Q. (viď odôvodnenie tohto rozsudku v bode 3.6). Čo sa týka námietky premlčania v danom prípade právny predchodca žalobcu využil svoje oprávnenie a poskytnutú pôžičku zosplatnil ku dňu 19.10.2016, pričom pred týmto zosplatnením vyzval žalovaného k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2016, konkrétne dňa 20.06.2016 (výzva bola žalovanému riadne doručovaná, zásielku si neprevzal v odbernej lehote, viď I.č. 226 a 227 spisu), pre nesplnenie ktorej pristúpil k zosplatneniu celého úveru. S poukazom na ust. 103 Obč. zák. potom trojročná premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, t.j. v danom prípade odo dňa 20.06.2016 a uplynula dňa 20.06.2019, pričom žaloba došla na súd dňa 20.06.2019, t.j. v posledný deň trojročnej premlčacej doby, preto potom súd dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok nie je premlčaný.

11. K námietke žalovaného, že v Zmluve nebol špecifikovaný dodávateľ, resp. veriteľ súd uvádza, že síce v záhlaví samotnej Zmluvy nie je veriteľ uvedený svojim označením, ale identifikácia veriteľa jednoznačne vyplýva z odtlačku pečiatky pri podpise Zmluvy, zo Zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou Zmluvy (čl. VI), ako aj z potvrdenia o poukázaní hotovostnej časti pôžičky vo výške 800,- eur žalovanému, pričom žalovaný musel mať vedomosť o tom kto mu úver poskytol, keď na tento aj plnil, celkom sumu vo výške 1 520, 40 eur. Preto túto obranu žalovaného súd vyhodnotil ako účelovú v snahe vyhnúť sa svojej povinnosti vrátiť doteraz ešte nesplatenú sumu úveru. O špekulatívnom postoji žalovaného k plneniu svojej zmluvnej povinnosti svedčí aj celkové koncipovanie podaného odporu, ktorého obsah vo veľkej časti bol vytvorený kopírovaním rôznych, aj na daný prípad sa nevzťahujúcich námietok, všeobecne používaných zo strany spotrebiteľov v rôznych spotrebiteľských sporoch.

12. K námietke žalovaného, že Zmluva o poskytnutí pôžičky neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle Zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy konkrétne náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ dobu trvania Zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru súd uvádza, že po kontrole uzavretej Zmluvy dospel k záveru, že pre absenciu namietaných náležitostí nie je možné urobiť záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. K náležitosti Zmluvy podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona sa súd v plnom rozsahu stotožnil s právnou argumentáciou žalobcu, v rámci ktorej poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 17.04.2018 sp. zn. 3Cdo/56/2018, z ktorého vyplýva záver, že ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zák. č. 129/2010 Z.z. je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. K náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ Zák. č. 129/2010 Z.z. sa súd opäť stotožnil s právnou argumentáciou žalobcu, v rámci ktorej poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15, z ktorého rozhodnutia vyplýva záver, že Zmluva nemusí byť vyhotovená ako jediný dokument, avšak všetky jej povinné náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Nie je nevyhnutné, aby Zmluva uvádzala splatnosť splátok odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky Zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. V danom prípade v Zmluve je uvedený dátum splatnosti prvej splátky dňa 20.03.2015 ako aj celkový počet splátok 120, z ktorých údajov je aj v schopnostiach priemerného spotrebiteľa vypočítať počet mesiacov od dátumu splatnosti prvej splátky a tak dospieť aj k zisteniu aký je konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky úveru, t.j. dátum - termín konečnej splatnosti úveru. Podľa názoru súdu tento termín konečnej splatnosti predmetného úveru mal pripadnúť na deň 20.02.2025, ako to uviedol aj žalobca.

13. K námietke žalovaného ohľadne určenia neprijateľných zmluvných podmienok súd uvádza, že namietané zmluvné dojednania nevyhodnotil ako neprijateľné zmluvné podmienky z nasledovných dôvodov:

- podmienka uvedená v čl. IV Zmluvy: Prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky je z hľadiska predmetu sporu irelevantná, pretože v danom prípade nedošlo k poisteniu schopnosti splácať predmetný úver, existencia tejto zmluvnej podmienky teda nemá žiadny dopad na daný prípad,
- podmienky uvedené v čl. V bodoch 2, 8 a 10 Zmluvy: Vyhlásenie klienta, že pokiaľ neoznačil odmietnutie vydania kreditnej karty, žiada o vydanie kreditnej platobnej karty je z hľadiska predmetu

sporu taktiež irelevantná, pretože v danom prípade účelom poskytnutého úveru bola konsolidácia skorších záväzkov žalovaného a časť úveru bola poskytnutá hotovostným prevodom (finančné prostriedky teda žalovaný nečerpal prostredníctvom karty). Pokiaľ ide o body 8 a 10 nejde podľa ich obsahu o neprijateľné zmluvné dojednania, keďže upravujú len oprávnenia veriteľa na spracúvanie osobných údajov klienta v zmysle zákonnej úpravy vyplývajúcej jednak zo Zák. č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a zo Zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách,

- podmienka uvedená v čl. VI bode 11.4 Zmluvy: Spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po bodu dlhšiu ako tri mesiace, ak spoločnosť upozornila klienta na uplatnenie tohto práva 15 dní vopred, nie je neprijateľná zmluvná podmienka, pretože vyjadruje zákonné právo veriteľa v prípade riadneho neplatenia splátok, pristúpiť k zosplateniu úveru s následkom straty výhody ďalších splátok úveru. Ide teda o legitímne pretavenie právnej úpravy do zmluvného dojednania,

- podmienky uvedené v čl. VI bodoch 12.3 a 12.4 Zmluvy: Spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky, Ak spoločnosť vyhlási okamžitú splatnosť pôžičky podľa bodu 11.4 je klient povinný uhradiť úrok z omeškania vo výške stanovenej Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., v prípade obidvoch uvedených zmluvných dojednaní nejde o neprijateľné zmluvné podmienky, pretože v obidvoch prípadoch ide o zákonné inštitúty upravujúce sankcie z dôvodu riadneho a včasného neplnenia záväzku, pričom navyše v danom prípade si žalobca ani neuplatňuje nárok titulom zmluvnej pokuty, čo vyplýva aj zo samotného obsahu žaloby, teda existencia tejto zmluvnej podmienky (12.3) nemá žiadny dopad na daný prípad,

- podmienka uvedená v čl. VIII Zmluvy: Vyhlásenie zmluvných strán, nie je svojím obsahom neprijateľná zmluvná podmienka, vyjadruje len štandardné záverečné vyhlásenia zmluvných strán, že uzavreli Zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Toto vyhlásenie nespôsobuje žiadnu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

14. Na základe uvedeného súd uzatvára, že Zmluva o poskytnutí pôžičky neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by spôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a súčasne obsahuje zákonom vyžadované náležitosti, preto nie je možné urobiť záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru.

15. V priebehu konania mal súd za preukázané, že žalovanému bola poskytnutá pôžička v celkovej výške 5 036,42 eur (formou konsolidácie starších záväzkov spolu vo výške 4 236,42 eur a hotovostným prevodom na účet žalovaného vo výške 800,- eur), z ktorej sumy doteraz žalovaný uhradil sumu vo výške 1 520,40 eur. Rozdiel medzi výškou poskytnutej pôžičky a sumou uhradenou žalovaným predstavuje sumu 3 516,02 eur, ktorá po čiastočnom zastavení konania zostala naďalej predmetom sporu. Napriek záveru súdu o tom, že v danom prípade nemožno dospieť k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, avšak súčasne byť viazaný tým, čo žalobca po čiastočnom späťvzatí žaloby ponechal predmetom sporu, teda že si už uplatňuje len rozdiel medzi výškou sumy poskytnutého úveru a doteraz uhradenou sumou zo strany žalovaného, súd žalobu ohľadne sumy 3 516,02 eur posúdil ako dôvodnú a vyhovel jej (žiadne iné nároky vyplývajúce z uzavretej Zmluvy už neboli predmetom sporu).

16. Keďže žalovaný neuhradil žalovanú pohľadávku riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorých výška je v súlade s Nar. vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. 01.11.2016 (nasledujúci deň po uplynutí 5 dňovej lehoty - bod 14.2 zmluvných podmienok, počítanej od 26.10.2016 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru) vo výške 0,00 %, pretože ide o záväzkový vzťah vzniknutý po 01.02.2013.

17. Ohľadne nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s ust. § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako strane v konaní v prevažnej miere úspešnej (mal úspech vo výške 67,21 % a neúspech vo výške 32,79 %), nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ako strane v konaní v prevažnej miere neúspešnej a to v rozsahu rozdielu medzi úspechom a neúspechom žalobcu v konaní, t.j. v rozsahu 34,42 % (67,21 % - 32,79 %).

18. Súd pri právnom posúdení veci vychádzal z nasledovných zákonných ustanovení:

18.1. Podľa ust. § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18.2. Podľa § 2 písm. d/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

18.3 Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

18.4 Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie , v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

18.5 Podľa ust. § 53 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí ak ide o zmluvné -podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky ju vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18.6 Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18.7 Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18.8 Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18.9 Podľa ust. § 657 Obč. zák., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

18.10 Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.Csp/
/Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a

e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaný nespĺní v stanovenej lehote uloženú povinnosť možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.