

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10Csp/52/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201784  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919201784.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: Stredoslovenská distribučná, a. s. so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, proti žalovanej: U. X. nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, XXX XX R. t.č. R. - R., Q. D. XXXX/X, o zaplatenie 48,- eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 48,- eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanej priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.10.2019 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 48,- eur a trovy konania.

2. Po skutkovej strane žalobu odôvodnil tým, že žalobca dňa 29.03.2018 na žalovaného vystavil faktúru č. 4141217621 za náklady na nezrealizovanú požiadavku v zmysle Cenníka služieb a činností distribúcie elektriny spol. SSD prístupného na internetovej stránke žalobcu vo výške 20,40 eur a dňa 31.03.2018 faktúru č. 4141217624 za znovuzapojenie odpojeného odberného miesta vo výške 27,60 eur v zmysle Cenníka služieb a činností distribúcie elektriny spol. SSD prístupného na internetovej stránke žalobcu. Splatnosť faktúr nastala dňa 19.04.2018. Žalovaný fakturované sumy doposiaľ neuhradil aj napriek 1. upomienke zo dňa 31.05.2018, následnej upomienke zo dňa 28.06.2018 a poslednej výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 7.8.2018.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žiadal vykonať dokazovanie:

- a) Fotokópiou Protokolu o znovuzapojení
- b) Fotokópiou faktúry č. 4141217621
- c) Fotokópiou faktúry č. 4141217624
- d) Fotokópiou 1. upomienky
- e) Fotokópiou následnej upomienky
- f) Fotokópiou poslednej výzvy na úhradu dlžnej sumy

4. Na základe skutkových tvrdení žalobcu a listinných dôkazov súd vo veci vydal pod č.k. 10Csp/52/2019-21 dňa 11.11.2019 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, a preto uznesením zo dňa 17.1.2020 s odkazom na ustanovenie § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd platobný rozkaz zrušil.

5. Žaloba s prílohami, procesnými poučeniami a uznesením obsahujúcim výzvu na vyjadrenie, boli následne žalovanej doručené dňa 11.5.2020. V stanovenej lehote sa žalovaná nevyjadrila.

6. Z dôvodu splnenia zákonných podmienok v zmysle § 297 písm. b) CSP súd na pojednávanie veci nenariadil pojednávanie a podľa § 177 ods. 2 CSP v spojitosti s § 219 ods. 3 CSP len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke, a to dňa 2.6.2020.

Podľa § 151 ods.1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7.Strany sporu majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a nakoľko žalovaná zostala vo veci úplne pasívna, súd v rámci dokazovania vychádzal z dôkazov, ktoré na svoje skutkové tvrdenia označil žalobca.

8.Z faktúry č. 4141214621 mal súd za preukázané, že touto žalobca fakturoval žalovanej náklady spojené s nezrealizovanou požiadavkou-priamy elektromer vo výške 20,40 eur na základe objednávky zo dňa 14.3.2018 z dôvodu ako vyplýva z prílohy k fa. , že nedošlo k zapojeniu elektromera z dôvodu, že odberné miesto bolo vo vypnutom stave. Z fa.č. 4141217624 mal súd za preukázané, že touto žalobca fakturoval žalovanej náklady spojené s zrealizovanou požiadavkou- znovuzapojenie odberného miesta vo výške 27,60 eur na základe objednávky zo dňa 16.3.2018. Na úhradu dlžných súm vyzval žalobca žalovanú 1. upomienkou zo dňa 31.05.2018, následne upomienkou zo dňa 28.06.2018 a výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 7.8.2018.

Podľa § 35 Zák. č. 251/2012 Z. z. (Zákon o energetike) ods.1,2

Odberateľ elektriny má právo

a) uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny odôvodniť,

b) uzatvoriť zmluvu o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny s prevádzkovateľom distribučnej sústavy, ak tieto služby nezabezpečil dodávateľ elektriny,

c) na pripojenie do sústavy, ak odberné elektrické zariadenie odberateľa elektriny spĺňa technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia; tým nie je dotknuté ustanovenie § 11 ods. 13 až 15 a § 28 ods. 1 písm. h),

Odberateľ elektriny je povinný

a) uzatvoriť v prípadoch uvedených v odseku 1 písm. b) so zúčtovateľom odchýlok zmluvu o zúčtovaní odchýlky účastníka trhu s elektrinou, ktorá obsahuje aj povinnosť zložiť finančnú zábezpeku, ak nepreniesol svoju zodpovednosť za odchýlku na iného účastníka trhu s elektrinou podľa odseku 1 písm. e),

b) umožniť prevádzkovateľovi prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľovi distribučnej sústavy montáž určeného meradla a zariadenia na prenos informácií o nameraných údajoch a prístup k určenému meradlu.

9. Z vykonaných dôkazov mal súd za nesporne preukázané, že žalovaná objednala u žalobcu montáž priameho elektromera dňa 14.3.2018 a 16.3.2018, za čo jej boli účtované náklady s tým spojené a to fa. č. 4141217621 a fa. č. 4141217624, pričom žalovaná do dňa rozhodnutia súdu nepreukázala, že uvedené úhrady vykonala, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (§355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.