

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717212015
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5717212015.7

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., právne zastúpeného JUDr. Ivetou Ďurčaťovou, advokátkou so sídlom Kollárova 35, 036 01 Martin, proti žalovanej: Ľ. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., právne zastúpenej JUDr. Danielom Malikom, advokátom so sídlom Rázusova 4213/3, 036 01 Martin, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žiadnej strane sporu náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou osobne na súde dňa 15.11.2017 sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by vyporiadal jeho bezpodielové spoluvlastníctvo so žalovanou.
2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 25.5.2018, č.k. 11C/6/2017-83, ktorým v I. výroku bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobcu a žalovanej vyporiadal tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal nehnuteľnosti, zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom, pre okres H., obec G., katastrálne územie G., a to: parcelu registra M. Č.. XXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere XXX m², parcelu registra C č. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parcele č. XXX/XXX, v hodnote 173 000,00 Eur, osobné motorové vozidlo Citroën C4, rok výroby 2008, v hodnote 2 500,00 Eur a zariadenie uvedeného rodinného domu v hodnote 1 300,00 Eur; v II. výroku žalobcovi uložil povinnosť splniť záväzok vrátiť úver poskytnutý žalobcovi a žalovanej obchodnou spoločnosťou Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004; v III. výroku na úplné vyporiadanie nárokov, vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva manželov, žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej sumu vo výške 84.077,60 Eur do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a v IV. výroku žiadnej strane sporu nepriznal náhradu trov konania.
3. Proti vyššie uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 31.7.2019, č.k. 10Co/264/2018-148 tak, že napadnutý rozsudok Okresného súdu Martin zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
4. Uznesením zo dňa 9.3.2020, č.k. 11C/6/2017-238 súd konanie v zmysle ust. § 163 Civilného sporového poriadku na tri mesiace prerušil, nakoľko to žalobca navrhol s odôvodnením, že v súčasnosti medzi stranami sporu prebiehajú mimosúdne rokovania za účelom dosiahnutia dohody o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mimosúdnu cestou a žalovaná sa k návrhu žalobcu na prerušenie konania pripojila a vyjadrila s ním svoj súhlas.
5. Podaním doručeným súdu dňa 8.6.2020 vzal žalobca svoju žalobu v dôsledku dosiahnutia konsenzu späť. Zároveň súdu predložil kópiu Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva uzatvorenej v zmysle § 149a a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorú so žalovanou uzavrel dňa 1.4.2020. Súčasťou uvedenej dohody bolo aj dojednanie o tom, že každý z účastníkov konania je povinný znášať trovy konania, ktoré mu vznikli.

6. Žalovaná so späťvzatím žaloby vyjadrila svoj súhlas, a to v podaní doručenom súdu dňa 15.6.2020. Zároveň žiadala, aby súd o trovách rozhodol tak, že ich náhradu ani jednej zo strán sporu neprizná.
7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej „C. s. p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.
8. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
9. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
10. Súd vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom v celom rozsahu a tiež na skutočnosť, že žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, uvedené konanie v súlade s cit. ust. § 145 ods. 1 C. s. p. zastavil.
11. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.
12. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
13. O trovách konania súd rozhodol tak, že a ich náhradu ani jednej zo strán nepriznal, nakoľko nemal preukázané, ktorá strana procesne zavinila zastavenie konania. Žalobca síce vzal svoju žalobu späť, ale až na základe tej skutočnosti, že medzi ním a žalovanou došlo k mimosúdnemu urovnaniu sporu. Tak žalobca v späťvzati žaloby, ako i žalovaná v podaní, v ktorom vyslovila so späťvzatím žaloby svoj súhlas, navrhli, aby súd ani jednej zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania. S ohľadom na uvedené nebude súd po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodovať o výške tejto náhrady.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p., prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej