

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624200035  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624200035.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu C. C. XXXX/X, D. E., v súčasnosti v Resocializačnom centre FILIUS PAUL, Zvolenská cesta 386/46, Krupina, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: otec C. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu C. C. XXXX/X, D. E. a matka A. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu C. C. XXXX/X, D. E., za účasti Reedukačné centrum, so sídlom Sološnica 3, Sološnica 906 37, IČO: 00 50 07 98, za účasti Občianskeho združenia „VICTUS“, so sídlom Zvolenská cesta 386/46, Krupina 963 01, prevádzkovateľa Resocializačného centra FILIUS PAUL, IČO: 45 02 41 86, o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd dočasne o d n í m a maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX z ústavnej starostlivosti vykonávanej v Reedukačnom centre so sídlom Sološnica 3, Sološnica 906 37, IČO: 00 50 07 98 a n a r i a d ť u j e maloletému na účely zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislosti pobyt v Resocializačnom centre FILIUS PAUL prevádzkovaného občianskym združením VICTUS, so sídlom Zvolenská cesta 386/46, Krupina 963 01, IČO: 45 02 41 89 na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku o nariadení výchovného opatrenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš (ďalej iba „ÚPSVaR LM“) podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 3. 1. 2024 podnet na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. V podnete na začatie konania ÚPSVaR LM uviedol, že maloletý A. B., nar. XX. XX. XXXX vyrastal v neúplnej a neusporiadanej rodine. V rodine boli zistené sociálno-patologické javy. Matka a otec požívali alkoholické nápoje vo zvýšenej miere. Brat maloletého F. je drogovy závislý a bol viackrát trestne stíhaný a vo výkone trestu odňatia slobody. Matka dlhodobo abstínuje, ale má zhoršený zdravotný stav. Matka je poberateľka invalidného dôchodku. Bytové pomery matky sú stabilné, býva v jednoizbovom mestskom nájmom byte. Maloletý má u matky vytvorené vhodné podmienky. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 20P/39/2021, zo dňa 3. 11. 2021, právoplatným dňa 17.12.2021, bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Reedukačnom centre Sološnica. Matka je v pravidelnom kontakte s maloletým, prejavuje o maloletého záujem, spolupracuje s centrom, aj úradom. Maloletý je okrem matky v kontakte so sestrou. Maloletý A. experimentoval s návykovými látkami od roku 2019. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1P/164/2019 bol umiestnený v Centre pre deti a rodiny Semeteš, pracovisko Horné Orechové do 1. 8. 2021. Na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 20P/39/2021 bol maloletý dňa 2. 8. 2021 premiestnený do Reedukačného centra Sološnica, kde sa

nachádzal v čase podania podnetu. A. zvládala pobyt v režimovom zariadení veľmi dobre. Problémy v jeho správaní sa začali opäť prejavovať pri prázdninových pobytoch v prirodzenom prostredí. Počas letných prázdnin bol uvoľnený centrom na prázdninový pobyt 16. 6. 2023. Dňa 3. 7. 2023 bol hospitalizovaný v Liptovskej nemocnici s poliklinikou, lebo si spôsobil rezné poranenia ruky a bol pod vplyvom alkoholu. Dňa 4. 7. 2023 bol jeho prázdninový pobyt doma ukončený a bol prevezený do centra. V zariadení bolo jeho správanie bezproblémové. Na žiadosť matky bol uvoľnený na prázdniny 4. 8. 2023. Maloletý sa vrátil z prázdninového pobytu do centra, tak ako bolo dohodnuté dňa 31. 8. 2023. Po návrate do centra dňa 2. 9. 2023 utiekol. Po maloletom bolo vyhlásené pátranie a bol zadržaný hliadkou OO PZ Liptovský Mikuláš dňa 12. 9. 2023 o 01.31 hod. Maloletý sa cítil zle a chcel byť hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení. Maloletý bol prijatý na psychiatrické oddelenie v nemocnici v Liptovskom Mikuláši. Maloletému boli v tele zistené pozostatky omamných látok THC, pervitínu a alkoholu. Maloletý bol prevezený do centra a bola mu zabezpečená ambulantná psychiatrická starostlivosť. Maloletý opäť dňa 8. 10. 2023 utiekol z centra a dňa 11. 10. 2023 bol zadržaný v Piešťanoch. Dňa 12. 10. 2023 úrad vykonal návštevu maloletého v centre. Maloletý odmietal pobyt v centre. Dňa 17. 10. 2023 maloletý A. znovu utiekol. Do zariadenia sa vrátil sám dňa 27. 10. 2023. Maloletý požiadal o pomoc a sám sa rozhodol pre liečbu, k čomu bol zo strany odborníkov motivovaný. Aktuálny psychický stav maloletého nie je dobrý, čo je zapríčinené aj opakovaným užívaním návykových látok. V lekárskej správe zo dňa 7. 11. 2023 mu bola diagnostikovaná porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychotropných látok – syndróm závislosti. Dňa 20. 11. 2023 bol hospitalizovaný na detoxikačný pobyt v Psychiatrickej nemocnici Profesora Matulaya Kremnica. Predpokladaný termín prepustenia maloletého do resocializačného zariadenia je od 2. 1. 2024. Maloletý má zabezpečené miesto v Resocializačnom centre FILIUS PAUL.

2. Súd uznesením sp. zn. 9P/1/2024, zo dňa 10. 1. 2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Reedukačnému centru v Sološnici povinnosť dočasne odovzdať maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti Občianskeho združenia „Victus“ - prevádzka: Resocializačné centrum FILIUS PAUL, najdlhšie na šesť mesiacov od odovzdania maloletého dieťaťa. Súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia.

3. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti Reedukačného centra v Sološnici a otca maloletého dieťaťa, ktorí sa na pojednávanie neustanovili. Predvolanie na pojednávanie bolo otcovi maloletého dieťaťa doručené tzv. fikciou. Súd doručoval otcovi na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR a za deň doručenia sa považuje deň doručenia informácie o výsledku doručovania (14. 2. 2024), hoci o doručení zásielky sa adresát nedozvedel (§ 31a ods. 10 z. č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente). Reedukačné centrum v Sološnici ospravedlnilo neúčast' na pojednávaní, ale o odročenie pojednávania nežiadalo.

4. Súd zisťoval názor maloletého A. B., ktorý uviedol, že radšej zostane v resocializačnom centre nejaký čas, aj toho polroka. V resocializačnom centre s nimi viac pracujú, majú viac sedení a aktivít. V reedukačnom centre to bolo voľné. Všimol si, že už nemá takú chuť na drogy. Úplne bez drogy je asi mesiac a pol. A okrem jedného prípadu je čistý štyri mesiace. Najviac by mu pomohlo dobre sa nastaviť. Chcel by si dorobiť školu a zamestnať sa ako obrábač kovov.

5. Matka maloletého vypovedala, že pobyt v resocializačnom zariadení je pre A. dobré riešenie. Ona ho podporuje šesť rokov a aj naďalej bude stáť pri ňom. Najlepšie by bolo, aby v tomto zariadení pokračoval aj po dovŕšení 18 rokov, dokončil by si školu, našiel si prácu a riadne žil. Ona od roku 2006 navštevuje psychiatricky E. G., E. E.. Chodila aj na stacionár, lebo trpela stredne ťažkými depresiami, ale nie závislosťou na alkohole. Nevládala stres, ktorý prežívala s chorou matkou a so starším synom. Sama od seba prestala piť. V minulosti si vypila, ale nie dennodenne. Deti mali vždy navarené a opraté. S A. si telefonuje podľa podmienok zariadenia v soboty a nedele. Kým bol v Sološnici, tak mu volala aj štyrikrát týždenne. Kontaktuje aj pracovníkov zo Sološnice a teraz z resocializačného centra.

6. Štatutárka Občianskeho združenia VICTUS, ktorý prevádzkuje resocializačné centrum FILIUS PAUL vypovedala, že výchovné opatrenie je správne riešenie a bolo by vhodné, aby A. zotrval v ich zariadení. Vysvetľovala mu rozdiel medzi reedukačným centrom a resocializačným zariadením. A. prechádza viacerými vnútornými fázami. Bojuje sám so sebou, ale myšlienky, že chce niečo dosiahnuť, u neho prevládajú. Potrebuje ešte čas a odborné vedenie. Zanedlho bude mať 18 rokov a bolo by dobré, aby dokončil strednú školu, o čom už začal premýšľať. U nich je možnosť, aby po dovŕšení 18 rokov zotrval

v zariadení a dokončil strednú školu. A. jej povedal, že jeho psychika je ešte labilnejšia. On sa musí naučiť pracovať sám so sebou, ale predovšetkým sa musí rozhodnúť, že chce niečo so sebou robiť.

7. Kolízny opatrovník sa vyjadril trval na výchovnom opatrení pobytom v resocializačnom zariadení, najdlhšie na dobu 6 mesiacov, aby sa u A. podporila abstinencia a zmena životného štýlu.

8. Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie listinami v spise: rodným listom maloletého dieťaťa číslo listu 4, ďalej iba čl., správou Reedukačného centra v Sološnici čl. 6, lekárskou správou o vyšetrení maloletého v psychiatrickej ambulancii čl. 7, lustráciami účastníkov konania v registri obyvateľov čl. 18-20, oznámením o mimoriadnej udalosti – úteku maloletého z resocializačného centra a jeho hospitalizácii čl. 34-39, správou kolízneho opatrovníka čl. 48, a obsahom pripojeného spisu sp. zn. 20P/39/2021 Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

9. § 37 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej iba ZR (1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. (3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogové a inak závislých. (4) Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť. (5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. (6) Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2. (7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. (8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo mal súd preukázané nasledovné. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom sp. zn. 20P/39/2021, zo dňa 3. 11. 2021 nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým A. B., ktorá sa vykonáva v Reedukačnom centre v Sološnici. Nariadeniu ústavnej starostlivosti predchádzal rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/154/2020, zo dňa 5. 11. 2020, ktorým bol maloletý dočasne odňatý z osobnej starostlivosti rodičov a bolo mu nariadené výchovné opatrenie pobytom v Centre pre deti a rodiny Semeteš, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému na dobu 6 mesiacov, ktoré skončilo 29. 6. 2021. Počas konania o ústavnej starostlivosti rozhodol súd neodkladným opatrením, ktorým nariadil maloletému pobyt v Reedukačnom centre v Sološnici uznesením sp. zn. 20P/39/2021, zo dňa 22. 6. 2021. Maloletý A. naďalej vykazoval problémy so zvládaním záťaže, má sklony jednať pudovo. Pokiaľ je pod vplyvom veľkých emócií, alebo sú na neho kladené neprimerané

požiadavky, nedokáže ich spracovať. Mechanizmy na zvládanie záťaže sú u neho nedostatočné. Osobnostný vývoj je disharmonický. A. dokáže fungovať v chránenom prostredí (režim a pevné pravidlá). A. nedokáže zvládnuť nástrahy otvoreného prostredia a nemá vytvorené stabilné vzorce správania (odolávať pokušeniu). 16. 6. 2021 A. ušiel počas cesty na kontrolu k detskému psychiatrovi. V nočných hodinách sa objavil u matky v Liptovskom Mikuláši, ktorá kontaktovala zariadenie a s maloletým išla na políciu. Následne A. 1. 8. 2021 vo večerných hodinách v čase osobného voľna ušiel z centra.

11. Počas výkonu ústavnej starostlivosti A. nezvládal pobyty v rodinnom prostredí. V reedukačnom centre (ústavná starostlivosť) sa správal v súlade s pravidlami centra. Počas pobytu u matky bol (3. 7. 2023) hospitalizovaný, lebo si pod vplyvom alkoholu spôsobil rezné poranenia ruky. Z druhého pobytu u matky sa A. vrátil podľa dohody (31. 8. 2023). A. dňa 2. 9. 2023 z reedukačného centra utiekol a políciou bol zadržaný 12. 9. 2023. Následne bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení a v tele mu boli zistené pozostatky omamných látok a alkoholu. Centrum A. zabezpečilo ambulatnú psychiatrickú starostlivosť. A. opäť (8. 10. 2023) utiekol z reedukačného centra a 11. 10. 2023 bol zadržaný policajmi v Piešťanoch. A. opakovane utiekol z centra aj 17. 10. 2023, do ktorého sa dobrovoľne vrátil 27. 10. 2023. A. bola diagnostikovaná porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychotropných látok – syndróm závislosti (od 20. 11. 2023 bol A. hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici). Resocializačné centrum FILIUS PAUL, v ktorom bol maloletý A. umiestnený na základe neodkladného opatrenia súdu v tomto konaní (sp. zn. 9P/1/2024) oznámilo súdu mimoriadnu udalosť – útek maloletého A. 27. 1. 2024. A. 28. 1. 2024 prišiel do domácnosti matky, mal triašku a vyjadroval sa, že má chuť sa poškodzovať. Matka informovala resocializačné centrum, následne bola privolaná rýchla zdravotná pomoc a polícia. A. bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení (28. 1. 2024 ).

12. Na základe vyššie uvedeného má súd preukázané, že u maloletého A. je potrebné nariadiť výchovné opatrenie počas trvania ústavnej starostlivosti na zabezpečenie resocializácie drogových a iných závislostí. Maloletý je závislý od omamných látok, ktorých užívanie ho ohrozuje na živote a zdraví. Užívanie návykových látok negatívne vplyva na A. život, lebo pod ich vplyvom maloletý zanedbáva vzdelávanie. A. má tendenciu utekať z domu, či zariadení, v ktorých má nariadený pobyt. Počas útekov mu hrozí nebezpečenstvo. A. si môže ublížiť sám (pod vplyvom návykových látok), fyzickým poškodzovaním až pokusmi o samovraždu. Ohrozené je A. vzdelávanie, čo môže mať negatívny dopad na neho v budúcnosti, lebo nebude mať riadne vzdelanie a vykonávať kvalifikovanú (lepšie platenú prácu). V súčasnosti sa javí, že ho zaujalo strojníctvo. Chce navštevovať školu v mieste resocializačného centra, získať vzdelanie a perspektívne sa zamestnať. Centrum ponúka možnosť pokračovať dobrovoľným pobytom po dosiahnutí plnoletosti a ukončiť vzdelanie. V súčasnosti je nevyhnutné, aby maloletý pokračoval v pobyte v resocializačnom centre, ktorému mu môže poskytnúť odbornú pomoc na zvládanie závislosti. A. potrebuje nasmerovať správnym smerom (k abstinencii od návykových látok), aby našiel zmysel života, ktorý ho bude motivovať odolať návykovým látkam.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52, § 57 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.