

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119223790
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:6119223790.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., o zaplatenie sumy 1.321,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.305,78 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 260,64 eur od 26.02.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 649,38 eur od 30.03.2016 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,76 eur od 26.04.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 96,7%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 11.02.2019 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. platobný rozkaz sp. zn. 23Up/117/2019, ktorým uložil žalovanej, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 925,78 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 260,64 eur od 26.02.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 649,38 eur od 30.03.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 15,76 eur od 26.04.2016 do zaplatenia, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 395,29 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 28.01.2019 (č.l. 44, 98 spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č.l. 80 spisu).

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spisový materiál bol súdu doručený dňa 05.09.2019. Príslušnosť tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovanej, ktorá ho má v Registri obyvateľov SR evidovaný na adrese XXX XX Y. XXX.

5/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 06.11.2015 zmluvu č. 9004993033 (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi tak, ako je uvedené nižšie: VS faktúry: 7600961075 na sumu: 263,63 eur, so splatnosťou: 25.2.2016, VS faktúry: 7601920341, na sumu: 657,36 eur, so splatnosťou: 29.3.2016, VS faktúry: 7602881425 na sumu: 18,75 eur, so splatnosťou: 25.4.2016, VS faktúry: 7607820128 na sumu: 395,29 eur, so splatnosťou: 26.9.2016. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Faktúry sú očíslované variabilnými symbolmi. Postupca a žalovaná sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanej na základe zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanej na základe zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanej sú uvedené v zmluve alebo v Cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti: $\text{vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{základ pre výpočet} - ((\text{počet dní uplynutých z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti}) * \text{základ pre výpočet})$. Vzhľadom na vyššie uvedené je výpočet zmluvnej pokuty nasledovný: $395,29 = 480 - (129/730) * 480$. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie, uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne: VS faktúry: 7600961075 na sumu: 260,64 eur, so splatnosťou: 25.2.2016, VS faktúry: 7601920341, na sumu: 649,38 eur, so splatnosťou: 29.3.2016, VS faktúry: 7602881425, na sumu: 15,76 eur, so splatnosťou: 25.4.2016, VS faktúry: 7607820128 na sumu: 395,29 eur, so splatnosťou: 26.9.2016. Ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupcom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatňuje. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonala žiadne úhrady. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania zo sumy 395,29 eur, VS faktúry 7607820128, si žalobca neuplatňuje.

6/ Žaloba s prílohami bola žalovanej doručovaná postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), keď oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu od 10.03.2020 do 10.04.2020. Žaloba sa tak považuje za doručení dňom 25.03.2020 (15. deň odo dňa zverejnenia). Spolu so žalobou (a s jej prílohami, ako aj procesnými poučeniami určenými spotrebiteľovi) bolo žalovanej doručené aj uznesenie tunajšieho súdu č. k. 6Csp/35/2019-124 zo dňa 19.09.2019, ktorým bola žalovaná vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadrila, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

7/ Súd následne vo veci nariadil pojednávanie na deň 16.06.2020, na ktoré predvolal obe strany sporu. Žalobcu súd predvolal prostredníctvom splnomocneného zástupcu, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 28.05.2020, pričom v podaní súdu doručenom dňa 10.06.2020 oznámil, že súhlasí, aby súd vo veci rozhodol bez osobnej účasti strán sporu. Žalovanej súd predvolanie doručil oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 06.06.2020, keď oznámenie bolo zverejnené od 22.05.2020 do 17.06.2020. Súd postupoval podľa § 106 ods. 3 CSP, podľa ktorého „ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe

oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.“ Tento postup súd zvolil preto, že podľa výsledkov lustrácie v Registri obyvateľov SR zo dňa 19.02.2020 (č. I. 141 spisu) mala žalovaná evidovaný trvalý pobyt na území SR na adrese XXX XX Y. XXX, avšak obec Y. listom zo dňa 18.02.2020 (č. I. 138 spisu) súdu oznámila, že „žalovanej bol trvalý pobyt na čísle domu XXX. podľa § 7 ods. 1 písm. f) zrušený dňa 11.05.2012 a v súčasnosti je jej trvalý pobyt B., kde sa však nezdržiava.“ Adresa sídla B. pritom nemôže byť adresou žalovanej, pretože by tak tomu bolo len v prípade, ak by sa žalovaná, po zrušení trvalého pobytu podľa § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov, prihlásila v B. na trvalý pobyt sama. Tento záver vyplýva z ust. § 5 predmetného zákona. Žalovanej nevznikol trvalý pobyt v B. na základe jej prihlásenia, ale vznikol jej v dôsledku zrušenia trvalého pobytu na adrese Y. na žiadosť vlastníka budovy/domu súp. č. XXX. Vzhľadom na uvedené, súd vychádzal z toho, že žalovanej bolo predvolanie riadne doručené a keďže žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, ani nežiadala o jeho odročenie, boli splnené podmienky na vykonanie pojednávania v neprítomnosti strán.

8/ Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie, ktoré spočívalo výlučne v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložil žalobca spolu so žalobou (listiny na č. I. 10 až 64 spisu). Návrhy na iné dôkazy neboli stranami predložené a súd nezistil pre rozhodnutie o veci nutnosť vykonania iných dôkazov, ktoré žalovaná ako spotrebiteľka nenavrhla.

9/ Možnosť vykonania nenavrnutého dôkazu umožňuje ust. § 295 CSP, podľa ktorého súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

10/ Vyššie citované ustanovenie súd v konaní zohľadňoval z dôvodu, že ide o tzv. spotrebiteľský spor, nakoľko ide o spor zo spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 ods. 1 v spojení s § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, keď zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.11.2015, ktorú žalovaná (podľa skutkového tvrdenia uvedeného v žalobe, ktoré žalovaná nepoprela) uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len ako „Slovak Telekom“), ňou bola uzavretá mimo predmetu jej prípadnej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Táto skutočnosť vyplýva z toho, že v zmluve je žalovaná uvedená ako „účastník - fyzická osoba - nepodnikateľ“ (č. I. 17 spisu). Naopak, pokiaľ ide o spoločnosť Slovak Telekom, a.s., z jej predmetu činnosti vyplýva, že pri uzavieraní a plnení zmlúv konala v rámci predmetu svojho podnikania, pretože do neho patrí o.i. poskytovanie verejnej mobilnej telefónnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí.

11/ Vykonaným dokazovaním, vychádzajúc zároveň zo skutkových tvrdení uvedených v žalobe, ktoré žalovaná nepoprela, súd zistil nasledovný skutkový stav.

12/ Žalovaná dňa 06.11.2015 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. uzavrela zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v programe služieb "R." s dátumom aktivácie 06.11.2015, pre t. č. XXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. V zmluve boli dohodnuté aj ďalšie služby: neobmedzený internet v mobile, happy mobilný telefón, CLIP, CLIR, Roaming - služba Euro Roaming, poistenie zariadenia, povolenie medzinárodných hovorov, zasielanie faktúry na email, Magio Go akcia 3 mesiace zadarmo, jazyk účtu: SJ, notifikácia SMS o vystavení faktúry a úhrade faktúry, MMS a kontrola dát: limit 60 eur, notifikácia:80%. V zmluve bolo dohodnuté zúčtovacie obdobie od 8. dňa mesiaca vrátane do 7. dňa mesiaca vrátane (č. I. 17-18 spisu).

13/ Dňa 06.11.2015 žalovaná uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dodatok k vyššie uvedenej zmluve, ktorého predmetom bola aktivácia programu služieb R., ako aj predaj mobilného telefónu R. výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX za akciovú kúpnu cenu vo výške 49,- eur, pričom neakciová maloobchodná cena za dané zariadenie bola uvedená sumou 479,- eur. V dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov a bola v ňom uvedená zmluvná pokuta 480,- eur.

14/ V dodatku je v čl. 3 obsiahnutý záväzok účastníka, že po dobu viazanosti (i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom (t.j. spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorá je ako podnik označená v záhlaví dodatku) a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať

cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je: a) výpoveď zmluvy Účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tomto dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti, c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy, (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto Dodatku MT poskytnutý. Benefity poskytnuté účastníkovi na základe tohto dodatku sú uvedené v bode 1. tohto dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku (ďalej len „základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto dodatku:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{základ pre výpočet} - (\text{počet dní uplynutých z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti} * \text{základ pre výpočet})$$
 Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty (č. l. 26 - 27 spisu).

15/ Faktúrou č. 7600961075 zo dňa 08.02.2016, splatnou 25.02.2016 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 08.01.2016 do 07.02.2016 sumu 263,63 eur (zahŕňajúcu 20% DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov za R. (34,1617 eur bez DPH), ďalej z hlasovej a nehlasovej spotreby (5,0050 eur bez DPH a 1,6667 eur bez DPH), poplatkov za dáta navyše (176,3682 eur bez DPH) a tiež zo splátky poistného 2,99 eur, ktorá položka 20% DPH nepodlieha. Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje sumu 260,64 eur, teda uplatňuje si o 2,99 eur menej, čo zodpovedá sume splátky poistného (č. l. 40-41 spisu).

16/ Faktúrou č. 7601920341 zo dňa 08.03.2016, splatnou 29.03.2016 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 08.02.2016 do 07.03.2016 sumu 657,36 eur (zahŕňajúcu 20% DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov za R. (37,4865 eur bez DPH), ďalej z hlasovej a nehlasovej spotreby (355,7178 eur bez DPH a 33,9318 eur bez DPH), poplatkov za dáta navyše (114,5076 eur bez DPH) a tiež zo splátky poistného 2,99 eur a upomienky oneskorenej platby, ktoré položky 20% DPH nepodliehajú. Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje sumu 649,38 eur, teda uplatňuje si o 7,98 eur menej, čo zodpovedá sume splátky poistného a sume upomienky oneskorenej platby (č. l. 42 p.v. - 43 spisu).

17/ Faktúrou č. 7602881425 zo dňa 08.04.2016, splatnou 25.04.2016 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 08.03.2016 do 07.04.2016, sumu 18,75 eur (zahŕňajúcu 20% DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov za R. (7,2554 eur bez DPH), ďalej z hlasovej a nehlasovej spotreby (0,8875 eur bez DPH), poplatkov za dáta navyše (4,9917 eur bez DPH) a tiež zo splátky poistného 2,99 eur, ktorá položka 20% DPH nepodlieha. Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje sumu 15,76 eur, teda uplatňuje si o 2,99 eur menej, čo zodpovedá sume splátky poistného (č. l. 39 spisu).

18/ Faktúrou č. 7607820128 zo dňa 08.09.2016, splatnou 26.09.2016 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej vyúčtovala sumu 395,29 eur predstavujúcu zmluvnú pokutu (č. l. 41 p.v. - 42 spisu).

19/ Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., v znení dodatku č. 1 k tejto zmluve zo dňa 11.09.2017, postúpil postupca s účinnosťou k 13.09.2017 na žalobcu pohľadávku voči žalovanej v celkovej sume 1.335,03 eur (istina + zmluvná pokuta), ktorá pozostáva z pohľadávok vyúčtovaných faktúrami uvedenými v odseku 15 až 18 tohto

odôvodnenia (č. I. 29 - 38 spisu). Túto skutočnosť spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila žalovanej listom zo dňa 10.10.2017 (č. I. 10 spisu).

20/ Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu, súd z titulu vyúčtovaných služieb žalobcovi priznal všetky žalované nároky vo výške 925,78 eur (649,38 eur + 260,64 eur + 15,76 eur). Z vykonaného dokazovania, vrátane nesporných skutkových tvrdení žalobcu uvedených v žalobe totiž vyplýva, že žalovaná, napriek tomu, že uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb, z ktorej jej vznikla podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy až doteraz, „povinnosť platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry“, tieto služby, napriek tomu, že jej boli v zmysle zmluvy riadne vyúčtované, nezaplatila.

21/ S ohľadom na vyhovenie žaloby v sumách vyúčtovaných faktúrami uvedenými v odsekoch 15 až 17 tohto odôvodnenia, súd priznal v súlade so žalobou k sumám vyplývajúcich z týchto faktúr aj úrok z omeškania v prislúchajúcej zákonnej výške, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry, t.j. 260,64 eur od 26.02.2016 vo výške 5,05% ročne, k sume 649,38 eur od 30.03.2016 vo výške 5% ročne a k sume 15,76 eur od 26.04.2016 vo výške 5%, a to vždy až do ich zaplatenia. Pri tomto rozhodovaní, vzhľadom na spotrebiteľský charakter nárokov, súd postupoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v aktuálne účinnom znení.

22/ Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 395,29 eur, tak vo vzťahu k jej základu, súd konštatuje, že boli naplnené dôvody na jej uplatnenie, pretože z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaná porušila záväzok viazanosti tým, že v dôsledku omeškania so zaplatením faktúr viac ako 45 dní od ich splatnosti spoločnosti Slovak Telekom, a.s. vzniklo právo na odstúpenie od zmlúv, čím bola naplnená skutková podstata uvedená v čl. 3 písm. c) dodatku a došlo tým k porušeniu záväzku dohodnutej viazanosti. Pokiaľ ide o výšku, táto sa úmerne odvíja v závislosti od toho, akú dobu z dohodnutej doby viazanosti zákazník dodrží, čím plní aj paušalizovanú náhradu škody, ktorá nedodržaním záväzku viazanosti mobilnému operátorovi vzniká. V prejednávanej veci žalovaná pri uzavretí dodatku zo dňa 06.11.2015 kúpila od Slovak Telekom, a.s. telefón so zľavou 430,- eur. Okrem toho získala pri uzavretí zmluvy ďalšie benefity (v čl. 1 písm. e) dodatku bola dojednaná služba I. G. so 100% zľavou z ceny jej mesačného poplatku podľa cenníka počas celých troch zúčtovacích období od jej aktivácie, v čl. 1 písm. f) bol žalovanej poskytnutý bonus vo výške 80,- eur, ktorý bude uplatňovaný v sumách po 4,-eur mesačne počas dvadsiatich zúčtovacích obdobiach, a to od prvého zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po aktivácii služby R.). Ak bol potom základ pokuty stanovený na 480,- eur a žalobca si pokutu uplatnil v sume 395,29 eur, zohľadňujúc počet nedodržaných dní z dohodnutej viazanosti, súd výšku tejto pokuty považuje za primeranú čo do sumy 380,- eur. Ako uviedol žalobca v žalobe, žalovaná z dohodnutej doby viazanosti 730 dní, dodržala celkovo 129 dní a teda nedodržala tak 601 dní. Zo sumy 480,- eur na jeden zo 730-tich dní pripadá suma 0,657534 eur, čo v prepočte na 601 dní predstavuje sumu 395,18 eur. Žalovanej však boli služby účtované od 06.11.2015 do 07.04.2016, t.j. za obdobie 153 dní, na základe čoho žalovaná z dohodnutej doby viazanosti nedodržala 577 dní, čomu zodpovedá suma 380,- eur. Súd tak žalobcovi priznal z titulu zmluvnej pokuty sumu 380,- eur, pričom na toto rozhodnutie aplikoval ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V sume presahujúcej priznanú zmluvnú pokutu, t.j. v sume 15,29 eur súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

23/ Vzhľadom na takýto výsledok konania možno konštatovať, že každá zo strán mala v konaní čiastočný úspech. Úspech žalobcu predstavujú nároky priznané týmto rozsudkom a neúspech suma 15,29 eur, ohľadne ktorej bola žaloba zamietnutá. V percentuálnom vyjadrení je úspech žalobcu 98,35%. Na základe uvedeného je úspech žalovanej v percentuálnom vyjadrení 1,65 % a tzv. čistý úspech žalobcu je potom 96,7 %. V takomto rozsahu mu náleží právo na náhradu trov konania, ktoré mu súd priznal s poukazom na ust. § 255 ods. 2 CSP. O konkrétnej výške priznaných trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien