

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Csp/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202684
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819202684.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s. IČO: 51865467, so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, právne zastúpený M.B.A. LEGAL advokátska kancelária s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Tallerova 4, Bratislava proti žalovanému: F. H., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom V. cesta XXX/XX, Y., občan SR, v konaní o zaplatenie 78,06 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 78,06 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 78,06 EUR od 10.12.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 78,06 EUR s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny uzavretej so žalobcom odoberal elektrickú energiu na odbernom mieste Y., J. M. X. 3.Faktúrami za dodávku elektriny a za prácu a služby vyúčtoval žalobca žalovanému sumu 78,06 EUR, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXX, splatnou dňa 09.12.2016.Dňa 12.6.2019 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanému predžalobnú upomienku - posledný pokus o zmier, ktorou ho vyzval na vysporiadanie záväzkov vzniknutých z titulu zmluvy, ktorej existenciu preukazuje vystavená faktúra. Žalovaný svoju povinnosť napriek výzve nesplnil, preto sa jej zaplatenia žalobca domáha v tomto spore.

2.Súd vo veci dňa 23.07.2019 vydal platobný rozkaz č.k. 18Csp/51/2019-38, ktorým zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu žalovaného, uznesením z 30.03.2020 zrušil platobný rozkaz podľa § 266 ods.3 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Súdne písomnosti doručoval žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa vyššie citovaného ustanovenia súd nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 25.05.2020 (č.l. 85 spisu).

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: žalobou, žiadosťou o ukončení zmluvy o združenej dodávke elektriny z 04.11.2016, obchodnými podmienkami žalobcu, predžalobnou upomienkou z 12.6.2019, vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXX z 24.11.2016 a ostatným obsahom súdneho spisu.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný skutkový stav tak, ako ho tvrdil žalobca, teda že žalobca so žalovaným uzatvoril Zmluvu o združenej dodávke elektriny zo pre odberné miesto č. 6009585 Y., J. M. X. XXX/X. Žiadosťou o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny z dôvodu zmeny odberateľa kategória Domácnosť z 4.11.2016 žalovaný požiadal o ukončenie zmluvy so žalobcom z dôvodu zmeny trvalého bydliska odberateľa. Závazkom žalovaného ako odberateľa bolo zaplatiť dodávateľovi cenu podľa zmluvy a to za obdobie odberu od 09.06.2016 do 21.11.2016, fakturovanú žalobcom vystavenou faktúrou č. 6009585031 dňa 24.11.2016 na sumu 78,06 EUR za dodávku a distribúciu elektriny. Splatnosť faktúry bola 09.12.2016. Z predmetnej faktúry je tiež preukázané, že žalobca si za uvedené obdobie fakturoval sumu 120,06 EUR za dodávku a distribúciu elektriny od ktorej sumy odpočítal žalovaným zaplatené preddavkové platby v sume 42,- EUR a nežaloval ani sumu 0,96 EUR ako paušálnu náhradu nákladov za SIPO. Predžalobnou upomienkou - posledným pokusom o zmier vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlhu v sume 167,03 EUR, z ktorej sumy si v tomto spore uplatnil sumu istiny 78,06 EUR s príslušným zákonným úrokom z omeškania.

8. Po právnej stránke bola žaloba posúdená podľa týchto ustanovení zákonov:

8.1. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

8.2. Podľa § 26 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

8.3. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8.4. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami zákonov, ktoré aplikoval na dokazovanie preukázaný skutkový stav veci. Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, z ktorých mal nárok žalobcu za preukázaný a nesporný. Nakoľko žalovaný sa k žalobe nevyjadril ani skutočnosti tvrdené žalobcom nerozporoval. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaného zaviazal uhradiť istinu v sume 78,06 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 78,06 EUR od 10.12.2016 do zaplatenia. Keďže žalovaný neuhradil fakturovanú sumu včas, dostal sa tak do omeškania. Nárok na úrok z omeškania vznikol žalobcovi odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry. Súd preto zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré boli žalobcom vyčíslené správne v súlade s platnou právnou úpravou.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu, t.j. v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.