

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Tos/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010710
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8316010710.7

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.06.2020 v trestnej veci obžalovaného F. V. a spol., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 12.03.2020, sp. zn. 3T/129/2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť obžalovaného F. V..

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné napadnutým uznesením zo dňa 12.03.2020, sp. zn. 3T/129/2016 zamietol žiadosť obžalovaného F. V. o zrušení obmedzenia spočívajúceho v zákaze vycestovania do zahraničia podľa § 82 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Proti tomuto uzneseniu riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal sťažnosť obžalovaný, ktorú odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 30.04.2020. Namietal, že vedie riadny život, od prepustenia z väzby dňa 10.01.2017 ani raz neporušil súdom uložené obmedzenia a povinnosti, nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania. Po zrušení obmedzenia, t.j. monitorovacieho náramku, sa prihlásil na kurz pre získanie oprávnenia na vedenie motorového vozidla skupiny C za účelom lepších pracovných príležitostí a hlavným dôvodom bola možnosť pracovať kdekoľvek v zahraničí. Konštatovanie okresného súdu, že proti nemu je vedené trestné stíhanie na Okresnom súde Humenné pre skutok, ktorý sa mal stať v Českej republike v roku 2015, je podľa neho účelové, pretože je to iné trestné konanie, ktoré doposiaľ ani raz súd nespomenul, pričom platí prezumpcia neviny. Argumentácia súdu, že z výsluchu svedka Biskupa plynie podozrenie, že spáchal skutky uvedené v obžalobe, považuje obžalovaný za absurdnosť, nakoľko tento svedok nič nevidel, nevie o nich, údajne ho mal priviezť, odviezť, ale neopisoval ani jeden skutok. Je obyčajný človek, nemá dôvod nikam utekať alebo sa skrývať. Jednou zo štyroch základných slobôd je voľný pohyb osôb. Občania EÚ majú právo na slobodný pohyb v rámci EÚ z dôvodu práce, podnikania, štúdia alebo turistiky. Voľný pohyb je garantovaný nielen v rámci EÚ, ale aj v rámci Európskeho hospodárskeho priestoru a Švajčiarska. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby Krajský súd v Prešove zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a vyhovel jeho žiadosti o zrušenie obmedzenia spočívajúceho v zákaze vycestovania do zahraničia.

Na základe takto riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z doterajšieho dokazovania súd dospel k záveru, že v danom štádiu trestného stíhania je možné konštatovať, že skutkové okolnosti a doteraz zistené

skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a podaná obžaloba sa stali a z ich spáchania je dôvodne podozrivý obžalovaný F. V.. Podozrenie, že skutky spáchal obžalovaný, plynúce predovšetkým z výsluchu svedka K. B., ktorý bol pôvodne spoluobvinený, ktorý na hlavnom pojednávaní podrobne popísal účasť obžalovaného F. V. na žalovaných skutkoch. Od posledného posúdenia žiadosti obžalovaného, ktoré súd vykonal na neverejnom zasadnutí dňa 30.10.2019, nedošlo u obžalovaného k takej zmene, ktorá má za následok zrušenie obmedzenia vycestovať do zahraničia. Naopak, súd upozorňuje, že na Okresnom súde Humenné sa pod sp. zn. 1T/79/2018 vedie trestné konanie proti obžalovanému F. V., ktorému sa kladie za vinu spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona. Uvedených trestných činov sa mal menovaný dopustiť 16.02.2015 od 19:51 do 19:58 v Prahe 6 - Bubenci, na ul. Papírenskej č. 1113/1B v Českej republike. Uvedené podozrenie plynúce z podanej obžaloby, že obžalovaný sa trestnej činnosti v minulosti dopúšťal aj v zahraničí, a to v Českej republike, už samo osebe vytvára prekážku na zrušenie obmedzenia, o ktoré obžalovaný žiadal.

Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.01.2017, sp. zn. 7Tos/1/2017 súd prijal písomný sľub obžalovaného F. V. v zmysle § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku nariadil nad obžalovaným dohľad probačného a mediačného úradníka a obžalovaného prepustil z väzby na slobodu. Podľa § 80 ods. 2 Tr. poriadku obžalovanému uložil povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi, alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu. Podľa § 82 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku obžalovanému uložil zákaz vzdialovať sa z miesta pobytu O., A. č. XXXX/X, okrem účasti na úkonoch vykonávaných orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom, na základe predvolania týmito orgánmi. Podľa § 82 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku obžalovanému uložil povinnosť dostaviť sa pred probačného a mediačného úradníka. Podľa § 82 odsek 1 písm. h) Tr. poriadku obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze styku s K. B.. Podľa § 82 ods. 2, 4 Tr. poriadku zrušil nariadenú kontrolu technickými prostriedkami.

Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 23.08.2017, sp. zn. 3T/129/2016 súd podľa § 82 ods. 2 Tr. poriadku udelil výnimku z obmedzenia uloženého uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.01.2017, sp. zn. 7Tos/1/2017 obžalovanému F. V. tak, že umožnil obžalovanému F. V. vzdialiť sa z miesta pobytu dňa 09.09.2017 v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. za účelom jeho účasti na sobášnom akte brata F. V. a F. B..

Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 23.10.2017, sp. zn. 3T/129/2016 súd podľa § 82 ods. 2 Tr. poriadku zmenil obmedzenie uložené uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.01.2017, sp. zn. 7Tos/1/2017 obžalovanému F. V. tak, že podľa § 80 ods. 2 Tr. poriadku uložil obžalovanému F. V. povinnosť oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu. Podľa § 82 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku uložil obžalovanému F. V. obmedzenie spočívajúce v zákaze vycestovania do zahraničia. Podľa § 82 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze vzdialovať sa z miesta pobytu O., A. XXXX/X, okrem vymedzených podmienok tak, že obžalovaný je oprávnený opustiť miesto pobytu denne v čase od 06.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že zákaz vycestovania do zahraničia týmto nie je dotknutý. Podľa § 82 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu so spoluobvinenými K. B. a G. Z. v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 14.02.2018, sp. zn. 3T/129/2016 súd zmenil obmedzenie uložené uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 23.10.2017, č.k. 3T/129/2016-2146 tak, že podľa § 82 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu so spoluobvineným K. B. v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, s tým, že v ostávajúcich výrokoch ostáva uznesenie Okresného súdu Humenné zo dňa 23.10.2017, č.k. 3T/129/2016-2146 nedotknuté.

Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 30.10.2019, sp. zn. 3T/129/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.12.2019, sp. zn. 6Tos/35/2019 došlo k zrušeniu obmedzení uložených obžalovanému F. V. spočívajúcich v zákaze vzdialovať sa z miesta pobytu O., A. XXXX/X podľa § 82 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, obmedzenie spočívajúceho v zákaze kontaktu s K. B. v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej telekomunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami podľa § 82 ods. 1 písm. j) Tr. poriadku. Podľa § 82 ods. 2, 4 Tr. poriadku súd zrušil nariadenú kontrolu technickými prostriedkami, podľa § 80 ods. 2 Tr. poriadku uložil

obžalovanému povinnosť oznámiť súdu, ktorý vedie konanie každú zmenu miesta pobytu a podľa § 82 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze vycestovania do zahraničia.

Po preskúmaní sťažnosťou napadnutého uznesenia, ako aj obsahu predloženého spisu, krajský súd konštatuje, že sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že pokiaľ ide o dôvodnosť trestného stíhania, možno konštatovať, že dôkazy, ktoré boli doposiaľ vo veci získané, a to aj v čase po zrušení veci odvolacím súdom, dostatočne preukazujú, že ku spáchaným skutkom došlo, tieto majú znaky žalovaných trestných činov a sú dôvody na podozrenie, že tieto skutky spáchal aj obžalovaný V..

Zároveň je daná aj dôvodná obava, že obžalovaný V. by mohol pokračovať v trestnej činnosti v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, ktorá vyplýva zo skutočnosti, že v žalovanej trestnej veci je tento obžalovaný celkovo z desiatich čiastkových útokov žalovaných trestných činov, pričom z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento doposiaľ bol celkovo deväťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 08.11.2013, sp. zn. OT/51/2013, pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona a § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona, a teda za obdobnú trestnú činnosť, pre akú sa vedie trestné stíhanie v prejednávanej veci. Rovnako sa sťažnostný súd stotožňuje aj s názorom súdu prvého stupňa, že s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný sa trestnej činnosti mal dopúšťať aj v zahraničí, a to v Českej republike, pričom pre uvedenú trestnú činnosť sa na Okresnom súde Humenné vedie trestné konanie proti obžalovanému V. pod sp. zn. 1T/79/2018, je daný dôvodný predpoklad, že obžalovaný by sa mohol dopúšťať trestnej činnosti aj v zahraničí. S poukazom na skutočnosť, že v predmetnej trestnej veci došlo už k zrušeniu viacerých obmedzení, ktorými bola nahradená väzba obžalovaného V., sťažnostný súd má za to, že zrušenie obmedzenia spočívajúceho v zákaze vycestovania do zahraničia, nie je dôvodné. Uvedené konštatovanie zvyrazňuje aj skutočnosť, že toho času, vzhľadom na aktuálnu situáciu so šírením ochorenia COVID-19, by mohol nastať problém so zabezpečením účasti obžalovaného na hlavnom pojednávaní, najmä s poukazom na opatrenia jednotlivých členských štátov Európskej únie, ale aj iných, v súvislosti s možnosťou uzavretia hraníc jednotlivých štátov.

Z uvedených dôvodov krajský súd považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne a zákonné, preto sťažnosť obžalovaného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.