

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200068
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kallová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200068.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom JUDr. Lucia Kallová, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, W. I., v konaní o zaplatenie X XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi sumu 909,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 909,90 eur od 16.06.2018 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach v sume 50 eur vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 28,88 %, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.01.2019 domáhal zaplatenia sumy 1 411,93 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 000 eur od 16.06.2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzavrel dňa 09.12.2015 so žalovaným Zmluvu č. XXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky a tak právny predchodca žalobcu podaním dňa 29.04.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 19.05.2016. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 1 411,93 eur pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1 000 eur a z neuhradeného riadneho úroku vo výške 411,93 eur. V závere žalobca uviedol, že si uplatňuje úrok z omeškania dňom 16.06.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení pripojil k žalobe zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 15.06.2018, Prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09.12.2015, Informácia pre spotrebiteľa o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov, Vyhlásenie predčasnej/mimoriadnej splatnosti ku dňu 19.05.2016, Obchodné podmienky pre poskytovanie spotrebiteľských úverov, Všeobecné obchodné podmienky, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.06.2018, Pokus o zmier zo dňa 23.11.2018, podacie hárky.

2) Žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami a poučeniami o jeho procesných právach a povinnostiach podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 19.06.2019, ku ktorej sa žalovaný nevyjadril.

3) Podaním doručeným súdu dňa 04.09.2019 žalobca uviedol, že žalovaný na predmetný úver vykonal úhrady v celkovej výške 9,10 eur dňa 25.01.2016, ktoré boli započítané na úhradu úrokov. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 1 411,93 eur pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1 000 eur a z neuhradeného riadneho úroku vo výške 411,93 eur.

4) Na prejednanie sporu nariadil súd dňa 13.02.2020 pojednávanie. Pojednávanie konaného dňa 13.02.2020 sa zúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý zároveň ospravedlnil neprítomnosť žalobcu. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní konanom dňa 13.02.2020 ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 12.02.2020, kde uviedol že kvôli PN sa nemôže dostať na pojednávanie s tým, že žiada súd o splátkový kalendár mesačne po 30 eur. Súd následne pojednávanie zo dňa 13.02.2020 odročil za účelom mimosúdnej komunikácie medzi stranami sporu. Nakoľko podaním doručeným súdu dňa 30.04.2020 žalobca súdu oznámil, že k mimosúdnej dohode nedošlo, nariadil súd na prejednanie veci pojednávanie dňa 16.06.2020, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý zároveň ospravedlnil neprítomnosť žalobcu a žalovaný. Žalobca na pojednávaní odkázal na písomné znenie žaloby, zotrval na jej znení a na svojich písomných vyjadreniach a žiadal, aby súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že bol doteraz nezamestnaný avšak momentálne pracuje v Starej Ľubovni, v spoločnosti GAS- Família a to od minulého roka od júla. Výška splátok by mu vyhovuje 50 eur, nakoľko pracuje a pracuje taktiež aj syn, ktorý by mu pomohol záväzok splatiť. Žiadne ďalšie záväzky, resp. úvery nemá. Bankou bol kontaktovaný, je si vedomý, že je v omeškaní a taktiež uznáva svoj záväzok.

5) Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom, keďže vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovaným namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a zistil tento skutkový stav:

6) Právny predchodca žalobcu spoločnosť Sberbank Slovensko, a.s., uzatvoril dňa 09.12.2015 so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver 1 000 eur s úrokovou sadzbou 12,89 % ročne. Žalovaný sa zaviazal úver uhradiť 60 mesačnými splátkami po 22,93 eur, pričom splatnosť prvej splátky bola stanovená na 15.01.2016 a poslednej na 25.12.2020. Celkove mal žalovaný zaplatiť žalobcovi 1 375,80 eur. V zmluve je uvedená aj RPMN 13,69 % a jej priemerná hodnota 13,36 %. Listom zo dňa 29.04.2016 žalobca úver predčasne zosplatnil a vyzval žalovaného na úhradu jeho dlhu vyčísleného na sumu 1 040,60 eur s príslušenstvom najneskôr do 19.05.2016. Písomným podaním zo dňa 22.6.2018 žalobca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Zo žaloby žalobcu vyplynulo, že žalovaný po postúpení pohľadávky zaplatil žalobcovi spolu 9,10 eur.

7) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy (ďalej len "ZoSÚ"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

8) Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

9) Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10) Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov

11) Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=23.07.2014>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=23.07.2014>>) a aa)

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=23.07.2014>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

12) Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, po právnom posúdení veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žalobe je možné vyhovieť iba čiastočne, a to v časti nároku na zaplatenie neuhradenej časti istiny úveru spolu s úrokom z omeškania v zákonom stanovenej výške.

13) Z dôkazov predložených žalobcom súd považuje za dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, prostredníctvom ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1 000 eur. Súd po preskúmaní okolností uzavretia zmluvy, jej náležitostí a povahy zmluvných strán (právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ) dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch.

14) Medzi obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase podpisu zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľskom úvere, patrili údaje konkretizované v § 9 ods. 2 ZoSÚ, pričom vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že predmetná spotrebiteľská zmluva, uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými nespĺňa náležitosti stanovené citovaným zákonom.

15) Súd má za to, že ustanovenie § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ treba vykladať tak, že nestačí, aby bola v zmluve uvedená len výška RPMN. Takýto strohý údaj by totiž nemal žiadnu výpovednú hodnotu pre spotrebiteľa, keďže nevyplývalo by z neho čo daný údaj vlastne predstavuje a pritom je jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, keďže je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Preto musí byť v zmluve uvedené z akých predpokladov sa vychádzalo pri jeho výpočte, čo z obsahu predmetnej spotrebiteľskej zmluvy, nemožno vyčítať. Podľa názoru súdu nestačí, aby v rámci spotrebiteľských zmlúv bolo takéto dojednanie zahrnuté iba do obchodných podmienok, ktoré pripravuje dodávateľ a spotrebiteľ ich obsah neovplyvňuje, ale musia byť zahrnuté do textu samotnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorú spotrebiteľ podpisuje. Súd preto musel dospieť k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN.

16) V dôsledku chýbajúcej vyššie citovanej obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je teda potrebné poskytnutý úver s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný by preto mal žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru, t.j. 1 000 Eur a keďže doposiaľ uhradil sumu 9,10 Eur, súd preto zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 909,90 eur (1 000 eur - 9,10 eur) a žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

17) Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20) Žalobca si uplatnil i úroky z omeškania od 16.06.2018 t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky

21) Žalovaný sa dostal do omeškania po zosplatnení úveru, žalobca však žiadal o priznanie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne od 16.06.2018, a preto vychádzajúc z dispozičnej zásady v konaní, súd prvej inštancie priznal úroky z omeškania v uplatnenej výške a od uplatneného časového momentu.

22) Výška úrokovej sadzby stanovenej ECB bola v danom období 0,00 % úrok z omeškania 5,00 % ročne. Na základe uvedeného potom súd priznal z priznanej istiny úroky z omeškania v sadzbe 5,00 % ročne zo sumy 909,90 eur od 16.06.2018 do zaplatenia do zaplatenia.

23) Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24) Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

25) V súlade s návrhom žalovaného a súhlasom žalobcu povolil súd žalovanému splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

26) Pokiaľ ide o návrh žalobcu na vydanie rozsudku pre uznanie nároku, súd má za to, že v predmetnom konaní nemožno rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, nakoľko v prípade spotrebiteľských sporov nie je uznanie dlhu žalovaným - spotrebiteľom pred súdom skutočnosťou, ktorá by zbavovala súd povinnosti preskúmať spotrebiteľskú zmluvu. Uvedené by sa priečilo zásade spravodlivosti a došlo by k zvýhodneniu pasívnych spotrebiteľov oproti spotrebiteľom, ktorí svoj dlh často krát uznajú z obavy z následnej nemožnosti úhrady ich dlhu v splátkach voči dodávateľovi, ktorý je v konaní právne zastúpený a pod. (uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/79/2015 zo dňa 25.02.2016). Z uvedeného dôvodu bol súd povinný skúmať, či predmetný spor má spotrebiteľský charakter a zaoberať sa ako aplikovať právne normy o ochrane spotrebiteľa.

27) Podľa § 255 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28) Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29) Žalobca mal v konaní úspech len čiastočný, keďže súd žalobe vyhovel v časti zaplatenia sumy 909,90 eur, (64,44%) čo je neúspechom žalovaného. V časti o zaplatenie 502,03 eur súd žalobu zamietol (35,56%), čo je neúspechom žalobcu. Žalobca tak bol v konaní úspešný v rozsahu 28,88 % (rozdiel medzi úspechom žalobcu a úspechom žalovaného), preto mu priznal nárok na náhradu trov konania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.