

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/77/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010463
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010463.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného X. D., nar. XX. marca XXXX v E., bytom E., T. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom dňa 17. júna 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného X. D., nar. XX. marca XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Dňa 31.03.2020 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného X. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/93/2018 zo dňa 25.09.2018, právoplatným dňa 29.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn 3To/74/2018 zo dňa 29.11.2018 uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby v zmysle § 208 odsek 1 písmeno a) písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa skráteného výpisu klienta, odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 29.11.2018, pričom tento má po započítaní doby strávenej vo väzbe (od 20.04.2018 do 29.11.2018) predpokladane vykonať dňa 20.04.2021.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 20.04.2020.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 14.04.2020 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený je ženatý, má ukončené stredné odborné vzdelanie, pred výkonom trestu bol nezamestnaný, je čiastočný invalidný dôchodca. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 23.04.2018 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina (ďalej len "ústav Žilina"), kde začal dňa 29.11.2018 vykonávať trest. Počas pobytu v Ústave Žilina bola u odsúdeného potrebná intervencia zo strany špecializovaného personálu, keď sa ťažko vyrovnával s odsúdením. U odsúdeného bolo zistené jedno porušenie ústavného poriadku, keď sa dostal do verbálneho konfliktu s iným obvineným, ktorý ho následne napadol. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav Dubnica"), bol premiestnený dňa 18.12.2018. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou "C". Počas adaptácie na podmienky ústavu Dubnica bolo zaznamenané ťažšie prežívanie, kedy bola opäť potrebná intervencia zo strany špecializovaného personálu. Dňa 11.03.2019 mu bola pri stanovovaní programu zaobchádzania zmenená diferenciačná skupina z "C" na "B". Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je vždy

na požadovanej úrovni. S personálom sa snaží komunikovať slušne, nie vždy sa mu to darí. Na racionálne argumenty je menej prístupný, niektoré veci mu musia byť opakovane vysvetlené. Vyskytli sa u neho nátlakové formy správania, keď vyhlásil hladovku. Nedostatok sa vyskytol v dodržiavaní interných noriem, kedy sa pokúsil oklamať personál počas užívania liekov. V skupine odsúdených sa do konfliktných situácií a sporov nedostáva. K spáchanej trestnej činnosti prezentuje nekritický postoj, vinu externalizuje. Voľný čas využíva skôr pasívne. Sleduje televízne vysielanie, počúva rádio a zúčastňuje sa vychádzok. Ponuku ústavnej knižnice nevyužíva. Z aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti využil možnosť zúčastniť sa premietania filmu. Zúčastňuje sa aj bohoslužieb konaných v ústave. Pracovne zaradený nebol z dôvodu zdravotných obmedzení. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do jednoduchých čistiacich a upratovacích prác v sektore a jeho okolí. Kontakt udržiava prevažne so svojou dcérou formou telefonovania a korešpondencie. Si sestrami je v kontakte formou telefonovania. Návštevy s rodinnými príslušníkmi sa vykonávali sporadicky. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na plnenie všetkých povinností, príkazov a nariadení, na uvedenie si dôvodov páchania trestnej činnosti, vedenie ku kritickému postojovi voči trestnej činnosti a osvetu v oblasti závislostí. Ďalej na rozvíjanie zmysluplného využívania voľného času s využívaním ústavnej knižnice, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, na zvažovanie následkov svojej trestnej činnosti na svojich blízkych a udržiavanie kontaktu s deťmi a súrodencami. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní v časti zaraďovanie do práce. Časť edukácia neplní, najmä z dôvodu nekritického postoja voči spáchanej trestnej činnosti a porušení interných noriem. Časť aktivity vo voľnom čase plní čiastočne z dôvodu pomerne pasívneho využívania voľného času. Časť vzťahy s vonkajším prostredím plní čiastočne z dôvodu, že si neuvedomuje následky svojej trestnej činnosti na svojich blízkych. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä závažnejšia trestná činnosť, voči ktorej je nekritický, nadmerný konzum alkoholu, trestná činnosť spáchaná pod vplyvom alkoholu, výrazná emocionálna labilita, impulzivita a explozivita a sklon k intenzívnym reakciám. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že odsúdený nebol v minulosti trestne stíhaný za iný trestný čin.

V písomnom podaní doručenom súdu dňa 28.04.2020 odsúdený uviedol dôvody, pre ktoré držal hladovku. Ako dôvod uviedol, že mu boli vo výkone trestu odňatia slobody lekárom predpísané lieky, ktoré mali na neho vedľajšie negatívne účinky, nechcel ich užívať a lekár mu ich odmietol vysadiť. Tiež poukázal na nevyhovujúcu stravu a skutočnosť, že mu bol zablokovaný dôchodok.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že volal domov, deti plačú, mama nerobí, kvôli korone bola prepustená, nemajú z čoho žiť, boja sa, aby neskončili v ústave. Dva súde mal. Svoje skutky oľutoval. Všetko, čo spravil, mu je ľúto. Ponaučil sa z toho. Nedá sa to zobrať späť. Poukázal na svoj zdravotný stav. Nemá zuby, slabo počuje. Má problémy so stravovaním. Je to ťažké. Pýtal sa aj k doktorovi, kde mu bolo povedané, že na podmienky vo výkone si musí zvykať. Jeho ďalší osud má v rukách súd. Nemá čo k tomu dodať. Právom konečného návrhu uviedol, že chce ísť domov, prosí o to. Mieni viesť riadny život v prípade, že bude prepustený.

Zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť ako nedôvodnú.

Samosudca po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, s odpisom

registra trestov a tiež s pripojenými rozhodnutiami súdov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho dôsledne splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe samosudca dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody a tiež na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka podľa názoru súdu javí ako nespĺnená. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom hodnotenia, o ktorého správnosti súd nemá dôvod pochybovať a zistil, že počas pobytu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina a tiež počas výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom bolo potrebná intervencia zo strany špecializovaného personálu, z dôvodu, že odsúdený ťažšie prežíval odsúdenie a následné adaptovanie sa na podmienky výkonu trestu odňatia slobody. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného nie je vždy na požadovanej úrovni. S personálom sa snaží komunikovať slušne, nie vždy sa mu to darí. Na racionálne argumenty je menej prístupný, niektoré veci mu musia byť opakovane vysvetlené. Vyskytli sa u neho nátlakové formy správania, keď vyhlásil hladovku. Nedostatok sa vyskytol v dodržiavaní interných noriem, kedy sa pokúsil oklamať personál počas užívania liekov. V skupine odsúdených sa do konfliktných situácií a sporov nedostáva. K spáchanej trestnej činnosti prezentuje nekritický postoj, vinu externalizuje. Voľný čas využíva skôr pasívne. Sleduje televízne vysielanie, počúva rádio a zúčastňuje sa vychádzok. Ponuku ústavnej knižnice nevyužíva. Z predloženého potvrdenia však vyplýva, že odsúdený využíval knižničný fond miestnej väzenskej farnosti. Z aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti využil možnosť zúčastniť sa premietania filmu. Zúčastňuje sa aj bohoslužieb konaných v ústave. Pracovne zaradený nebol z dôvodu zdravotných obmedzení. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do jednoduchých čistiacich a upratovacích prác v sektore a jeho okolí. Na základe uvedených poznatkov o správaní sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, dospel samosudca k záveru, že odsúdený nepreukázal schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody.

Súd v logickej nadväznosti na už vyššie uvedené poznatky o správaní sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody považuje za nespĺnenú aj tretiu zákonnú (materiálnu) podmienku. Z predloženého hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený prezentuje k spáchanej trestnej činnosti nekritický postoj, vinu externalizuje. Voľný čas využíva zväčša pasívne (sleduje televíziu, počúva rádio, zúčastňuje sa vychádzok, zúčastnil sa premietania filmu, zúčastňuje sa bohoslužieb). Pracovne zaradený nie je z dôvodu zdravotných obmedzení. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája formou vykonávania jednoduchých čistiacich a upratovacích prác. Stanovený program zaobchádzania odsúdený neplní v plnom rozsahu, tento plní v časti zaraďovania do práce, časť edukácia neplní, z dôvodu nekritického postoja k trestnej činnosti a porušovania interných noriem. Časť aktivity vo voľnom čase plní čiastočne z dôvodu pasívneho využívania svojho voľného času. Časť vzťahy s vonkajším prostredím plní čiastočne, z dôvodu, že si neuvedomuje následky svojej trestnej činnosti na svojich

blízkych. Odsúdený nebol disciplinárne potrestaný ani disciplinárne odmenený. Súd zároveň prihliadol na povahu spáchaného trestného činu a tiež na ústav, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, pričom dospel k záveru, že u odsúdeného nebola naplnená tretia zákonná podmienka pre podmienené prepustenie odsúdeného (dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy), keď najmä z jeho správania, postoja k spáchanej trestnej činnosti a postoja k resocializácii a rozvíjaniu svojej osobnosti vyplýva, že riziko jeho ďalšej recidívy je vysoké. Súd má za to, že v prípade odsúdeného X. D. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.