

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/184/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117221875
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4117221875.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., IČO: 34 127 798, so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, právne zastúpený: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., IČO: 36 866 598, so sídlom Žilinská cesta XXX, XXX 01 Piešťany, proti žalovanej: A. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. nad R. 995, XXX 71 Trnovec nad Váhom, o zaplatenie 204,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 204,56 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 182,28 eur od 26.9.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 12.6.2017 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu 204,56 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8 % zo sumy 182,28 eur od 26.9.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. V žalobe uviedol, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava so žalovanou uzatvoril dňa 21.8.2007 Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanej bankové produkty v kombinácii balíka EXTRA, a to vedenie bežného účtu č. 0242528190/0900, elektronické služby k účtu a po splnení podmienok povolené prečerpanie bežného účtu. Žalovanej bolo poskytnuté povolené prečerpanie k jej bežnému účtu vo výške 5 000 Sk, pohľadávka z povoleného prečerpania bola úročená úrokovou sadzbou 14,40 % ročne. Žalovaná prekročila výšku povoleného prečerpania, t. j. dostala sa do nepovoleného prečerpania, toto nepovolené prečerpanie nedorovнала. Slovenská sporiteľňa, a.s. od zmluvy odstúpila a vyzvala žalovanú na splatenie dlžnej sumy. Dňa 25.9.2014 bola pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. voči žalovanej postúpená na žalobcu, oznámením zo dňa 7.10.2014 upovedomila Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanú o postúpení pohľadávky na žalobcu. Dlžná suma vo výške 204,56 eur pozostáva z istiny vo výške 182,28 eur a príslušenstva vo výške 22,28 eur. Žalobca si v tomto konaní uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy istiny počnúc dňom 26.9.2014.

3. Žalovaná k žalobe kvalifikovane nevyjadřila, neuviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojila listiny a neoznačila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávala.

4. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP rozsudkom č. k. 19Csp/184/2017-52 zo dňa 3.10.2018, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Dôvodom zamietnutia žaloby bolo nepreukázanie aktívnej legitímácie žalobcu v tomto spore s poukazom na ust. § 92 ods. 8 zákona č. 283/2001 Z. z. o bankách.

5. Voči zamietnutiu žaloby podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie domáhajúc sa vyhovenia žalobe. Žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela, a preto mal súd považovať všetky jeho skutkové tvrdenia za nesporné a mal z nich vychádzať pri rozhodovaní v súlade s ust. § 151 ods. 1 CSP.

6. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadрила.

7. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7Co/16/2019 - 73 zo dňa 30.12.2019, ktorým napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dôvodom zrušenia rozsudku súdu prvej inštancie bolo, že súd prvej inštancie vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a týmto postupom žalobcovi odňal právo na spravodlivý súdny proces, keď žalobcovi neumožnil vyjadriť sa k otázke naplnenia zákonných podmienok postúpenia pohľadávky, prípadne navrhnúť vykonanie dôkazov v tomto smere.

8. Po vrátení veci odvolacím súdom súd prvej inštancie vo veci vytýčil pojednávanie a spor prejednal za účasti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovanej, oboznámil sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s) ako veriteľ a žalovaná ako majiteľka účtu a dlžníčka uzavreli dňa 21.8.2007 Zmluvu o poskytnutí balíka produktov pre fyzické osoby. Touto zmluvou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej bankové produkty v kombinácii balíka EXTRA zahŕňajúce vedenie/zmenu bankového účtu 0242528190/0900 pre majiteľa účtu, poskytnutie elektronických služieb k účtu a vydanie platobnej karty VISA Elektron. Žalovaná prekročila povolené prečerpanie účtu a vznikol jej dlh, ktorý ku dňu 25.9.2014 predstavoval sumu vo výške 204,56 eur. Tento dlh pozostával z istiny vo výške 182,28 eur a príslušenstva, ktoré tvoril vyčíslený úrok z omeškania vo výške 22,28 eur.

10. Z výzvy zo dňa 20.1.2010 adresovanej právnym predchodcom žalobcu žalovanej mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu žalovanú vyzýval na úhradu pohľadávky, s ktorou bola žalovaná v omeškaní vo výške 191,73 eur a žiadal ju, aby túto pohľadávku uhradila v lehote do 10 dní od doručenia predmetnej výzvy.

11. Z oznámenia postúpení pohľadávky zo dňa 7.10.2014 súd zistil, že pôvodný veriteľ pohľadávky Slovenská sporiteľňa, a.s. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE/653 uzatvorenej dňa 25.9.2014 postúpila pohľadávku voči žalovanej vo výške 204,56 eur na žalobcu a túto skutočnosť oznámila žalovanej.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1986/71/>> o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 258/2001 Z.z.“)

spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

16. Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

17. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe vyššie uvedenej Zmluvy o poskytnutí pôžičky (zmluvy o úvere) zo dňa 4.2.2014 spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nebol pôvodným veriteľom pohľadávky, ale veriteľom sa stal až na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, súd prednostne skúmal, či žalobca je, resp. nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom v predmetnej právnej veci. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

20. Aktívnu legitímáciu žalobcu v tomto konaní mal súd preukázanú zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE/653 uzatvorenej dňa 25.9.2014 medzi pôvodným veriteľom pohľadávky Slovenská sporiteľňa a.s. a žalobcom, ktorej predchádzala výzva na zaplatenie dlžnej sumy adresovaná právnym predchodcom žalobcu žalovanej dňa 20.1.2010.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný vznik zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej finančné prostriedky, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v súlade s dojednanými zmluvnými podmienkami. Súd mal tiež preukázané, že žalovaná dojednané splátky riadne a včas neuhradila a bola výzvou zo dňa 20.1.2010 predchodcom žalobcu vyzvaná k úhrade nedoplatku vo výške 191,73 eur v lehote do 10 dní od doručenia predmetnej výzvy. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Žalobca odôvodnil a preukázal nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky s príslušenstvom, naopak žalovaná v konaní jeho nárok nijakým spôsobom nepoprela, súdu neuviedla nijaký dôkaz spochybňujúci nárok žalobcu voči nej a nepreukázala ani skutočnosť, že žalobcom požadovanú sumu zaplatila, prípadne skutočnosť, že pohľadávka žalobcu mala zaniknúť iným spôsobom. Žalobca v tomto konaní vyčíslil dlžnú sumu voči žalovanej sumou vo výške 204,56 eur, z ktorej suma 182,28 eur zodpovedá istine poskytnutých peňažných prostriedkov a suma vo výške 22,28 eur predstavuje úroky z omeškania za obdobie do 25.9.2014. Nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 204,56 eur považoval súd za dôvodný v celom rozsahu a tento žalobcovi priznal.

22. Žalobcovi súd v dlžnej sumy 204,56 eur priznal aj nárok na ďalšie úroky z omeškania počnúc dňom 26.9.2014 do zaplatenia s poukazom na vyššie citované ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho

zákonníka a nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaná nedosiahla žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%).

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.